

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/122/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714205286
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2714205286.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvia Hýbelová a členov: Mgr. Fedor Benka a Mgr. Katarína Arnouldová, v spore žalobcu: A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, P., zastúpený advokátom: JUDr. Jánom Pekarom, so sídlom Potočná 39, Skalica, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určení neplatnosti zmluvnej podmienky, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/283/2014-57 zo dňa 10. decembra 2015, takto

rozhodol:

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie rozhodol takto:

„Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500007573 v bode 6/ tejto zmluvy v znení: „ Ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,01, " je neplatná.

Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500007573 v bode 6/ tejto zmluvy v znení: „ Ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 76,21, " je neplatná.

Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500007573 v bode 6/ tejto zmluvy v znení: „ RPMN za úver (v %): 65,66, " je neplatná.

Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500007573 v bode 6/ tejto zmluvy v znení: „ Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 70,01, " je neplatná.

Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. nie sú súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500007573.

Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500007573 v bode 8.1./ tejto zmluvy obsahujúca poplatok 215,75 Eur za odklad maximálne troch splátok úveru je neplatná.

Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500007573 v bode 8.1./ tejto zmluvy obsahujúca poplatok 112,08 Eur za odklad maximálne troch splátok úveru je neplatná.

Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500007573 v bode 8.4./ veta prvá tejto zmluvy obsahujúca text: " Odplata za poskytovanie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytovaní služby, " je neplatná.

Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500007573 v bode 8.4./ veta prvá tejto zmluvy obsahujúca text: " Odplata za poskytovanie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dižníkovi, " je neplatná.

Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500007573 v bode 8.4/ veta druhá tejto zmluvy obsahujúca text: „ Veriteľ a Dižník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky Dižníka voči Veriteľovi na poskytovanie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dižníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods.

8.1 písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu poskytovania úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy, " je neplatná.

Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500007573 v bode 8.4/ veta štvrtá tejto zmluvy obsahujúca text: „ Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytovanie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm b) tejto Dohody o poskytovaní služby (resp. zníženej odplaty), a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy, " je neplatná.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 391,58 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 99,50 eur na účet Slovenskej pošty a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu žalovaný.

3. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 11Co/204/2016-88 zo dňa 12. júla 2017 prvým výrokom napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej zmenil tak, že žalobu zamietol a vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť súdny poplatok v sume 99,50 eur na účet Slovenskej pošty a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, rozsudok zrušil a druhým výrokom priznal žalovanému nárok na náhradu trov tohto konania v celom rozsahu.

4. Proti tomuto rozsudku podal dovolanie prostredníctvom právneho zástupcu žalobca.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp.zn. 1 Cdo 235/2017 zo dňa 27. marca 2019 zrušil rozsudok Krajského súdu v Trnave z 12. júla 2017, sp.zn. 11 Co 204/2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Krajský súd v Trnave po vrátení veci opätovne rozhodol o odvolaní rozsudkom, č.k. 11Co/122/2019-131 zo dňa 21. apríla 2020 tak, že prvým výrokom napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a druhým výrokom žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

7. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 28.5.2020 na Okresnom súde Skalica žiadosť o doplnenie rozsudku. Žiadal o doplnenie rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 11Co/122/2019 zo dňa 21.4.2020 o rozhodnutie o trovách dovolacieho konania, keď dôvodil, že Najvyšší súd SR v uznesení, sp.zn. 1 Cdo 235/2017 zo dňa 27.3.2019, ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu v Trnave z 12.7.2017, sp.zn. 11 Co 204/2016 a vec vrátil na ďalšie konanie v odseku č. 19 uviedol, že odvolací súd rozhodne o trovách pôvodného a aj dovolacieho konania. Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 11Co/122/2019-131 zo dňa 21.4.2020 prvým výrokom potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a druhým výrokom žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a teda Krajský súd v rozsudku nerozhodol o trovách dovolacieho konania.

8. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa ods. 2 doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

9. Podľa § 453 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie. Podľa ods. 3, ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že odvolací súd nerozhodol o celom predmete konania, pričom žalobca navrhol doplniť rozsudok. Keďže absentoval výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania, bolo opodstatnené postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 225 CSP doplniť rozsudok Krajského súdu v Trnave, č.k. 11Co/122/2019-131 zo dňa 21. apríla 2020 o výrok: „Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.“. Takéto rozhodnutie o trovách konania je na mieste odôvodniť právne poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení § 453 ods. 3 CSP a vecne tým, že žalobca mal plný úspech v konaní a tak má nárok aj na náhradu trov dovolacieho konania.

13. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).