

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201414
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6720201414.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Jána Auxta, v právnej veci žalobcov: 1/ P. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Q., K. XXX/X, 2/ V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Q., K. XXX/X, 3/ ALUEX, s. r. o., IČO: 36 635 138, so sídlom vo Zvolene, Môťovská cesta 8460, všetci zast. Advokátska kancelária UHALĽ s.r.o., IČO: 47 236 655, so sídlom vo Zvolene, Štefana Moyzesa 9877/43, proti žalovanému: ZVOLEN PROJEKT, s. r. o., IČO: 35 877 464, so sídlom v Ivanke pri Dunaji, Pluhová 8, právne zastúpenému advokátskou kanceláriou AK MS s.r.o., so sídlom Galandova 3, 811 06 Bratislava, IČO: 47 237 767, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/13/2020 - 104 zo dňa 23. 04. 2020, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/13/2020 - 104 zo dňa 23. 04. 2020 potvrdzuje.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcom 1/, 2/, 3/ spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) vyhovel návrhu žalobcov 1/, 2/, 3/ a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobcom 1/, 2/ a 3/ a osobám odvodzujúcim od nich svoje práva, sťažiť alebo znemožniť prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami a prechod pešo cez časť pozemku KN - C parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o celkovej výmere 7234 m², ktorý je evidovaný Okresným úradom Zvolen, odbor katastrálny, na LV č. XXXX pre k. ú. I., obec I., okres: I., označenú ako diel č. 2 o výmere 28 m² podľa geometrického plánu č. 36648906-15C/2020 zo dňa 24. 01. 2020 vyhotoveného ALL GEO Geodetická kancelária s.r.o., Š. Moyzesa č. 18, Zvolen, ktorý je neoddeliteľnou prílohou tohto uznesenia, a cez spevnenú plochu nachádzajúcu sa na časti pozemku KN - C parc. č. XXXX/XXX označenej ako diel č. 2, ako aj zdržať sa výstavby oplotenia na časti pozemku KN - C parc. č. XXXX/XXX označenej ako diel č. 2 a spevnenej plochy na nej sa nachádzajúcej, či vykonania iných úprav znemožňujúcich alebo sťažujúcich prechod pešo a prejazd motorovým a nemotorovým vozidlom cez časť pozemku KN - C parc. č. XXXX/XXX označenej ako diel č. 2 a spevnenej plochy na nej sa nachádzajúcej. Ďalej súd uložil žalovanému povinnosť strieť prechod žalobcov 1/, 2/ a 3/ a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobcov, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobcov 1/, 2/ a 3/ a osôb odvodzujúcich od žalobcov svoje práva, cez časť pozemku KN - C parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o celkovej výmere 7234 m², ktorý je evidovaný Okresným úradom Zvolen, odbor katastrálny, na LV č. XXXX pre k. ú. I., obec I., okres: I., označenú ako diel č. 2 o výmere 28 m² podľa geometrického plánu č. 36648906-15C/2020 zo dňa 24. 01. 2020 vyhotovenom ALL GEO Geodetická kancelária s.r.o., Š. Moyzesa č. 18, Zvolen, ktorý je neoddeliteľnou prílohou tohto uznesenia, ako aj cez spevnenú plochu nachádzajúcu sa na časti pozemku KN - C parc. č. XXXX/XXX označenej ako diel č. 2. Zároveň výrokom II. súd prvej inštancie poučil žalovaného ako stranu, ktorej sa

týmto neodkladným opatrením ukladá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej, ktorej právnymi následkami bude vedenie sporového konania v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku. Výrokom III. žalovanému uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne žalobcom 1/, 2 a 3/ trovy konania v rozsahu 100 % a osobitným výrokom (IV.) vyslovil, že uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie konštatoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov doručený súdu prvej inštancie dňa 24. 03. 2020, konštatoval skutkový popis uvádzaný žalobcami 1/, 2/, 3/ a skutkové i právne odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V ďalšom obsahu odôvodnenia rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovia v súdnej veci osvedčili skutkový stav v tom zmysle, že sú vlastníkami, resp. žalobca 3/ nájomcom nehnuteľností nachádzajúcich sa v areáli bývalej spoločnosti LIAZ Zvolen, s. r. o. Svoje nehnuteľnosti nadobudli žalobcovia dvomi kúpnyimi zmluvami od spoločnosti TMS - MONTYS spol. s r. o. Súčasťou týchto zmlúv bolo aj dojednanie vecného bremena práva prechodu a prejazdu, tak aby sa mohli k týmto svojim nehnuteľnostiam dostať. Uvedené vecné bremeno bolo zriadené aj vo vzťahu k pozemku parc. č. XXXX/XX. Neskôr došlo na základe Dohody o ukončení zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 18. 11. 2015 medzi povinným z vecného bremena (spoločnosť TMS - MONTYS spol. s r. o.) a oprávnenými z vecného bremena (žalobcovia 1/ a 2/) k dohode o zániku vecného bremena k niektorým nehnuteľnostiam. Toto obmedzenie vecného bremena sa však netýkalo pozemku parc. č. XXXX/XX. V následnom období došlo v evidencii katastra na základe zapísaných geometrických plánov k zmenám s tým, že z pozemku parc. č. XXXX/XX vznikol odčlenením pozemok parc. č. XXXX/XXX a následne bola časť tohto pozemku zahrnutá do pozemku parc. č. XXXX/XXX. Uvedený pozemok vlastnícky patrí žalovanému. Časť pozemku KN - C parc. č. XXXX/XXX, ktorý špecifikovali a označili ako diel č. 2 o výmere 28 m² na predloženom geometrickom pláne zo dňa 24. 01. 2020, používali a používajú žalobcovia na prechod a prejazd na svoje nehnuteľnosti. Táto nimi používaná časť pozemku sa nachádza mimo oplotenia vybudovaného na pozemku parc. č. XXXX/XXX. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobcovia odôvodnili tým, že v roku 2014 začali spory medzi žalobcami 1/ a 2/ a spoločnosťou TMS - MONTYS spol. s r. o. ohľadom toho, že neudelili spoločnosti TMS - MONTYS spol. s r. o. súhlas na napojenie sa na ich vetvu kanalizácie. Následne uvedená spoločnosť previedla pozemok parc. č. XXXX/XX3 na žalovaného, ktorý na stavebný úrad ohlásil výstavbu oplotenia pozemku parc. č. XXXX/XXX až po hranicu tohto pozemku, čo žalobcovia osvedčili listinnými dôkazmi. Toto plánované oplotenie vybudované až po hranicu pozemku by však zasiahlo a bola by ním ohradená aj časť pozemku parc. č. XXXX/XXX, ktorá bola pôvodne súčasťou pozemku parc. č. XXXX/XX, ku ktorému mali žalobcovia zmluvne zriadené vecné bremeno, a ktorú používali, či používajú na prístup na svoje nehnuteľnosti. Pretože na hranici medzi pozemkom parc. č. XXXX/XXX, ktorý patrí spoločnosti TMS - MONTYS spol. s r. o. a pozemkom parc. č. XXXX/XXX, ktorý patrí žalobcom 1/ a 2/ sa nachádza brána široká 6,94 m. Táto tvorí vstup do areálu patriaceho žalobcom 1/ a 2/, ktorého nájomcom je žalobca 3/. Súd mal osvedčené, že žalobca 3/ v predmetnom areáli vykonáva špecifickú činnosť spočívajúcu v likvidácii a spracovaní kovového šrotu. Z toho vyplýva potreba, aby do areálu žalobcov mali zabezpečený vjazd nákladné vozidlá väčších rozmerov. Tieto vozidlá prepravujúce takýto objemný kovový odpad sa však na pozemku spoločnosti TMS - MONTYS spol. s r. o. parc. č. XXXX/XXX nedokážu vytočiť tak, aby vošli cez bránu širokú 6,94 m, ktorá predstavuje vstup na pozemok žalobcov parc. č. KN - C XXXX/XXX. Uvedené mal súd osvedčené z listinných dôkazov. Ak by teda súd návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel, bol by znemožnený vstup žalobcov do ich areálu, ktorý je vzhľadom na špecifickú činnosť, vykonávanú v danom areáli, potrebný aj na nákladných vozidlách s návesmi a prívesmi. Preto súd vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný v žalobcami požadovanom rozsahu, ktorý označili a špecifikovali ako časť pozemku parc. č. XXXX/XXX označenú ako diel č. 2 o výmere 28 m² podľa geometrického plánu zo dňa 24. 01. 2020. Ďalej súd uviedol, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, a preto bol súd pri rozhodovaní povinný zvážiť, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru. Podľa názoru súdu je vyhoviecie návrhu primerané, nezasiahne nad mieru primeranú pomerom do práv žalovaného, nakoľko vydaným neodkladným opatrením nebude dotknutá tá časť pozemku parc. č. XXXX/XXX, ktorú má žalovaný oplotenú, ale ide len o tú časť pozemku, ktorá oplotená doteraz nie je, a na ktorej, ako vyplýva z fotografií na č. I. 47 a 48, sa nachádza spevnená plocha. Súd zdôraznil, že celková rozloha pozemku parc. č. XXXX/XXX je 7234 m², pričom neodkladné opatrenie sa dotkne len malej časti tohto pozemku vo výmere 28 m², ktorá sa navyše nachádza za v súčasnosti vybudovaným oplotením tejto parcely.

3. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, e/, f/, g/ a h/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Namietal, že reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je síce otázkou voľnej úvahy súdu, musí však byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Odôvodnenie napádaného rozhodnutie nesie znaky svojvoľe a nepreskúmateľnosti, nakoľko z neho dostatočným, racionálnym a objektívnym spôsobom nevyplýva, na základe čoho mal súd osvedčené rozhodné skutočnosti na to, aby vo výroku I. obmedzil vlastníka v jeho právach a určil v prospech žalobcov vecné bremeno bez akéhokoľvek obmedzenia. Žalovaný najprv namietal, že súd prvej inštancie mu ani len nedoručil spolu s napádaným uznesením návrh žalobcov na neodkladné opatrenie so všetkými prílohami, čím zo strany súdu prvej inštancie bol svojvoľne narušený princíp rovnosti strán zakotvený v čl. 6 CSP, princíp spravodlivého súdneho konania. Preto žalovaný vychádza len z odôvodnenia napádaného rozhodnutia, najmä z bodu 1 odôvodnenia, z ktorého určuje, že návrh žalobcov vôbec neobsahoval opísanie rozhodujúcich skutočností, tak ako to vyžaduje § 326 ods. 1 CSP a žalovaný popiera tiež to, že by z priložených listín k návrhu vyplývala potreba neodkladnej úpravy pomerov. Ako vyplýva z výroku I. napádaného rozhodnutia a odôvodnenia bodov 19 a 20, prvoinštančný súd nerešpektoval závažnosť predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia stavebného úradu, ktorého účinky nemožno odňať tým, že súd vydá po povolení ohlásenia drobnej stavby (oplotenie súkromného pozemku žalovaného parc. č. 2187/3, ktorý priamo ani len nesusedí s pozemkami žalobcov) uznesenie o neodkladnom opatrení, v ktorom zakáže stavebníkovi činnosť, resp. to, čo mu stavebný úrad ako príslušný a kompetentný orgán povolil a je v súlade so Stavebným zákonom. Civilný súd nemôže svojim rozhodnutím a vydaním neodkladného opatrenia negovať účinky rozhodnutia iného orgánu (stavebného úradu), keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a vydanie napádaného uznesenia nie je konaním, ktorým by sa mohli žalobcovia z dôvodu neakceptovania ich námietok v správnom konaní obrátiť na súd ako na orgán s opravným prostriedkom. Návrh na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia je doslova v zmysle čl. 5 CSP zjavným zneužitím práva, ktoré nemôže požívať právnu ochranu. Napádaným rozhodnutím súd prvej inštancie šikanóznym a laxným prístupom vyhovel zjavne nedôvodnému návrhu na zriadenie vecného bremena pre vlastníka, ktorému na vstup do jeho areálu nepostačuje právo prechodu a prejazdu po účelovej komunikácii parc. č. XXXX/XX a žiadal súd, aby obmedzil ešte žalovaného na parcele č. XXXX/XXX. Prvoinštančný súd vydal vo veci zjavne nezákonné, miestami nepreskúmateľné a najmä svojvoľné rozhodnutie, ktorým absolútne nedôvodným a závažným spôsobom porušil Ústavou SR garantované právo žalovaného na pokojné užívanie majetku a jeho voľné disponovanie. Ďalej žalovaný poukázal na snímku z katastrálnej mapy z roku 2006, poukázal na kúpu pozemkov žalobcami v roku 2003 a 2006. Uviedol, že hranice pozemkov žalobcov 1/, 2/ nikdy neboli v teréne vytyčené v súlade s vyhláškou č. 461/2009 Z. z. Na predloženom mapovom podklade sú schematicky rukou vyznačené a presne nezamerané brány, ktoré vybudovali žalobcovia 1/, 2/ a vniesli do ich oplotenia bez vytyčovacieho plánu. Ďalej žalovaný namietal a uviedol, že predkladá listinné dôkazy - fotografie z roku 2006, ktoré preukazujú, že v čase pred kúpou pozemkov žalobcami 1/, 2/ tam nebolo vybudované žiadne oplotenie tak, ako ho neskôr vybudovali práve žalobcovia 1/, 2/ pre účely firmy ALUEX, s. r. o. a spôsobom jeho vybudovania si de facto sťažili prístup do areálu, ktorý im aktuálne už nevyhovuje a sústavne zasahujú parkovaním a cúvaním nákladných vozidiel na parcely ďaleko za hranicu účelovej komunikácie, ku ktorej majú vecné bremeno. Žalovaný tiež poprel a považoval za úmyselné zavádzanie súdu zo strany žalobcov, ak v návrhu na neodkladné opatrenie tvrdia, že v časti, kde požiadali o zriadenie vecného bremena sa nachádza jediná brána, cez ktorú môžu do areálu ALUEX, s. r. o. vstupovať nákladné automobily. Žalovaný predložil niekoľko fotografií, z ktorých jasne vyplýva, že na oplotení areálu firmy ALUEX, s. r. o. sa nachádzajú celkovo 4 brány, ktoré vybudovali žalobcovia 1/, 2/ a nie len jedna ako to tvrdia. Ďalej namietal, že vzhľadom na odôvodnenie napádaného rozhodnutia nie je zrejmé, z čoho má údajne vyplývať bezodkladná potreba úpravy pomerov a vykonanie ďalších zásahov v podobe vecných bremien. Žalobcovia k návrhu na neodkladné opatrenie predložili geometrický plán zo dňa 24. 01. 2020, úradne overený dňa 11. 03. 2020 na vyznačenie vecného bremena na priznanie práva prechodu a prejazdu k parcele č. XXXX/XXX. Predložený geometrický plán žalobcov bol vypracovaný na úplne rozdielny účel ako ten, na ktorý ho použili žalobcovia a prevzal súd do svojho rozhodnutia, nemôže slúžiť ako podklad na účely neodkladného opatrenia. V príslušnom geometrickom pláne sa uvádza, že sa zriaďuje vecné bremeno, pričom ku dňu rozhodnutia nebolo zriadené žiadne vecné bremeno, aké ohrozenie práv a potrebu neodkladnej úpravy pomerov mal súd svojim rozhodnutím na mysli teda nevedno. Ďalej žalovaný namietal, že parcela č. XXXX/XXX podľa geometrického plánu nie je priamo susediacou s parcelou č. XXXX/XXX, ale s parcelou č. XXXX/XXX, ku ktorej súd obmedzenie v podobe vecného bremena neurčil. Vzhľadom na to preto žalovaný popiera, že za daných okolností

bolo nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery tak, ako o nich rozhodol súd. Ďalej žalovaný namietal, že napádané uznesenie je obsahovo nezrozumiteľné a rozporné, keď výrok o zdržaní sa určitého konania (výrok I.) predchádza výroku o zriadení vecného bremena (výrok II.). Žalovaný tiež namietal zjavnú nepreskúmateľnosť výroku I. napádaného uznesenia, keď povinnosť zdržať sa určitého konania, uložená žalovanému, je voči neurčitému okruhu osôb (žalobcovia a osoby, ktoré odvodzujú svoje práva od žalobcov 1/ až 3/). Žalovaný tiež namietal nevykonateľnosť napádaného uznesenia vo výroku I., keď diel č. 2 na parcele č. XXXX/XXX nie je na spevnenej ploche vyznačený v súlade s § 53 vyhlášky č. 461/2009 Z. z. so súhlasom vlastníka. Ďalej žalovaný poukázal na skutočnosť, že na rozhodovanie o otázkach vymedzených vo výroku I. nebol oprávnený prvoinštančný súd vôbec rozhodovať, nakoľko právomoc rozhodovať o vybudovaní oplotenia má stavebný úrad a nie civilný súd, činnosť v podobe vybudovania oplotenia podlieha schváleniu stavebného úradu, nie odobreniu civilného súdu, resp. jeho zamedzeniu vydaním neodkladného opatrenia. Žalovaný preukázateľne, na rozdiel od žalobcov 1/, 2/, postupoval a postupuje v súlade so zákonom pri stavbe oplotenia svojho pozemku, s ktorou príslušný stavebný úrad súhlasil. Ďalej žalovaný namietal dôvodnosť prijatých záverov prvoinštančného súdu, najmä v bode 21 odôvodnenia. Povinnosť strpieť a zdržať sa určitého konania žalovaným vo výroku I. je bez časového obmedzenia, aj keď vecné bremeno nie je zapísané v katastri nehnuteľnosti. Uvedená skutočnosť si vyžaduje osobitný postup a konanie podľa § 59 Katastrálneho zákona (takúto povinnosť súd už žiadnej strane neurčil), výjazdové pomery do brán areálu ALUEX, s. r. o. sú pomermi, ktoré takto vytvorili samotní žalobcovia (navyše v rozpore s Katastrálnym a Stavebným zákonom). Súd nemôže určovať povinnosť v rozpore s rozhodnutím iného orgánu verejnej moci, ktorý je na to príslušný a činnosť žalovanému naopak povolil, prvoinštančný súd zasahoval do rozhodovacej právomoci iného orgánu. Ďalej žalovaný namietal, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia nepravdivo a neúplne uviedli, že potrebujú údajne časť spevnenej plochy (časť z parcely č. XXXX/XXX), aby sa mohli vytočiť nákladné vozidlá a vojsť do areálu firmy ALUEX, s. r. o. Žalovaný zvýraznil, že nejde len o vytočenie do protismeru, ale de facto o cúvanie na križovatke tvaru T. Uvedená činnosť a súvisiace problémy s vytočením nákladných áut bolo možné riešiť vstupom cez inú bránu, resp. ich stavebné prerobenie a prispôbenie, nie obmedzením vo vlastníctve nad rámec príjazdovej komunikácie ešte aj na parcele, ktorá sa nachádza ďalej za príjazdovou komunikáciou. Žalobcovia majú po parcele č. XXXX/XXX vo vlastníctve TMS - MONTYS, s. r. o., zriadené len právo prechodu a prejazdu, čo vôbec nerešpektujú a na uvedenej účelovej komunikácii sústavne odstavujú nákladné automobily zákazníkov a spolupracujúcich firiem a nevykonávajú nákladku vo vnútri areálu ALUEX, s. r. o., ale tak, že nákladné automobily ostávajú odstavené na účelovej komunikácii. I z tohto jasného a preukázaného konania žalobcov, pri ktorom vôbec nedodržiajú podmienky už zriadeného vecného bremena na účelovú komunikáciu - parcelu č. XXXX/XXX - len prechod a prejazd vyplýva, že žalobcovia nebudú dodržiavať ani aktuálne priznané vecné bremeno, nakoľko už teraz svojou činnosťou zaťažujú žalovaného ako vlastníka pozemku č. XXXX/XXX nad mieru prípustnú vymedzeným neodkladným opatrením. Žalovaný záverom poprel nepreukázané a nedoložené tvrdenie žalobcov, že oplotenie na svojom pozemku plánuje realizovať účelovo a brániť v ich podnikateľskej činnosti. Na predmetnej parcele č. XXXX/XXX je dlhodobý nájomca (sklad piva), ktorý má požiadavku rozširovať skladové priestory a k úplnému oploteniu tejto parcely malo dôjsť práve a jedine z tohto dôvodu. S poukazom na uvedené dôvody žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/13/2020 - 104 zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. K odvolaniu žalovaného sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 14. 07. 2020, vyjadrili žalobcovia 1/, 2/, 3/. V úvode zhrnuli základné odvolacie námietky žalovaného a následne uviedli, že súd uznesením nezriadil vecné bremeno, ani mu to neprináleží. Táto skutočnosť nevyplýva ani z odôvodnenia rozhodnutia súdu. Súd len upravil povinnosť zdržať sa určitých úkonov súvisiacich s prejazdom a prechodom a tieto povinnou osobou strpieť. Nie je pravdou, že výrok I. a II. uznesenia majú byť nezrozumiteľné, či rozporné, poradie týchto výrokov je bezvýznamné. Oba výroky obstoja nezávisle bez ohľadu na to, ktorý bude prvý a jeden zároveň nevyučuje druhý. Žalovaný zároveň ani nevysvetlil, prečo by uvedené výroky mali byť nezrozumiteľné. Pokiaľ žalovaný namietal nevykonateľnosť výroku I. preto, že diel č. 2 nie je na spevnenej ploche vyznačený podľa § 53 vyhl. č. 461/2009 Z. z. so súhlasom vlastníka, táto námietka žalovaného vychádza z nepochopenia rozdielu medzi vyhotovením geometrického plánu ako podkladu na právne úkony a vytýčením hraníc v teréne. Žalobcovia poukázali na § 51 a § 53 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, ktorou sa vykonáva Katastrálny zákon. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobcovia pripojili geometrický plán zo dňa 24. 01. 2020, ktorý bol úradne overený Okresným úradom

Zvolen. Pre geometrický plán je rozhodujúca jeho grafická časť a časť popisná vo výkaze výmer, a to vo vzťahu k tomu, aby bolo zrejmé, čoho (akej parcely, či jej časti) sa ten-ktorý geometrický plán týka. Táto dostatočná špecifikácia je potom dôležitá aj pre výrok rozhodnutia súdu, aby bolo rozhodnutie súdu vykonateľné. Tieto náležitosti sú v žalobcami predloženom geometrickom pláne v plnom rozsahu splnené. Pre účely neodkladného opatrenia, týkajúceho sa určitej časti parcely, je potrebné, aby táto časť bola dostatočne špecifikovaná, t. j., aby bola konkretizovaná tak, že bude nezameniteľná a určiteľná v záujme vykonateľnosti výroku rozhodnutia súdu. Žalobcami predložený geometrický plán tieto náležitosti v plnej miere spĺňa, keď konkretizuje diel č. 2 ako v popisnej, tak aj v grafickej časti plánu a určuje aj jeho presnú výmeru, ako aj jeho presnú polohu v rámci parcely č. XXXX/XXX. Niet pritom presnejšieho spôsobu ako konkretizovať určitú časť pozemku, akým je práve geometrický plán. Návrh žalobcov smeroval k tomu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z toho, že k uvedenému dielu č. 2 by malo byť v katastri nehnuteľností zapísané vecné bremeno práva prechodu a prejazdu v zmysle kúpnej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 21. 02. 2003 vkladovanej do katastra nehnuteľností pod V 573/03. Toto právo však do katastra zapísané nie je, nie však z dôvodu pochybenia žalobcov, ale z dôvodu pochybenia katastra nehnuteľností, ktorý vecné bremeno pri delení parciel nepreniesol na parcely novovzniknuté. Zmluvné vecné bremeno však nemôže platne zaniknúť len tým, že je „omylom“ vymazané z katastra nehnuteľností. Na podnet žalobcov sa Okresný úrad Zvolen, odbor katastrálny, začal zaoberať opravou tejto chyby, dňa 28. 05. 2020 začal konanie o oprave chyby a dňa 24. 06. 2020 vydal rozhodnutie, ktorým v plnej miere akceptoval existenciu vecného bremena na časti pozemku parc. č. XXXX/XXX, pričom vytvoril novú parcelu č. XXXX/XXX, ktorej výmera je 83 m² a ktorá kryje celú výmeru dielu č. 2 podľa žalobcami vyhotoveného geometrického plánu a ktorá parcela pokračuje až za existujúce oplotenie parcely č. XXXX/XXX. Tým katastrálny úrad potvrdil názor žalobcov, že vecné bremeno existuje aj na časti pozemku parc. č. XXXX/XXX. Prílohou vyjadrenia žalobcov je tožhodnutie Okresného úradu Zvolen, odbor katastrálny, č. X - 23/2020 zo dňa 24. 06. 2020. Ďalej argumentovali žalobcovia 1/, 2/, 3/ k rozsahom zásahu do vlastníckeho práva žalovaného, keď zvýraznili, že vecné bremeno, vyššie popísané, má byť zapísané v katastri nehnuteľností na novovzniknutej parcele č. XXXX/XXX o výmere 83 m², čo potvrdzuje pripojené rozhodnutie katastra zo dňa 24. 06. 2020. Žalobcovia žiadali ochranu ich práva prechodu a prejazdu len k dielu č. 2 o výmere 28 m², čo tvorí len o niečo viac ako tretinu výmery, ku ktorej majú žalobcovia vecné bremeno. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nezasahoval k námietke zásahu do rozhodnutia stavebného úradu, žalobcovia uviedli, že súd neodkladným opatrením nemohol zasiahnuť do právomoci stavebného úradu, pretože neriešil také práva a povinnosti, o ktorých by mohol rozhodovať stavebný úrad. V tomto prípade je práve na riešenie oprávnení a povinností, vyplývajúcich z vecného bremena, súd na konanie oprávnený. Naopak, stavebný úrad nemôže zakazovať, ani prikazovať prechod a prejazd cez nehnuteľnosti, to nepatrí do jeho právomoci. Súd preto rozhodol v rámci svojej právomoci a nemohol týmto zasiahnuť do kompetencií stavebného úradu. Ďalej sa žalobcovia vyjadrovali k možnosti vjazdu do areálu cez iné brány ako cez bránu hlavnú. Uviedli, že vjazd cez iné brány ako hlavnú bránu (za ktorou je mostová váha) je pre žalobcov, ale najmä pre žalovaného 3/ nielen neúčelný, ale aj nemožný. Pre žalobcov je nevyhnutné, aby vozidlá po vjazde cez hlavnú bránu prešli na mostovú váhu, ktorá sa nachádza bezprostredne za hlavnou bránou, bránou B1. Tam musí byť každé vozidlo s nákladom zvážené. Predmetom podnikania spoločnosti ALUEX, s. r. o., je okrem iného práve spracovanie šrotu a starých vozidiel, preto výkup a predaj šrotu, ale aj akýkoľvek vstup a výstup s materiálom musí byť vykonaný za pomoci mostovej váhy, ktorá zistí množstvo šrotu na nákladnom vozidle. Na túto mostovú váhu sa nedá dostať inou bránou. Užívanie areálu, vrátane budov a oplotenia, bolo stavebným úradom pri stavebných úpravách v roku 2006 schválené aj s bránami, vrátane hlavnej brány B1, preto žalobcovia nevidia dôvod, prečo by mali hľadať, či využívať iné vjazdy do areálu, keď táto brána bola na tento účel postavená a stavebný úrad dal k uvedenému súhlas. Ďalej sa žalobcovia vyjadrili k námietke, že parcela č. XXXX/XXX nie je susednou parcelou s č. XXXX/XXX. Uvedené preukazoval žalobca vo vyjadrení predloženými listami vlastníctva. Ďalej sa vyjadrili k námietke o odvodených právach iných osôb a tiež k ostatným skutočnostiam, ktoré však podľa názoru žalobcov pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení neboli podstatné. Záverom navrhli, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o nariadenom neodkladnom opatrení ako vecne správne.

5. K vyjadreniu žalobcov sa dňa 23. 08. 2020 vyjadril žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že zotrváva na všetkých uplatnených, zákonných dôvodoch uvedených v podanom odvolaní zo dňa 22. 05. 2020 a naďalej má za to, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s rozhodnými a podstatnými skutočnosťami. Žalobca v prevažnej časti svojho vyjadrenia iba neguje argumenty žalovaného v podanom odvolaní s dovetkom, že sa údajne nemajú týkať vydaného neodkladného

opatrenia. Žalobca sa svojím návrhom de facto obrátil na súd s tým, že žiadal zriadiť vecné bremeno (právo prechodu a prejazdu) aj na parcelu, ktorú nepotrebuje, aby si upravil podmienky a vlastné vstupy do areálu firmy ALUEX čím na príťaž vlastníckych práv žalovaného nedôvodne zasahuje aj na ďalšiu parcelu popri príjazdovej ceste s absurdným odôvodnením, že jeho nákladné automobily sa nevedia na príjazdovej ceste vytočiť do areálu firmy ALUEX. Prvoinštančný súd nerešpektoval záväznosť predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia stavebného úradu, ktorého účinky nemožno odňať tým, že súd vydá po povolení ohlásenia drobnej stavby (oplotenie súkromného pozemku žalovaného parc. č. XXXX/X, ktorý priamo ani len nesusedí s pozemkami žalobcov a je medzi nimi účelová komunikácia parc. č. XXXX/XXX) uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým zakáže stavebníkovi činnosť, resp. to, čo mu stavebný úrad ako príslušný a kompetentný orgán povolil a je v súlade so Stavebným zákonom. Opätovne zvýraznil, že civilný súd nemôže svojím rozhodnutím a vydaním neodkladného opatrenia negovať účinky rozhodnutia iného orgánu - stavebného úradu. Žalobcovia ani v ich vyjadrení relevantne nespochybnili námietku žalovaného o tom, že hranice ich pozemkov nikdy neboli v teréne vytýčené v súlade s Vyhláškou č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva Katastrálny zákon. Ako žalovaný uviedol už v podanom odvolaní, účelom neodkladného opatrenia je prioritne dočasná úprava pomerov. V rozpore s tým, na aký účel mal slúžiť predložený Geometrický plán, vo výroku I. súd uložil bez časového obmedzenia žalovanému zdržať sa akýchkoľvek úkonov, voči osobám, ktoré neosvedčili záväznými údajmi katastra vecné bremeno a nejasne a neurčito okruhu osôb. Opätovne uviedol, že obsahovo je uznesenie nezrozumiteľné a rozporné, keď výrok o zdržaní sa určitého konania (výrok I.) predchádza výroku o zriadení vecného bremena (výrok II.). Na rozhodovanie o otázkach vymedzených vo výroku I. napádaného uznesenia o neodkladnom opatrení nebol oprávnený prvoinštančný súd vôbec rozhodovať, nakoľko ide plne o kompetenciu príslušného stavebného úradu. Žalovaný výslovne popiera nepreukázané a ničím nepodložené tvrdenia žalobcov, že oplotenie na svojom pozemku plánuje realizovať účelovo. Opätovne žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá a prizná žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

6. V dôsledku odvolania žalovaného krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 CSP uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Vychádzajúc z ust. § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 CSP písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu, a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania a počas konania, ako aj po jeho skončení, a to za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd po preskúmaní veci oboznámením sa s doposiaľ preukázaným skutkovým stavom, s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštalácie a dôvodmi odvolania, ako aj následného vyjadrenia žalovaného k odvolaniu, s poukazom na citované ustanovenie § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť

dôvodov, na podklade ktorých súd prvej inštancie rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, pretože súd prvej inštancie dostatočne argumentačne i právne presvedčivo zdôvodnil, prečo návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci, s poukazom na konkrétne dôvody a právne skutočnosti, považoval za dôvodný a z akých okolností vychádzal, keď nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu uvedenom vo výroku I. a II. napadnutého uznesenia. Odvolací súd konštatuje, že práve z dôvodu presvedčivého odôvodnenia uznesenia nepovažuje za potrebné opakovane uvádzať totožné skutočnosti a právne argumenty, ktoré už vo svojom rozhodnutí obsahol súd prvej inštancie a s ktorými sa odvolací súd stotožňuje. Dôvody a právne úvahy uvádzané v napadnutom uznesení sú vecne správne, sú dostatočné, argumentačne presvedčivé a právne správne posúdené a vyhodnotené.

14. Odvolací súd preto len v stručnosti uvádza, že i sám dospel k záveru, že žalobca súdu dostatočne preukázal, že nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci na základe konkrétnych - v návrhu tvrdých a fotodokumentáciou podložených okolností, je dôvodné. Ani žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne také relevantné okolnosti a dôvody, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť dôvodnosť a opodstatnenosť nariadeného neodkladného opatrenia. Žalobcovia osvedčili právny vzťah k nehnuteľnostiam - pozemkom a stavbám, na ktorých vykonávajú podnikateľskú činnosť a ku ktorým sa za výkonom uvedenej nevyhnutne potrebujú dostať i nákladnými motorovými vozidlami, pričom z predloženého spisového materiálu vyplýva tvrdý existujúci spor o právo vecného bremena k nehnuteľnostiam, ktoré slúžia na prístup k pozemkom žalobcov. Žalobcovia tvrdia, že na základe dohody o zriadení vecného bremena im svedčí vecné bremeno na právo prechodu a prejazdu i k časti pozemku parc. č. XXXX/XXX, ktorý je vo vlastníctve žalovaného. Práve plánovaná a povolená výstavba oplotenia až po hranicu vyššie uvedenej parcely žalovaným by v konečnom dôsledku znamenala zamedzenie riadneho prístupu žalobcov 1/, 2/ a 3/ i nákladnými autami na nehnuteľnosti, ku ktorým preukázali vlastnícky vzťah (resp. žalobca 3/ vzťah nájomný) a v prípade vystavania oplotenia by žalobcom bola de facto znemožnená možnosť prístupu, resp. vstupu do areálu, v ktorom vykonávajú podnikateľskú činnosť. Z uvedeného i odvolací súd mal za preukázanú naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov a to v nevyhnutnom rozsahu, keď sa podľa geometrického plánu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ukladá povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobcom 1/, 2/, 3/ sťažiť alebo znemožniť prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami, pričom zároveň výmera pozemku, ku ktorému sa nariadené neodkladné opatrenie vzťahuje, je 28 m², t. j. nepatrná časť celkovej výmery dotknutého pozemku parc. č. XXXX/XXX, ktorého celková výmera je 7 234 m².

15. Odvolací súd nemohol prisvedčiť odvolacej námietke žalovaného o nezrozumiteľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení spôsobenej formálnym poradím výrokov o uložení povinnosti zdržať sa akýchkoľvek úkonov a následne o uložení povinnosti strpieť prechod žalobcov 1/, 2/, 3/ a prejazd cez časť pozemku CKN č. XXXX/XXX v špecifikovanom diele, nakoľko uvedené výroky sú samostatné, na sebe nezávislé, nie sú navzájom podmienené a ich poradie vo výrokovej časti rozhodnutia nie je relevantné. Oba výroky sú zároveň jasné, určité, zrozumiteľné a spĺňajú podmienku vykonateľnosti.

16. Odvolací súd tiež zvyrazňuje, že uvedeným uznesením súd prvej inštancie nezriadil vecné bremeno k špecifikovanej parcele, resp. jej časti (dielu), tak ako v podanom odvolaní opakovane namieta žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Súd môže zriadiť vecné bremeno len v prípadoch, keď mu to zákon umožňuje. Súd môže zriadiť vecné bremeno pri vyporiadaní neoprávnenej stavby (§ 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka), pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci (§ 142 ods. 3 OZ) a pre zabezpečenie tzv. nevyhnutnej cesty (§ 151o ods. 3 OZ) V predloženej veci súd prvej inštancie dočasne uložil povinnosť niečoho sa zdržať, resp. niečo strpieť, tak ako mu to umožňuje ust. § 325 ods. 1 písm. d/ Civilného sporového poriadku.

17. Zároveň nijakým spôsobom súd prvej inštancie nezasiahol do kompetencie iného orgánu - správneho orgánu vo veci konať a rozhodnúť, kedy nerozhodoval o otázkach týkajúcich sa stavebného konania, resp. práv a povinností účastníkov konania a dotknutých osôb podľa Stavebného zákona. Je plne v právomoci a kompetencii civilného súdu i s poukazom na ust. § 325 Civilného sporového poriadku uloženie povinnosti niečo konať, niečoho sa zdržať, resp. určité konanie strpieť. V danom prípade súd nerozhodoval o stavebných činnostiach či úkonoch žalovaného, avšak uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobcom sťažiť alebo znemožniť prejazd a prechod motorovými a nemotorovými vozidlami cez časť pozemku žalovaného za účelom dosiahnutia

zachovania prístupu k pozemku vo vlastníctve žalobcov. Odvolací súd tak jednoznačne dospel k záveru, že súd prvej inštancie nijakým spôsobom nezasiahol do právomoci či rozhodovacej činnosti iného - správneho orgánu, ani neprekročil právomoc vo veci konať a rozhodnúť vyplývajúcu mu z ust. § 325 CSP a ust. § 3 CSP, podľa ktorého súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. V predmetnej veci naliehavá potreba okamžitej, avšak dočasnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami vyplýva a má pôvod v spore o užívacie právo- tvrdené, dosiaľ čiastočne osvedčené právo z vecného bremena žalobcov. Uvedené jednoznačne predstavuje súkromnoprávny spor o právo, o ktorom môže rozhodnúť jedine súd.

18. Dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia za účelom dočasného zabezpečenia prístupu na nehnuteľnosti žalobcov 1/, 2/ a ku ktorým osvedčil užívacie právo i žalobca 3/, svedčí i rozhodnutie Okresného úradu Zvolen, odboru katastrálneho č. X-23/2020 zo dňa 24. 06. 2020, ktoré svedčí k tomu, že žalobcovia 1/, 2/, 3/ dôvodne tvrdia existenciu vecného bremena na časti pozemku parc. č. XXXX/XXX, keď z rozhodnutia Okresného úradu Zvolen zo dňa 24. 06. 2020 vyplýva existencia vecného bremena k časti pozemku parc. č. XXXX/XXX, pričom bola vytvorená nová parcela č. XXXX/XXX o výmere 83 m², ktorá pokrýva celú výmeru dielu č. 2 špecifikovaného v geometrickom pláne predloženom žalobcami. Z uvedeného i odvolaciemu súdu v súdnej veci bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov na zabezpečenie prístupu k nehnuteľnosti, keď i v dôsledku možného nesprávneho rozhodnutia, či pochybenia konajúceho správneho orgánu bolo žalobcom odňaté právo prechodu a prejazdu (vyplývajúce z dohody o zriadení vecného bremena) na zabezpečenie prístupu k nehnuteľnostiam, pozemkom, ku ktorým právny (vlastnícky) vzťah žalobcovia preukázali. Nie je pritom právne významná poznámka v geometrickom pláne obsiahnutá pri výkaze výmer geometrického plánu obsahujúca dôvod použitia, resp. použiteľnosť vyhotovovaného geometrického plánu, nakoľko pre rozhodnutie súdu ako i jeho ďalšiu vykonateľnosť je zásadná a záväzná grafická časť geometrického plánu, doplnená výkazom výmer, z ktorej je možná presná špecifikácia dotknutého pozemku, parcely, resp. jej časti, ktorej sa má ukladané obmedzenie, resp. povinnosť týkať. Geometrický plán predložený žalobcami uvedený náležitosti a podmienky spĺňal. Pre vykonateľnosť takto nariadeného neodkladného opatrenia, nie je potrebné a nevyhnutné ani vytýčenie dotknutej parcely, resp. jej dielu v teréne tak, ako to v podanom odvolaní namietal žalovaný.

19. K existencii viacerých brán slúžiacich na vstup do areálu žalobcov, ktorú namietal v podanom odvolaní žalovaný, žalobcovia súdu dostatočne argumentačne presvedčivo uviedli a vysvetlili potrebu vstupu, a predovšetkým vjazdu a prechodu motorovými vozidlami práve cez uvedenú bránu (označenú ako B1), keďže za uvedenou sa nachádza mostová váha nevyhnutná a využívaná na zisťovanie hmotnosti kovového materiálu privážaného do areálu žalobcov nákladnými vozidlami. Jej užívanie bolo schválené príslušným stavebným úradom už v roku 2006, preto konanie žalobcov spočívajúce v umiestnení uvedenej váhy nemožno v čase rozhodovania súdov oboch inštancií hodnotiť ako účelové.

20. S poukazom na všetky vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ako vecne správne potvrdil.

21. Záverom odvolací súd uvádza, že trvanie neodkladného opatrenia (dočasná úprava pomerov) je časovo viazané na vyriešenie sporu o právo vecného bremena tvrdeného i k parc. č. XXXX/XXX. Súd prvej inštancie výrokom (II.) poučil žalovaného o možnosti podať žalobu na ochranu vlastníckeho práva, resp. určovaciu žalobu o neexistenciu vecného bremena a preto i ďalšie trvanie uloženého obmedzenia, uložených povinností umožniť a strpieť užívanie dotknutého pozemku, jeho časti na prechod a prejazd žalobcami a osobami odvodzujúcim od nich svoje práva, v značnej miere závisí od ďalšieho konania žalovaného - promptného iniciovania konania o vyriešenie užívacích práv k sporným pozemkom, ich častiam.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že neodkladným opatrením boli dočasne usporiadané pomery medzi sporovými stranami, pričom nariadením neodkladného opatrenia sa predmetné konanie končí, správne súd prvej inštancie rozhodol i o trovách konania, a rovnako správne vyhodnotil celkový procesný úspech žalobcov 1/, 2/, 3/ v konaní, keď ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vyhovel v celom rozsahu. Správna bola preto aplikácia ust. § 255 ods. 1 CSP o trovách konania, keď žalovanému bola uložená povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne žalobcom 1/, 2/, 3/ trovy konania v rozsahu 100 %,

keď žalovaný bol procesne neúspešnou stranou sporu v celom rozsahu. Z dôvodu vecnej správnosti odvolací súd ako vecne správne potvrdil i závislý výrok o trovách prvoinštančného konania.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a keďže je uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie, rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, rozhodol odvolací súd i o trovách odvolacieho konania podľa zásady úspechu v odvolacom konaní, keď procesne úspešnou stranou sporu v odvolacom konaní boli v celom rozsahu žalobcovia 1/, 2/, 3/. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia boli všetci spoločne zastúpení právnym zástupcom a k odvolaniu žalovaného sa i prostredníctvom svojho právneho zástupcu v odvolacom konaní vyjadrovali, v súvislosti s odvolacím konaním im i trovy reálne vznikli. Preto odvolací súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom 1/, 2/, 3/ spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

25. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).