

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/121/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120219149
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:6120219149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému Y. Y., J. XX.X.XXXX, Y. G. Y. XXXX/X, A., v konaní o zaplatenie 3.000,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.3.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.1.2020 žalobný návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3.000 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.3.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov, a to z dôvodu, že vo veci vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní. Vec sa vedie pod sp. zn. 5Csp 121/2020.

3. Žaloba v žalobe uviedol, že dňa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.03.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 04.04.2016 Zmluvu č. 5111279959 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 1.3.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 11.522,87 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7.851,93 Eur, z riadneho úroku vo výške 2.999,06 Eur, z úroku z omeškania vo výške 602,88 Eur a z poplatkov vo výške 69 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadnu úhradu. Žalovaná suma 3.000 Eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru, zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 8.522,87 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej zvyšnej istiny úveru vo výške 4.851,93 Eur, z neuhradeného riadneho úroku, z neuhradeného úroku z omeškania a z neuhradených poplatkov si žalobca neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 23.03.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

4. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019 spolu s prílohou týkajúcej sa postúpenej pohľadávky voči žalovanému, Zmluvu o splátkovom úvere č. 5111279959 zo dňa 4.4.2016 vrátane VOP, výzvu zo dňa 27.1.2018 na úhradu dlžnej sumy s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 1.3.2018 ku dňu 28.2.2018, výzvu zo dňa 18.12.2018 na úhradu dlžnej sumy vrátane upozornenia na oprávnenie banky postúpiť pohľadávku tretej osobe a prehľad transakcií na úverovom účte 511279959.

5. Napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného. Žalovaný je na adrese uvedenej žalobcom v návrhu (H.F., H. XX), ako aj na adrese jeho trvalého pobytu vyplývajúcej z evidencie obyvateľov (A., Y. XXXX/X) neznámy. Nie je vedený v evidencii ZVJS ani v evidencii Sociálnej poisťovne. Súd preto doručoval žalovanému žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenie, poučením a predvolaním prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“). Predvolanie na pojednávanie mu súd doručoval v súlade s CSP aj na evidovanú trvalého pobytu. Na doručenie všetkých písomností sa uplatnila zákonná fikcia ich doručenia. K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 29.9.2020, na ktoré sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil, súd preto v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával a aj rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalobca na pojednávaní zotrval na písomne podanej žalobe z dôvodu, že od žalovaného neeviduje žiadnu úhradu.

7. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že dňa 4.4.2016 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5111279959. Išlo o spotrebný úver na čokoľvek. Výška úveru bola 8.000 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 12,90 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 140,38 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20.5.2016 a konečnou splatnosťou 20.4.2024. RPMN bola uvedená v hodnote 15,06 % a priemerná hodnota RPMN 9,93 %. Celková čiastka spojená s úverom predstavuje 13.474,53 Eur. Súčasťou zmluvy sú VOP a Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery.

8. V bode 8. Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery ako súčasť zmluvy bola dohodnutá možnosť banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, a to aj v prípade omeškania dlžníka so splácaním pohľadávky o viac ako 3 mesiace.

9. Výzvou zo dňa 27.1.2018 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.485,16 Eur, so splácaním ktorej bol v omeškaní a zároveň ho upozornil ho, že ak v stanovenej lehote 15 dní dlžnú sumu neuhradí, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Oznámením zo dňa 1.3.2018 veriteľ žalovanému oznámil, že v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery banka vyhlásila ku dňu 28.2.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy č. 5111279959.

10. Výzvou zo dňa 18.12.2018 veriteľ opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 10.977,42 Eur a zároveň ho upozornil, že ak k jej úhrade nedôjde, je banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

11. Z prehľadu transakcií na úverovom účte žalovaného č. 5111279959 vyplynulo čerpanie úveru žalovaným v dohodnutej výške 8.000 Eur, ako aj spôsob jeho následného splácania, a teda nedodržanie platobnej disciplíny žalovaného, vrátane omeškania so splácaním úveru o viac ako tri mesiace.

12. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

13. Podľa § 150 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v platnom znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V konaní mal súd za preukázané, že žalovanému bol predchodcom žalobcu poskytnutý úver vo výške 8.000 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť spolu s úrokom v dohodnutých splátkach v celkovej sume 13.474,53 Eur.

22. Vzhľadom na predmet zmluvy a postavenie zmluvných strán ide o zmluvu spotrebiteľskú, zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahuje náležitosti vyžadované Zákomom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, je zmluvou platnou. Z dôvodu, že žalobca si voči žalovanému uplatnil iba časť istiny úveru a úroky ani poplatky si neuplatňoval, nebolo potrebné podrobnejšie zmluvu podrobiť súdnej kontrole vo vzťahu k jej prípadnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Žalovaný pri splácaní úveru nepochybne nedodrжал platobnú disciplínu, už k 27.1.2018 predstavoval jeho dlh voči veriteľovi sumu 2.485,16 Eur. Z uvedeného dôvodu veriteľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úverovej pohľadávky, ktorá možnosť bola stranami zmluvne dohodnutá. Žalobca v konaní preukázal, že pritom postupoval v súlade s príslušnými, vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Z

uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi ním požadovanú časť istiny vo výške 3.000 Eur. Žalovaný bol v konaní nečinný, nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu. Z dôvodu omeškania žalovaného súd žalobcovi priznal z uplatnenej sumy úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Postúpenie pohľadávky a teda aj aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu tento preukázal, vrátane predpokladom pre postúpenie pohľadávky vyžadovaných v zmysle bankového zákona. História základnej úrokovej sadzby ECB je publikovaná na internetovej stránke Národnej banky Slovenska.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.