

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200590  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200590.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Y. F., X.. XX.X.XXXX, L. C. XX, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou - Ján Buroci, s.r.o., Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO 31 320 155 so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, právne zastúpenom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v konaní o zaplatenie 834,93 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.1.2020 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 834,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 1.2.2020 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V žalobe uviedla, že dňa 24.6.2015 uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 5 000,- Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na 112,21 Eur, počet mesačných splátok 60, ročná percentuálna miera nákladov 11,72 %. Po porade s advokátom zistila, že hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov v uvedenej zmluve nie je správna. Správna je hodnota 13,12 %. Domnieva sa, že vzniknutý rozdiel je dôsledkom toho, že žalovaný poistenie do nákladov úveru nepočítal. Uvedené nie je správne. Žalovaný použil formulárovú zmluvu, predmetom rokovania nebolo, či bude alebo nebude úver poistený. Uvedené spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Podľa prehľadu splácania úveru uhradila celkovo sumu 5 834,93 Eur. Pri fikcii bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, je suma 834,93 Eur bezdôvodným obohatením žalovaného.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 28.2.2020 uviedol, že zmluvu ako celok tvoria jej právne súčasti, ktorými sú Zmluvné podmienky, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácia o RPMN, Informácie o finančnom sprostredkovaní a Udelenie súhlasu v zmysle Zákona o ochrane osobných údajov. Podpisom na jednotlivých súčastiach zmluvy žalobca vyhlásil oboznámenie sa s nimi a zároveň vyjadril súhlas s ich znením a obsahom. V súlade s procesnou obranou poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ pod sp. zn C-42/15 zo dňa 09.11.2016, v zmysle ktorého zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Poistné do výpočtu celkových nákladov (a teda ani RPMN) nevstupuje z dôvodu, že poistenie schopnosti splácať úver je klientovi ponúkané pri uzatváraní zmluvy ako možnosť, nie je teda povinné a úverovú zmluvu za rovnakých podmienok môže klient uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia. Takto „fakultatívne“ koncipované poistenie potom v zmysle § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov a teda ani

do RPMN. Poistenie schopnosti splácať úver ako typ zabezpečenia záväzkov plynúcich zo zmluvy je v tomto prípade fakultatívne, t.j. ide o možnosť, nie povinnosť dojednať taký druh poistenia - dané vyplýva z čl. IV zmluvy, taktiež z formulára so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere. Žalobca nepreukázal absenciu žiadnych zákonom vyžadovaných náležitostí v zmluve a jeho tvrdenia a závery o vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej je v tomto smere potrebné vyhodnotiť ako neopodstatnené.

3. V replike doručenej súdu dňa 29.5.2020 žalobkyňa poukázala na to, že predmetná zmluva je zjavnou predtlačou žalovaného, pričom zmluvu nevyplnil žalobca, ale zástupca žalovaného. Pevnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je hneď na strane 2 zmluvy celé ustanovenie o poistení úveru. Je pravdou, že sa v bode IV. sa nachádza v zátvorke údaj, že poistenie nie je povinné, avšak uvedené je zjavne len špekuláciou žalovaného, nakoľko pokiaľ by poistenie povinné nebolo, tak by toto ustanovenie nedával hneď na stranu 2. zmluvy. Žalovaný sa dotazoval žalobcu len na dve varianty možného poistenia. Z vyplnenej zmluvy je zjavné, že aj tieto kolónky boli zaškrtnuté elektronicky, teda zástupcom žalovaného. V tlačive chýba možnosť C. že spotrebiteľ nemá záujem o poistenie. Ak je poistenie naozaj dobrovoľné tak je možné toto uzavrieť kedykoľvek aj po uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme samostatnej zmluvy. Argumentácia žalovaného je len účelová a žalobca nemal ozajstnú možnosť úver nepoistiť. Išlo o skrytú podmienku poskytnutia samotného úveru. Poukázal tiež na systematizáciu zmluvy, ktorú vyhotovil žalovaný, kde žalovaný v bode VIII. Vyhlásenie klienta ponechal jasnú možnosť „Odmietam vydanie platobnej karty“, kde sa nachádza políčko pre zaškrtnutie, avšak v prípade poistenia sa žiadne takáto možnosť nenachádza.

4. Žalovaný v duplike doručenej súdu dňa 21.8.2020 zdôraznil, že poistné sa v tomto prípade do výpočtu RPMN nezahrnulo, nakoľko poistenie schopnosti splácať úver bolo v tomto konkrétnom prípade fakultatívne, t.j. nie povinné. Žalovaná ako veriteľ uzavrela so žalobcom ako dlžníkom dňa 24.6.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX. Všeobecne možno celý vtedajší proces popísať tak, že klient majúci záujem o poskytnutie bankového produktu zo strany žalovanej ich kontaktuje. Na základe klientom poskytnutých údajov je následne návrh Zmluvy spolu s dokumentmi tvoriacimi zmluvu a informačnými materiálmi zaslaný na adresu klienta. Úlohou klienta je priloženú zmluvnú a inú dokumentáciu si prečítať (naštudovať) a v prípade pretrvávajúceho záujmu, zmluvu podpísať. S poukazom na vyššie uvedený mechanizmus uzatvárania zmluvy o poskytnutie úveru nebolo podmienené uzatvorením poistenia schopnosti splácať úver. Poistenie úveru bolo poskytnuté na základe výslovnej žiadosti žalobcu ako dlžníka, pričom žalobca, ako dlžník, nebol povinný uzatvoriť poistnú zmluvu poistenia úveru pre prípad neschopnosti splácať úver. Táto skutočnosť vyplýva zo samotnej zmluvy o úvere ako aj zo Štandardných európskych informácií ako súčasti Zmluvy. Súčasťou zmluvnej dokumentácie boli tiež Všeobecné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úverové splátky klientov. Uvedené žalobca priložil aj k podanej žalobe, z čoho je zrejmé, že sa s ním žalobca riadne oboznámil. Pokiaľ by žalobca nemal záujem poistenie uzatvárať túto skutočnosť by uviedol žalovanej už pri prvom kontakte a žalovaná by následne predmetné zohľadnila aj v návrhu zmluvy o úvere. Na základe uvedeného je absolútne nepravdivé tvrdenie žalobcu v podanej žalobe o predformulovanom poistení, o ktoré žalobca nemal záujem a zmluvu musel prijať v predkladanom obsahu, ak chcel získať úver. Pokiaľ by sa však aj napriek uvedenému žalobcovi zdalo, že sa dostal do omylu v tom, že na poskytnutie úveru je potrebné aj uzatvorenie poistenia a túto skutočnosť si uvedomil až po obdržaní znenia Zmluvy o úvere, v zmysle bodu 11.2 Zmluvy o úvere mohol v čase plynutia lehoty na premyslenie si uzatvorenia zmluvy do 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy od tejto odstúpiť. Čo však žalobca v danom prípade neurobil.

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov, Informácie o finančnom sprostredkovaní, Udelením súhlasu o ochrane osobných údajov, prehľadom úhrad splátok a zistil nasledovne:

6. Dňa 24.6.2015 bola medzi predchodcom žalovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalobkyňi poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5 000,- Eur.

7. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX boli uvedené tieto údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky:

- výška a mena úveru 5 000,- Eur
- celkové náklady spotrebiteľa 1 543,- Eur
- celková čiastka 6 543,- Eur
- výška mesačnej splátky 109,05 Eur
- počet splátok 60
- sadzba poistenia 2,90 %
- splátka s poistením 112,21 Eur
- prvá splátka splatná dňa 20.7.2015
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci
- termín konečnej splatnosti 06/2020
- priemerná hodnota RPMN 18,24 %
- RPMN 11,72 %
- fixná ročná úroková sadzba 11,72 %
- odplata 11,72 %
- najvyššia prípustná výška odplaty 27,66 %
- doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy.

8. V článku IV. zmluvy je pod názvom tejto časti Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky uvedený text (Poistenie nie je povinné). V uvedenom článku je vyznačená voľba základného súboru poistenia z dvoch možností a to základného alebo rozšíreného súboru poistenia.

9. Dňa 24.6.2015 žalobkyňa podpísala Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere evidenčné číslo zmluvy XXXXXXX, kde podľa bodu 3. Náklady spojené so spotrebiteľskom úvere je uvedené, že na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa nemusí uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru alebo ďalšia zmluva o doplnkovej službe.

10. V Informácii o ročnej percentuálnej miere nákladov číslo zmluvy XXXXXXX podpísanej dňa 24.6.2015 sú uvedené predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov s uvedením konkrétnych číselných údajov.

11. Podľa prehľadu uhradených splátok zo zmluvy, žalobkyňa uhradila žalovanému celkovo sumu 5 834,93 Eur.

12. Právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku a záväzkov stal pôvodný žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

13. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1 500 do 6 500 Eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2015 bola 18,24 % ročne.

14. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2015 bola 13,83 % ročne.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých

medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

22. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 458 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver. Úverová zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a predchodcom žalovaného je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalovaného, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalobkyňa pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

25. Predmetnou žalobou sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného z dôvodu, že právnym predchodcom žalovaného poskytnutý úver žalobkyni je bez úrokov a bez poplatkov pričom žalovanému uhradila sumu vyššiu než jej bol poskytnutý úver. Bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru poskytnutého jej Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX dňa 24.6.2015 žalobkyňa zdôvodnila nesprávnou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov uvedenou v zmluve v jej neprospech.

26. Ročná percentuálna miera nákladov je jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa v úverovej zmluve, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť.

Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru. V prípade nesprávne uvedenej ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľ nemá zabezpečenú reálnu objektívnu možnosť porovnania úverov z hľadiska výšky ročnej percentuálnej miery nákladov a celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom.

27. Platby poistného, tak ako už bolo uvedené, musia byť zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru. Je totiž nepochybné, že poistenie ako doplnková služba v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., má byť zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky úveru avšak len v prípade, ak podmienkou získania úveru bolo uzavretie zmluvy o poskytnutí takejto doplnkovej služby alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok, t.j. ak poistenie úveru bolo povinné.

28. V predmetnej zmluve je prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky upravená v časti IV. zmluvy. Pod názvom uvedenej časti je uvedené „Poistenie nie je povinné“. Tento text je síce uvedený v zátvorkách a menej výrazným písmom ako je názov IV. časti zmluvy, avšak veľkosť písma je tá istá a podľa názoru súdu je uvedený text dostatočne viditeľný a jednoznačne zrozumiteľný. Hoci teda táto časť zmluvy obsahuje kolónku na vyznačenie len spôsobu poistenia a neobsahuje kolónku na jeho odmietnutie, je nepochybné, že poistenie úveru nebolo v prípade uzatvorenia tejto zmluvy povinné. Táto skutočnosť vyplýva aj z tlačiva Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere evidenčné číslo zmluvy XXXXXXXX, ktoré žalobkyňa podpísala dňa 24.6.2015 t.j. pri uzatvorení úverovej zmluvy, kde podľa časti 3. Náklady spojené so spotrebiteľským úverom, na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa nemusí uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru. Dňa 24.6.2015 žalobkyňa podpísala aj Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver číslo zmluvy 1848899, kde sú uvedené predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov tak, že do vzorca na jej výpočet sú vpísané konkrétne číselné hodnoty s tým, že je zrejme, že pokiaľ sa týka výšky splátky táto je tu uvedená vo výške bez započítania mesačnej splátky poistného.

29. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa mala možnosť rozhodnúť sa, či predmetný úver chce poistiť alebo nie. V prípade rozhodnutia, že úver poistí mala možnosť sa rozhodnúť pre jeden z dvoch súborov poistenia. Súd preto konštatuje, že žalobkyňa v konaní nepreukázala tvrdenie, že ak chcela získať úver, musela uzavrieť poistenie úveru.

30. Vzhľadom na uvedené predmetná zmluva obsahuje správnu výšku celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom v sume 6 543,- Eur a výšku celkových nákladov spotrebiteľa v sume 1 543,- Eur, keďže úver sa žalovaná zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 109,05 Eur, čo predstavuje sumu 6 543,- Eur (60 krát 109,05 Eur). Zmluva tiež obsahuje správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a taktiež sú tu uvedené predpoklady, z ktorých bola vypočítaná.

31. Z uvedeného dôvodu úver č. XXXXXXXX nie je bezúročný a bez poplatkov. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia súdov v obdobných veciach napr. Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/16/2020. Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/79/219.

32. Napriek už uvedenému, keďže sa v danej veci jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd sa zaoberal, či táto zmluva obsahuje ďalšie zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

33. Zo zmluvy je zrejماً výška a mena poskytnutého úveru, ako aj výška, počet a splatnosť mesačných splátok. Taktiež je tu uvedená konečná splatnosť úveru. Ročná úroková sadzba je v zmluve určená vo výške 11,72 %. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka odplata u spotrebiteľských zmlúv nesmie prevyšovať najvyššiu odplatu prípustnú podľa vykonávacieho predpisu. V zmysle § 1a ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z.z., odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Podľa § 1 ods. 4 uvedenej vyhlášky na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a

pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 24.6.2015. Súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za predchádzajúci štvrtrok predchádzajúci uzatvoreniu zmluvy t.j. I. štvrtrok 2015 boli zverejnené 30.4.2015 a preto je potrebné vychádzať z týchto údajov. V tomto štvrtroku výška RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk u spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 do 5 rokov predstavovala 13,83 % a teda úroková sadzba určená v predmetnej zmluve neprevyšuje jej dvojnásobok t.j. 27,66 %.

34. Taktiež priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je zmluve uvedená správne. Súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za predchádzajúci štvrtrok predchádzajúci uzatvoreniu zmluvy t.j. I. štvrtrok 2015 zverejnené 30.4.2015, z ktorých je potrebné vychádzať, pretože zmluva bola uzatvorená až po 15 dňoch od ich zverejnenia. V tomto štvrtroku výška ročnej percentuálnej miery nákladov u spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 do 5 rokov predstavovala 18,24 % tak, ako je to uvedené v predmetnej zmluve.

35. Súd nezistil absenciu ani ďalších náležitostí spotrebiteľskej zmluvy a konštatuje, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vrátane správne určenej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorej výšku namietala žalobkyňa. Poukazujúc na uvedené žalobkyni nevznikol nárok voči žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu medzi skutočne poskytnutými finančnými prostriedkami žalovaným žalobkyni titulom poskytnutého úveru a sumou vyplatenou navyše.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.