

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200975
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200975.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého O. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otca O. C., nar. XX. XX. XXXX, D. X a matky P. T., nar. XX. XX. XXXX, K. XX, T., o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10P/34/2018-235 zo dňa 10. 04. 2019 nasledovne:

II. Maloletý O. C., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca O. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka maloletého P. T., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletého O. C., nar. XX. XX. XXXX výživným v sume 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca O. C., nar. XX. XX. XXXX, počnúc dňom 08. 06. 2020.

IV. Zročné výživné za obdobie od 08. 06. 2020 do 30. 09. 2020 v sume spolu 376,67 Eur súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach po 30 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane tento rozsudok vo výroku o výživnom právoplatný s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok, sa stane splatným celý zostatok dlhu na zročnom výživnom.

V. Súd styk maloletého s matkou n e u p r a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 06. 2020 domáhal zmeny rozsudku tunajšieho súdu č. k. 10P/34/2018-235, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky tak, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a matka bude zaviazaná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Na pojednávaní dňa 30. 09. 2020 upravil svoj návrh v časti výživného zo strany matky na sumu 140 Eur mesačne, počnúc dňom 08. 06. 2020 a doplnil, že styk matky s maloletým upraviť nežiada. Návrh odôvodnil tým, že maloletý prišiel dňa 15. 05. 2020 k otcovi a ostal s ním dodnes, pretože ho matka pôvodne poslala otcovi, aby nemusel absolvovať 14 dňovú karanténu, nakoľko priateľ matky sa vracal zo zahraničia. Na štvrtý deň matka oznámila maloletému, že ju vyhodili z domu a sťahuje sa naspäť k manželovi na T., na čo maloletý

uviedol, že ho prestalo baviť stále sa sťahovať a chce zostať u otca. Taktiež mu maloletý uviedol, že matka neustále pije alkohol a nestará sa o jeho maloletú sestru R., o ktorú sa staré prevažne maloletý.

2. Matka maloletého sa vo veci nevyjadрила. Opatrovník navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca aj s poukazom na názor maloletého s tým, že sa u otca dobre adaptoval, výšku výživného ponechal na zvážení súdu a styk s matkou navrhol neupraviť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, zisťovaním názoru maloletého, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/34/2018-235, lustráciami v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni a správou opatrovníka z prešetrenia pomerov, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. O úprave rodičovských práv a povinností naposledy rozhodoval tunajší súd rozsudkom č. k. 10P/34/2018-235 zo dňa 10. 04. 2019, ktorým schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na jeho výživu výživným v sume 140 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky a upravil styk otca s maloletým na každý posledný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 15.00 hod. Rozsudok odôvodnil tým, že otec nemal časový priestor na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, pričom maloletý sa už vyše roka nachádzal v starostlivosti matky na základe neodkladného opatrenia, býval s ňou a s jej priateľom, s ktorým mal dobrý vzťah v T. a navštevoval Základnú školu v neďalekej Y.. Súd v konaní taktiež zisťoval názor maloletého, ktorý uviedol, že chce zotrvať v osobnej starostlivosti matky.

5. Z výsluchu otca v súdnej veci vyplynulo, že maloletý mu v januári 2020 telefonoval, že s matkou to nevie zvládnuť, nakoľko sa musí starať o svoju mladšiu sestru, pretože matka sa fláka a začala popíjať. V máji 2020, keď prišiel k otcovi na realizáciu styku, maloletý chcel u otca zostať z vyššie uvedených dôvodov. Odkedy sa maloletý nachádza u otca, matka na jeho výživu nijako neprispela, dala mu len 50 Eur na narodeniny ako darček, pričom otec má za to, že túto sumu nie je možné započítať na výživné. Taktiež sa od mája 2020 matka s maloletým osobne nestretla. Otec uviedol, že od posledného rozhodnutia u neho nastala zmena pomerov, nakoľko vtedy pracoval v Bratislave a v súčasnosti už žije v D. v okrese Veľký Krtíš, kde obýva spolu so svojim otcom rodinný dom, ktorý má v spoluvlastníctve s otcom a súrodencami. Taktiež má za to, že maloletý dospieva a nemá u matky potrebné zázemie, nakoľko sa často sťahovali. Maloletý začal tento rok navštevovať prvý ročník Stredného odborného učilišťa, poľnohospodársky odbor v Želovciach, kde je ubytovaný na internáte od nedele večera do piatka poobede. Mesačné výdavky na maloletého predstavujú 70 Eur na ubytovanie a stravu na internáte, 20 - 30 Eur cestovné do školy, 50 Eur spolu na stravovanie otca a maloletého, v priemere 50 Eur ošatenie s tým, že odkedy je maloletý u otca, otec vynaložil sumu spolu 400 Eur a 20 Eur hygienické potreby. Okrem toho otec na začiatku školského roka vynaložil sumu 30 Eur na školské pomôcky. Iné výdavky na maloletého v podobe voľnočasových aktivít nie sú. Taktiež zdravotný stav maloletého je dobrý a ani tu nie sú žiadne výdavky. Otec je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti LIND MOBLER SLOVAKIA, s. r. o. s príjmom približne 500 Eur mesačne. Otec nevedel uviesť, či je matka zamestnaná a kým má príjem. Otec maloletému vybavil aj ošetrojúcu lekárku vo Veľkom Krtíši, nevedel však uviesť jej meno. Otec priznal, že v minulosti, keď do neho začala matka rýpať, nezvládol situáciu, nakričal na maloletého, že počúva matku a nie jeho a vtedy mu dal facku, čo mohlo byť na prelome rokov 2018/2019, za čo mu následne bola uložená pokuta. Takéto správanie sa však odvtedy neopakovalo.

6. Zo zisťovania názoru maloletého súd zistil, že pôvodne ho matka poslala k otcovi na prázdniny, lebo s ňou nechcel byť v karanténe, následne mu matkin frajer oznámil, že matka sa pobalila a išla preč. Keď bol v starostlivosti matky často sa sťahovali, takmer každé 3 roky, taktiež ho matka nútila starať sa o jeho maloletú sestru R. tak, že ho volala keď bol v škole na internáte, aby prišiel domov a postaral sa o ňu. O maloletú R. sa matka nestarala, nakoľko často pila. Maloletý ďalej uviedol, že maloletú R. dali do D. a už nie je v starostlivosti matky. V súčasnosti je maloletý u otca spokojný, dobre spolu vychádzajú. Keď pri poslednom rozhodnutí uviedol, že chce byť u matky, vtedy ona bola iná, avšak mala veľa partnerov, čo viedlo k častým sťahovaniam a hádkam. Maloletý potvrdil, že sa bol s otcom asi pred týždňom zaevidovať vo Veľkom Krtíši v nemocnici u detskej lekárky, ktorej meno uviesť nevedel.

7. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že otec okrem maloletého iné deti nemá, matka má okrem maloletého ešte tri deti: L. N.Ö., nar. XX. XX. XXXX, E. N., nar. XX. XX. XXXX a R. T., nar. XX. XX. XXXX. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka nie je v súčasnosti zamestnaná, pričom naposledy

pracovala na dohodu v roku 2018 a otec je zamestnaný v spoločnosti LIND MOBLER SLOVAKIA, s. r. o. od 15. 05. 2018 s príjmom 789,62 a 774,72 Eur mesačne brutto za mesiace júl a august 2020. Za predošlé mesiace poberal otec nemocenskú dávku vo výške 417,50 Eur, k čomu uviedol, že práceneschopnosť je už ukončená a od júla je naspäť v zamestnaní.

8. Zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplýva, že otec s maloletým obývajú rodinný dom na adrese D. X, ktorý je v spoluvlastníctve otca, jeho otca a súrodencov otca, pozostávajúci z kuchyne, dvoch obytných miestností a sociálneho zariadenia, pričom všetky miestnosti sú kompletne zariadené a každý člen domácnosti má samostatné lôžko. Maloletý začal v školskom roku 2019/2020 navštevovať prvý ročník Strednej odbornej školy v Želovciach v odbore poľnohospodár. Bavia ho poľnohospodárske stroje, poľovníctvo a rybárstvo. V čase šetrenia opatrovníka zostala zdravotná dokumentácia maloletého u matky. Maloletý pred opatrovníkom uviedol, že ho nebavilo sťahovanie sa s matkou, skoro každý deň bola pod vplyvom alkoholu a on sa staral o nevlastnú sestru R.. U otca si zvykol, páči sa mu tu a cíti sa tu dobre. Odkedy je u otca matka mu volala jedenkrát, keď mu gratulovala k narodeninám.

9. V priebehu konania súd na návrh otca vydal neodkladné opatrenie uznesením č. k. 14P/61/2020-21 zo dňa 11. 06. 2020, ktorým maloletého zveril dočasne do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti výroku o osobnej starostlivosti (11. 06. 2020) s tým, že neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia predmetného konania.

10. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, podľa ktorého môže súd zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností ak sa zmenia pomery. Súd má za to, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov, a to v otázke osobnej starostlivosti o maloletého, ktorý sa podľa výsluchu otca, správy opatrovníka z prešetrenia pomerov a zisťovania názoru maloletého v súčasnosti nenachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorej bol zverený, ale je v osobnej starostlivosti otca, kde chce naďalej zotrvať. Vzhľadom na to, že fakticky došlo k zmene osobnej starostlivosti o maloletého a s prihliadnutím na vyjadrený názor maloletého, na ktorý súd musí prihliadnuť vzťahom na jeho vek (17 rokov), je potrebné prehodnotiť úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 s primeraným použitím ustanovení § 24, § 25 a § 26 Zákona o rodine a zmeniť rozsudok tunajšieho súdu č. k. 10P/34/2018-235.

11. Súd v prvom rade v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 Zákona o rodine posudzoval otázku osobnej starostlivosti maloletého. Zo zisťovania názoru maloletého súdom aj opatrovníkom zhodne vyplynulo, že maloletý sa cíti spokojne u otca a chce zostať v jeho osobnej starostlivosti. Zo správy opatrovníka taktiež vyplynulo, že bytové podmienky v domácnosti otca sú vhodné na výkon osobnej starostlivosti a taktiež maloletý v okrese E. T. navštevuje školu. Jediným nedostatkom vyplývajúcim zo správy opatrovníka bolo zabezpečenie zdravotnej starostlivosti o maloletého, čo sa však v priebehu konania podarilo odstrániť, nakoľko otec aj maloletý súdu zhodne uviedli, že maloletý je už prihlásený u detskej lekárky vo Veľkom Krtíši. Je pravdou, že v minulosti došlo k fyzickému napadnutiu otca voči maloletému, ako to vyplynulo z výsluchu otca, išlo však len o jednorazový incident pred takmer dvoma rokmi (na prelome rokov 2018 - 2019), ktorý sa už neopakoval. Súd taktiež prihliadol na názor maloletého, ktorý uviedol, že je otca spokojný, pričom vzhľadom na svoj vek (17 rokov) sa vie relevantne vyjadriť k tejto otázke. Zmenu názoru (pri poslednej úprave chcel byť maloletý v starostlivosti matky) maloletý vysvetlil tým, že matka začala požívať alkoholické nápoje a z tohto dôvodu zanedbávala starostlivosť o jeho mladšiu sestru R., ktorú prenášala na maloletého a následne je zverila do starostlivosti príbuzných v D.. Taktiež maloletému vadilo časté sťahovanie matky a častá zmena partnerov, pričom matka najprv musela byť v karanténe, nakoľko jej partner sa vracal zo zahraničia, následne však odišla z jeho domácnosti a vrátila sa naspäť k manželovi na T.. Takéto výchovné prostredie z dôvodu požívania alkoholických nápojov, častého sťahovania a zmeny partnerov nie je vhodné na riadny vývin maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené je pre maloletého vhodnejšie výchovné prostredie otca, a preto ho súd zveril do jeho osobnej starostlivosti.

12. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 Zákona o rodine určil, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude otec, nakoľko v jeho starostlivosti sa v súčasnosti nachádza, a teda je vhodné a účelné, aby vykonával uvedené úkony za maloletého. Nie je vhodné, aby toto právo súd

priznal aj matke, ktorá podľa výsluchu otca aj správy opatrovníka nebola s maloletým od mája 2020 v žiadnom osobnom kontakte.

13. Súd ďalej posudzoval výšku výživného zo strany matky ako rodičovi, ktorému maloletý nebol zverený do osobnej starostlivosti podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine. Súd pri posúdení rozsahu vyživovacej povinnosti v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine v prvom rade vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého, ako osoby oprávnenej z výživného. Súd potreby maloletého ustálil z výsluchu otca, z ktorého vyplynulo, že pravidelné mesačné výdavky na maloletého predstavujú sumy 70 Eur za ubytovanie a stravu na internáte, v priemere 25 Eur (20 - 30 Eur) na cestovné do školy, 25 Eur na stravovanie mimo internátu (polovica z otcom uvádzaných 50 Eur na otca a maloletého), 50 Eur na ošatenie a 20 Eur na hygienické potreby, spolu 190 Eur mesačne. Výdavky uvádzané otcom a ich výšku súd považoval za primerané na výživu 17-ročného dieťaťa, ktoré navštevuje strednú školu s internátom, pričom tieto výdavky predstavujú len pokrytie základných potrieb. Je zrejmé, že súd nemôže presne zistiť sumu výdavkov, ktoré je potrebné na maloletého každý mesiac vynakladať, nakoľko okrem vyššie uvedených mesačných výdavkov môžu vznikať aj iné nepravidelné alebo jednorazové výdavky, ako to vyplynulo z výsluchu otca, ktorý napr. na nákup školských pomôcok vynaložil sumu 30 Eur. Výdavky na maloletého preto prevyšujú sumu pravidelných mesačných výdavkov 190 Eur, po zohľadnení čoho súd ustálil, že na pokrytie odôvodnených potrieb maloletého je potrebné vynaložiť sumu 200 Eur mesačne.

14. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, posudzoval schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov a povinných osôb z výživného, teda ktorý z rodičov sa má na vyživovacej povinnosti v akej miere podieľať. Súd v súlade s uvedeným zákonným ustanovením nezohľadňuje len skutočné príjmy rodičov, ale aj všetky ich schopnosti a možnosti dosahovať príjem (tzv. potencialita príjmov). Súd má za to, že možnosti obidvoch rodičov dosahovať príjem sú približne na rovnakej úrovni. Otec maloletého je zamestnaný s čistým príjmom uvádzaným otcom na úrovni približne 500 Eur mesačne v čistom, čo zodpovedá príjmu uvedenému v lustrácii zo Sociálnej poisťovne, na úrovni medzi 700 - 800 Eur brutto. Ide o mzdu pohybujúca sa približne 200 Eur nad úrovňou minimálnej mzdy, ktorá bola určená Nariadením vlády č. 324/2019 Z. z. na sumu 580 Eur mesačne na rok 2020 brutto.

15. Pokiaľ ide o matku, súd má za to, že je aj v jej schopnostiach a možnostiach dosahovať rovnaký príjem ako otec, teda na úrovni o niečo vyššej ako minimálna mzda. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni sice vyplynulo, že matka v súčasnosti nie je zamestnaná (naposledy bola zamestnaná na dohodu v roku 2018), z vykonaného dokazovania však nevyplynuli žiadne zdravotné obmedzenia, ktoré by jej bránili pracovať. Súd taktiež poukazuje to, že z výsluchu maloletého aj zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplynulo, že matka už nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletú R. T.Š., ktorú odovzdala do starostlivosti iným osobám v D.. Preto ani výkon osobnej starostlivosti o iné maloleté dieťa nebráni matke zamestnať sa. Pokiaľ ide o ostatné vyživovacie povinnosti matky vyplývajúce z registra obyvateľov k trom ďalším maloletým deťom, všetky sa narodili neskôr ako maloletý posudzovaný v predmetnej veci. Pokiaľ sa matka rozhodla splodiť ďalšie deti v čase keď už mala jednu vyživovaciu povinnosť, musela si byť vedomá, že jej vyživovacia povinnosť k maloletému naďalej trvá a mala si zabezpečiť svoje záležitosti tak, aby bola schopná užiť všetky svoje maloleté deti. Narodenie ďalšieho dieťaťa rodiča nezbavuje ani neznižuje rozsah jeho vyživovacej povinnosti voči jeho skôr narodeným deťom. Vzhľadom na vyššie uvedené pomery na strane matky s poukazom na princíp potenciality príjmov súd uzatvára, že je v schopnostiach matky dosahovať príjem na rovnakej úrovni ako otec, teda o niečo vyšší ako minimálna mzda.

16. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine by mal súd pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadnuť aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. S poukazom na vek maloletého, ktorý je už takmer plnoletý, ako aj na to, že väčšinu týždňa trávi na internáte, miera starostlivosti otca o neho pre účely určenia výšky vyživovacej povinnosti je zanedbateľná. Preto by sa mali obaja rodičia pri rovnakej potencialite príjmov podieľať v rovnakej miere, a preto z ustálených výdavkov na maloletého na úrovni približne 200 Eur mesačne, by mal každý z nich pokryť sumu približne 100 Eur mesačne. Preto súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

17. Súd v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine, určil počiatok vyživovacej povinnosti v súlade s návrhom otca ku dňu začatia konania, teda od podania návrhu na súd dňa 08. 06. 2020. Za obdobie odo dňa podania návrhu až do dňa rozhodnutia súdu (do 30. 09. 2020) vznikol matke dlh na

zročnom výživnom v sume spolu 376,67 Eur (aliquotná časť za mesiac jún od 08. do 30. v sume 76,67 Eur, a za mesiace júl, august a september v sumách 3 x po 100 Eur). Z výsluchu otca vyplynulo, že odkedy sa maloletý nachádza u neho matka na jeho výživu neprispela ničím. Súd nemohol na zročné výživné započítať sumu 50 Eur, ktoré matka darovala maloletému k narodeninám, nakoľko tieto peniaze mu nedala za účelom plnenia vyživovacej povinnosti na pokrytie potrieb maloletého v súlade so zákonom o rodine, ale išlo o iný právny titul, a to darovaciu zmluvu podľa ustanovenia § 628 a nasl. Občianskeho zákonníka. Preto súd uložil matke, aby uhradila celé zročné výživné 376,67 Eur a vzhľadom na jeho výšku ho matke povolil splácať v mesačných splátkach po 30 Eur, čím splatí matka celé zročné výživné za obdobie približne jedného roka, čo súd považoval za primerané z pohľadu maloletého, a to pod hrozbou straty výhody splátok.

18. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 25 Zákona o rodine, styk sa maloletého s matkou neupravil, nakoľko ani jeden z rodičov tento styk výslovne upraviť nežiadal. Takáto úprava však nebráni dobrovoľnej realizácii styku medzi matkou a maloletým po ich vzájomnej dohode, poprípade po dohode s otcom maloletého.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiadne z účastníkov náhradu trov nárok.

20. Záverom súd uvádza, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 14P/61/2020-21 zanikne v súlade s ustanovením § 333 CSP uplynutím času, na ktoré bolo nariadené, a to právoplatným skončením konania (nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku) ako bola platnosť neodkladného opatrenia obmedzená v rámci jeho výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.