

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200850
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420200850.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Vančovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - R. M. F., o zaplatenie 145,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 145,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.07.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.03.2020 sa spoločnosť S., (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 145,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.07.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 14.01.2014 Zmluvu o pôžičke č. 20615624/4019805551, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 400,43 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 600,43 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 200,- eur a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 52 mesačných splátkach v sume 10,29 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 535,08 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 381,15 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 24.05.2017 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaný napriek výzve dlžné splátky neuhradil, preto právny predchodca žalobcu úver dňa 19.07.2017 zosplatiť, o čom bol žalovaný listom zo dňa 20.07.2017 informovaný. Žalobca si žalobou uplatňuje zaplatenie dlžnej sumy 145,26 eur spolu s úrokmi z omeškania počítajúc od siedmeho dňa odo dňa zaslania oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti žalovanému. Žalobca si v konaní neuplatnil zmluvnú pokutu ani náklady na vymáhanie pohľadávky.

2. Uznesením č. k. 8Csp/28/2020 - 78 zo dňa 18.09.2020 súd pripustil, aby do konania na miesto právneho predchodcu žalobcu ako pôvodného žalobcu vstúpil žalobca.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Dňa 14.01.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 20615624/4019805551, ktorej súčasťou boli aj štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému účelový úver na zaplatenie tovaru (čierna technika - notebook HP) bezúčelový spotrebiteľský úver (č.l. 10 - 16 spisu) vo výške 400,43 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 10,- eur so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci. Splátka s poistením bola vo výške 10,29 eur mesačne, a celková čiastka na zaplatenie 520,- eur, s poistením 535,08 eur. RPMN bola vo výške 13,17 %, priemerná hodnota RPMN 45,94 %. Celkové náklady spotrebiteľa 119,57 eur a termín konečnej splatnosti 05/2018. Z listu zo dňa 24.05.2017 adresovaného žalovanému vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 30,45 eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť (č.l. 17 spisu). Listom zo dňa 20.07.2017 adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu úver zosplatiť. Zásielka sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu dňa 09.06.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 19 - 20 spisu).

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

5.2. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

5.3. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

5.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

5.5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5.6. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.7. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.8. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.9. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra pôvodného žalobcu) a zároveň žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (v tejto súvislosti nebol tvrdený ani preukázaný opak). Uzatvorená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z. Poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, z čoho vyplýva, že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy súd zistil, že zmluva (vrátane prílohy Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere) obsahuje náležitosti obligatórne vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. V konaní bolo preukázané (nebolo to ani sporné), že pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 400,43 eur, ktorý splácal v splátkach po 10,29 eur mesačne spolu s poistením, ktoré uzatvoril dobrovoľne (mohol ho odmietnuť) v zmysle ustanovenia zmluvy o príhláške poistenia. Právny predchodca žalobcu úver po predchádzajúcej výzve na úhradu dlžných splátok zosplatnil, pričom vo výzve žalovaného upozornil na možnosť úver zosplatniť. Žalovaný si však svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o úvere ani dodatočne nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 145,26 eur. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. vo výške 5 % ročne od 26.07.2017 (6. deň nasledujúci po zaslaní oznámenia o zosplatnení úveru na adresu žalovaného) až do zaplatenia.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.