

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010260
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720010260.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. 09. 2020, v trestnej veci obvineného N. H., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom M. E., M. E. XXX/XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS T. pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný N. H., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom M. E., M. E. XXX/XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS T.,

je vinný, že

dňa 8. mája 2020 asi o 20.32 hod. pod vplyvom požitých alkoholických nápojov, v blízkosti drevenej stavby bez popisného čísla nachádzajúcej sa v lesíku pri rieke N. za budovou N. v S., po predchádzajúcej hádke s M. E. začal s týmto najskôr postojajúcou zápasíť, počas čoho M. E. otváracím nožom s čepellou o dĺžke asi 10 cm, ktorý mal pri sebe, bodol do oblasti stehna ľavej nohy a keď M. E. počas ich zápasu spadol na zem, kde zostal opretý o jedno koleno a obe ruky, tak obv. N. H. sa k nemu nahol a nožom ho zospodu dvakrát po sebe nasledujúcimi ranami bodol do oblasti brucha, čím M. E. spôsobil dve bodné poranenia v oblasti prednej brušnej steny s prolapsom kľúčiek tenkého a hrubého čreva, roztrhnutie povrchového obalu dolnej časti slepého čreva a bodnú ranu stehna ľavej dolnej končatiny v oblasti bedra, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť od 08.05.2020 v trvaní 3 týždne, s obmedzením v obvyklom spôsobe života spočívajúcom v hospitalizácii s okamžitým operačným spôsobom liečby, v bolestivosti zranení, v obmedzení pohyblivosti a v sťažení hygieny, pričom opakované útoky nožom voči M. E. smerovali na jeho životne dôležité orgány dutiny brušnej - tenké črevo, hrubé črevo a cievy, čím týmto konaním bol ohrozený jeho život,

teda

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

tým spáchal

- pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (slovom: štyri) roky a 3 (slovom: tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je povinný nahradiť škodu poškodenému M. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. S., S. vo výške 2.184,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Na menovaného dňa 03. 09. 2020 podal Okresný prokurátor v Považskej Bystrici obžalobu za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný sa spáchania trestného činu v prípravnom konaní v celom rozsahu doznal.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. 09. 2020 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „ÁNO“.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu u prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pri rozhodnutí o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 5 a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami o povesti obžalovaného, výpisom z registra priestupkov, odpisom registra trestov, znaleckým posudkom MUDr. S. Z., oboznámením sa s trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/11/2020 a zistil nasledovné:

Obžalovaný N. H. v mieste bydliska požíva nenarušenú povesť, nebol doposiaľ postihnutý za spáchanie priestupku. Bývalým zamestnávateľom bol hodnotený pozitívne. Z výkonu väzby je taktiež hodnotený kladne. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy 17. 01. 2020 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu v dĺžke 24 mesiacov a iné.

Z vykonaného dokazovania a preverení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čo mal za preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že sa páchatel priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu zhodnotil všetky okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, ako aj činov, ktoré spáchal a dospel k záveru, že bolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. ako trestného činu najprísnejšie trestného, keď zákon za uvedený zločin ukladá trest odňatia slobody na štyri roky až desať rokov. Súd mal za to, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného je postačujúce uložiť mu úhrnný trest odňatia slobody vo výške 4 (štyri) roky a 3 (tri) mesiace pri ukladaní trestu súd vychádzal z tej skutočnosti, že obžalovaný ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní sa v plnom rozsahu doznal a trestnú činnosť úprimne oľutoval, zároveň súd pri ukladaní trestu bral do úvahy tú skutočnosť, že trestný čin spáchal v dobe podmieneného odsúdenia, čo nasvedčuje tomu, že z predchádzajúceho odsúdenia si nezobral náležité ponaučenie a preto súd nepristúpil k mimoriadnemu zníženiu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, avšak zároveň dospel k záveru, že druh trestu a jeho výmera bude postačujúce a takýmto trestom bude naplnený účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák..

Súd obžalovaného zaradil pre výkon tohto trestu do nápravno-výchovného ústavu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. nakoľko tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poškodený si riadne uplatnil svoj nárok na náhradu škody, pričom v prípravnom konaní žiadal priznať škodu, tak ako bude preukázaná v rámci znaleckého dokazovania, pričom svoj nárok si uplatnil na

pojednávani ako poškodený. Nakoľko súd nemal pochybnosti čo do nároku na náhradu škody v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému M. E. škodu vo výške 2.184,- Eur, čo predstavuje škodu na zdraví v zmysle znaleckého posudku za 100 bodov.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.