

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/110/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010773
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120010773.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného X. Z., nar. XX.XX.XXXX, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.06.2020, sp. zn. 3PP/48/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.9.2020 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. Z. zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného X. Z., nar. XX.XX.XXXX v B. S., trvale bytom I. na F. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 07.10.2016, sp. zn. 8T/29/2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, zo dňa 16.02.2017, sp. zn. 2To/122/2016, zamietol.

Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak nespĺňa podmienky materiálne.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností prvostupňový súd skonštatoval, že táto nie je splnená v plnom rozsahu, pričom poukázal na obsah hodnotenia ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že v správaní odsúdeného sa vyskytovali nedostatky, stanovené ciele programu zaobchádzania plní len čiastočne a resocializačná prognóza vykazuje stredné riziko sociálneho zlyhania vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti, ako aj závažnosť trestnej činnosti. V tejto súvislosti poukázal aj na skutočnosť, že odsúdený sa nachádza v ÚVTOS Leopoldov, konkrétne v ústave so stredným stupňom stráženia. Táto skutočnosť v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona svedčí v neprospech žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, prvostupňový súd skonštatoval, že ani táto nie je splnená. Z obsahu odpisu registra trestov odsúdeného je zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti (24 záznamov v odpise registra trestov), pričom bol už aj v minulosti viackrát vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na osobu odsúdeného, ako mnohonásobného recidivistu o ktorého ľahostajnom prístupe k doposiaľ spáchanej trestnej činnosti svedčí rozsiahly odpis registra trestov, ako aj už v minulosti vykonané tresty odňatia slobody, nie je možné dôvodne očakávať, že po podmienenom prepustení bude viesť riadny život a v jeho prípade možno vidieť veľké riziko v prognóze zlyhania. Vzhľadom na uvedené mal prvostupňový súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú následne odôvodnil svojim podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 31.7.2020. V odôvodnení sťažnosti odsúdený uviedol, že po výkone trestu má záruku na jeho pracovné zaradenie a má vytvorené i rodinné zázemie a ľudí okolo seba, ktorí sú ochotní mu v začiatkoch pomáhať, aby sa dokázal zaradiť do spoločnosti. Prvostupňový

súd riešil jeho správanie sa vo väzbe, avšak nezohľadnil to, že vo výkone trestu bol trikrát disciplinárne odmenený a štyri roky nemal žiadne problémy. To že bol 24 krát súdne trestaný je podľa odsúdeného síce dôvod na znepokojenie, ale jednoznačne ho to nemôže podľa jeho názoru dopredu odsudzovať, že nemá záujem zmeniť svoj doterajší život. Za svoju minulosť už bol odsúdený a svoje tresty vykonal. Žiadal, aby súd prihliadal aj na to, že má syna a že bol pedagogickým zborom odporučený na podmienené prepustenie s dohľadom. Preto navrhol, aby sťažnostný súd jeho žiadosť o podmienené prepustenie patrične posúdil a patrične rozhodol.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva podať sťažnosť.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd z obsahu spisového materiálu zistil, že okresný súd, po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupoval procesne správne, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu návrhu na podmienené prepustenie, zároveň vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného a rozhodol spôsobom, ktorý krajský súd považuje za správny a zákonný.

Podľa § 66 ods.1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený nespĺnil materiálne podmienky, spočívajúce v tom, že by svojím správaním preukázal polepšenie (v správaní odsúdeného sa vyskytovali nedostatky, stanovené ciele programu zaobchádzania plní len čiastočne) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (odsúdený bol celkovo 24 krát súdne trestaný, pričom bol už aj v minulosti viackrát vo výkone trestu odňatia slobody). S prvostupňovým súdom uvedeným odôvodnením nesplnenia materiálnych podmienok zo strany odsúdeného sa sťažnostný súd plne stotožňuje a bez potreby jeho podrobného opakovania na neho poukazuje.

Čo sa týka sťažnostnej námietky odsúdeného, že prvostupňový súd riešil jeho správanie sa vo väzbe, avšak nezohľadnil to, že vo výkone trestu bol trikrát disciplinárne odmenený a štyri roky nemal žiadne problémy, sťažnostný súd uvádza, že odsúdený nie je vo výkone trestu prvýkrát a preto už pri nástupe do väzby (ktorá doba sa započítala do výkonu trestu) mal veľmi dobre vedieť, ako sa má správať, aby bolo možné zhodnotiť, že svojím správaním preukázal polepšenie a nie „čakať“ až na intervenciu pedagogického personálu. Tri disciplinárne odmeny, na ktoré poukazuje odsúdený, za obdobie od 5.2.2016 sú príliš málo na to, aby bolo možné konštatovať splnenie prvej materiálnej podmienky odsúdeným.

Skutočnosť, že odsúdený má záruku na jeho pracovné zaradenie, má vytvorené i rodinné zázemie a ľudí okolo seba, ktorí sú ochotní mu v začiatkoch pomáhať a že má syna ani podľa sťažnostného súdu, vzhľadom na jeho trestnú minulosť (24 krát súdne trestaný), nedávajú záruku, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený v podstate už od svojho mladistvého veku kontinuálne pácha trestnú činnosť a neodradilo ho od tohto páchania ani veľké množstvo odsúdení vrátane niekoľkých výkonov trestu odňatia slobody.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke odsúdeného, že pri rozhodovaní o podmienenom prepustení nesmie súd prihliadať na predchádzajúci život odsúdeného, pretože za svoje trestné činy už bol v minulosti odsúdený a tresty si vykonal, sťažnostný súd uvádza, že nejde o opätovné trestanie odsúdeného za jeho predchádzajúce trestné činy, ale o vyhodnocovanie predpokladov na to, či možno do budúcnosti (po podmienenom prepustení) očakávať od odsúdeného vedenie riadneho života a preto takéto prihliadanie na predchádzajúci život odsúdeného je plne v súlade so základnými zásadami trestného konania.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.