

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoCsp/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202406  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5619202406.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, IČ: 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75 009 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti žalovanému K. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X. S., H. XXX/XX, o zaplatenie sumy 112,31 eur s príslušenstvom, na základe čiastočného späťvzatia žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 21Csp/74/2019-105 zo dňa 24.3.2020 takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby v časti nároku na zaplatenie sumy v nominálnej hodnote 174,03 eur, rozsudok okresného súdu vo výroku III. o zamietnutí žaloby vo zvyšnom rozsahu v danej časti z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Rozsudok okresného súdu z o s t á v a n e d o t k n u t ý vo výroku I. o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 112,31 eur a vo výroku II. o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 422,74 eur od 21.9.2016 do 11.6.2019.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby zastavil konanie o zaplatenie sumy 112,31 eur. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 422,74 eur od 21.9.2016 do 11.6.2019. Vo zvyšnom rozsahu (v plnej miere vo vzťahu k uplatňovaným zmluvným úrokom za obdobie po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a vo vzťahu k úrokom z omeškania mimo vyššie uvedenej časti) žalobu zamietol. Konštatoval, že žalobca nemá nárok na zmluvné úroky (úroky z úveru) na čas po predčasnóm/mimoriadnom zosplatnení úveru; rovnako nemá nárok na úroky z omeškania zo zmluvných úrokov, resp. na úroky z omeškania, ohľadne ktorých neuviedol potrebné skutkové tvrdenia.

2. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobca má nárok na ich náhradu v plnom rozsahu. Vychádzal z toho, že z dôvodu uhradenia uplatňovanej sumy 112,31 eur žalovaným v priebehu konania, zavinenie na zastavení konania v tejto „rozhodujúcej časti“ možno pričítať výlučne žalovanému.

3. Skôr ako rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť, žalobca podaním z 3.4.2020 vzal „návrh späť“ v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 174,03 eur“ a žiadal konanie v danom rozsahu zastaviť.

4. Žalovaný sa k tomuto dispozitívnemu procesnému úkonu žalobcu nevyjadril, t.j. neoznámil žiadne dôvody, pre ktoré by so späťvzatím žaloby nesúhlasil.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa § 370 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť len čiastočne, použijú sa citované ustanovenia primerane.

7. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované právne normy krajský súd pripustil čiastočné späťvzatie žaloby a v dotknutom rozsahu (v rámci zamietajúceho výroku v časti nároku na zaplatenie sumy v nominálnej hodnote 174,03 eur) rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil. V záujme prehľadnosti a komplexnosti krajský súd vo výrokovej časti výslovne konštatoval aj skutočnosť, že výrok rozsudku okresného súdu, ktorým konanie čiastočne zastavil už okresný súd (o zaplatenie istiny 112,31 eur,) a výrok o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 422,74 eur od 21.9.2016 do 11.6.2019 zostávajú týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

8. Procesný postup odvolacieho súdu v zmysle § 370 ods. 1 až 3 CSP, kedy po rozhodnutí súdu prvej inštancie na základe dispozitívneho úkonu žalobcu čiastočne modifikuje toto prvoinštančné rozhodnutie, je z hľadiska trov konania nutné analogicky vyhodnotiť ako „zmenu“ rozhodnutia súdu prvej inštancie. Následne odvolací súd podľa § 396 ods. 2 CSP rozhoduje o nároku na náhradu trov celého (prvoinštančného i nadväzujúceho postupu pred odvolacím súdom) konania.

9. Krajský súd sa nestotožnil s konštatovaním okresného súdu, že z hľadiska nároku na náhradu trov konania je rozhodujúcou časťou uplatňovaného nároku (po dispozitívnych úkonoch žalobcu vykonaných ešte pred doručením žaloby protistrane) suma 112,31 eur; žalobcom označovaná ako istina. V súdnej veci ide výlučne o peňažný nárok a finančná hodnota príslušenstva prevyšovala hodnotu (tvrdenej) istiny. Za takejto situácie je nevyhnutné pri pomerovaní celkovej úspešnosti strán v spore zohľadňovať i finančné vyjadrenie nárokovaného a priznaného príslušenstva. Predmetný prístup plne rešpektuje tiež ustálenú súdnu prax najvyšších súdnych autorít (bližšie napr. rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod R 34/2005).

10. V konkrétnostiach súdnej veci do určitej miery až paradoxne pripustenie čiastočného späťvzatia a následné zastavenie konania zlepšili z pohľadu rozhodovania o trovách konania východiskovú pozíciu žalobcu. V zmysle meritórneho rozhodnutia okresného súdu bol totiž žalobca neúspešný ohľadne zmluvných úrokov, ktoré vo finančnom vyjadrení (vyčíslenom samotným žalobcom) predstavovali 242,06 eur a v časti úrokov z omeškania zodpovedajúcej sume cca 10 eur. V dôsledku čiastočného späťvzatia, ktorého základom bolo plnenie zo strany žalovaného (toto tvrdenie žalobcu žalovaný vôbec nerozporoval), sa mení pomer celkovej „úspešnosti“, keďže procesné zavinenie za zastavenie konania (aj v časti predtým zamietnutej) zaťažuje žalovaného.

11. Aktuálne je žalobca neúspešný len v zamietnutej časti zmluvných úrokov a úrokov z omeškania (finančne v rozsahu cca 70 eur a 10 eur). Pri porovnaní s úspešnými časťami uplatňovaného nároku (tých častí, kde procesné zavinenie za zastavenie dopadá na žalovaného) v rozsahu 286,34 eur (112,31 + 174,03) tak miera čisté úspechu žalobcu činí 56%. Nadväzne krajský súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 56%.

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.