

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617202389  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7617202389.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu K-áčko, spol. s r. o., IČO: 36188387, Hnilecká cesta 9324/31, 053 31 Novoveská Huta, právne zastúpeného JUDr. Romanom Škerlíkom - advokátom so sídlom Letná 61, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému M. U., P.. XX.XX.XXXX, Y. E. Č.. XXX, XXX XX E., o zaplatenie sumy 4.551,86 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.051,86 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 862,40 eur od 17.11.2016 do zaplatenia a zo sumy 1.189,46 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.11.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.2.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 4.551,86 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 862,40 eur od 3.11.2016 do zaplatenia a zo sumy 3.689,46 eur od 23.11.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že na základe ústnej dohody medzi ním a žalovaným vykonal pre žalovaného v roku 2016 práce na rodinnom dome žalovaného v Levoči a síce dodávku a aplikáciu fúkanej izolácie KLIMATIZER PLUS, dovoz materiálu a montáž sadrokartónových stropov s materiálom. Žalovaný zaplatiť žalobcovi zálohu vo výške 2.500 eur za dodávku a aplikáciu fúkanej izolácie KLIMATIZER PLUS, dovoz materiálu a zálohu vo výške 1.500 eur za montáž sadrokartónových stropov s materiálom. Úhradu zálohy strany potvrdili s tým, že po ukončení prác bude vyplatený zbytok ceny. Za žalobcu potvrdenie podpisoval p. O. H., ktorý je jediným spoločníkom a konateľom žalobcu. Po ukončení prác vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 20160039 splatnú dňa 16.11.2016 na sumu 826,40 eur a faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 22.11.2016 na sumu 3.689,46 eur. Žalovaný dlžné faktúry nezaplatil a to ani po výzve žalobcu.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 8C/8/2017 - 18 dňa 28.2.2017, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.551,86 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 862,40 eur od 3.11.2016 do zaplatenia a zo sumy 3.689,46 eur od 23.11.2016 a nahradiť trovy konania vo výške 782,03 eur. Uznesením č. 8C/8/2017 - 34 dňa 3.7.2017 súd platobný rozkaz zrušil, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému.

3. Žalovaný sa pojednávania, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil, avšak nežiadal odročiť pojednávanie. Súd preto v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav :

5. Z dokladu predloženého žalovaným vyplynulo, že za žalobcu prijal štatutárny zástupca žalobcu pán H. od pána U. (bez uvedenia ďalších údajov) sumu 2.500,- eur - zálohu za materiál a vystavil mu doklad bez dátumu prijatia uvedenej sumy žalobcom. (Ďalej len ako doklad č. I.)

6. Z potvrdenia predloženého žalobcom je zrejmé, že je podpísaný žalovaným ako aj pánom Ladislavom Slameným, ktorý je jediným spoločníkom a konateľom žalobcu a družkou žalovaného vyplýva, že bola prebratá žalobcom záloha vo výške 2.500,- eur od pána U., P. XX.XX.XXXX, bez uvedenia dátumu jej prevzatia žalobcom, ako aj vo výške 1.500,- eur prevzatá žalobcom od žalovaného dňa 2.9.2016 s tým, že po ukončení prác bude vyplatený zbytok ceny. (Ďalej len ako doklad č. II.)

7. Z faktúry č. XXXXXXXXX splatnej dňa 16.11.2016 na sumu 862,40 eur vyplynulo, že žalobca fakturoval dodávku aplikáciu fúkanej izolácie KLIMATIZER PLUS a dovoz materiálu a z faktúry č. XXXXXXXXX, splatnej dňa 22.11.2016 na sumu 3.689,46 eur je zrejmé, že žalobca žalovanému vyfakturoval montáž sadrokartónových stropov s materiálom.

8. Súd sa pokúsil o zmier, žalovaný uviedol, že zaplatil celkovo žalobcovi sumu 8.200,- eur ( 2.500,- bez dokladu, potom mu uhradil sumu 2.500,- eur a sumu 1.500,- eur o čom je doklad a nakoniec sumu 1.700,- eur bez dokladu), žalobca trval na tom, že mu uhradil len sumu 4.000,- eur ( sumu 2.500,- eur a sumu 1.500,- eur).

9. Z hlavnej knihy analytickej evidencie žalobcu za obdobie od 1.11.2016 do 30.11.2016 vyplynulo, že sú tu uvedené dátumy : dňa 2.11.2016, kedy eviduje žalobca zálohu od žalovaného v sume 2.500,- eur a dňa 8.11.2016, kedy eviduje žalobca zálohu od žalovaného v sume 1.500,- eur.

10. Z kontrolného výkazu DPH, v časti D2, vyplynulo, že sú tu vedené aj faktúry vystavené žalovanému, ku ktorým bolo žalobcom priznané aj DPH. Ak by sa znížila žalobcom fakturovaná suma odvádzal by aj nižšie DPH.

11. Žalobca na pojednávaní zotrval na žalobe a žiadal, aby mu žalovaný uhradil sumu 4.551,86 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených faktúr za práce, ktoré pre neho vykonal. Jednalo sa o dodanie fúkanej izolácie a montáž sadrokartónových stropov, vrátane materiálu. Celková hodnota vykonaných prác podľa žalobcu činila cca 7.000,- eur bez DPH. Žalovaný zaplatil počas realizácie objednávky zálohu na materiál vo výške 2.500,- eur v auguste 2016. Peniaze mu doniesol v obálke syn žalovaného ku autu a on podpísal tlačivo. Potom žiadal od žalovaného ďalšiu zálohu, doklad spisovala družka žalovaného dňa 2.9.2016, pričom v doklade uviedla, že už prevzal zálohu a tiež 1.500,- eur. Sumu 1.500,- eur mu uhradila družka žalovaného priamo na stavbe, prítomný bol aj žalovaný. Poprel, že by mu žalovaný uhradil v prítomnosti jeho družky aj sumu 1.700,- eur. Uviedol, že žalovaným uhradené zálohy odpočítal, vystavil faktúry a síce faktúru za izoláciu t.j. faktúra XXXX/XXXX na sumu 862,40 eur vrátane DPH a faktúru za sadrokartón č. XXXX/XXXX po odpočítaní zálohy na sumu 3.689,46 eur vrátane DPH. Tieto dve faktúry žalovaný nezaplatil, ich súčet činí 4.551,86 eur. Nakoľko žalovaný tieto faktúry nezaplatil ani po výzve zo strany žalobcu, uplatňuje si žalobca nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania deň po splatnosti jednotlivých faktúr. Zároveň si žalobca uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Iné platby, než tie, ktoré uvádzal v žalobe žalobca neeviduje, keďže žalovaný zaplatil len sumu 2.500,- eur a 1.500,- eur, t.j. celkovo 4.000,- eur. Určite sa nejednalo o dve platby vo výške 2.500,- eur, ale len o jednu platbu vo výške 2.500,- eur. K potvrdeniu, ktoré predložil žalovaný uviedol, že nie je datované a suma, ktorá je na ňom uvedená, je zhodná zo sumou, ktorá je na ním predloženom potvrdení zo dňa 2.9.2016, avšak tento doklad sa vzťahuje na sumu 1.500,- eur. Suma 2.500,- eur bola vyplatená pred týmto dátumom, takže nedošlo k úhrade dvoch platieb vo výške 2.500,- eur, ale len o jednu platbu vo výške 2.500,- eur a jednu vo výške 1.500,- eur. Syna žalovaného pozná, stretávali sa aj na stavbe.

12. Žalovaný trval na pojednávaní na tom, že žalobcovi zaplatil sumu 2.500,- eur za materiál, potom po troch týždňoch pýtal žalobca od neho sumu 4.000,- eur, ale dal mu len sumu 2.500,- eur a po troch dňoch sumu 1.500,- eur. Po dokončení prác prišiel žalobca za ním, že ak mu uhradí bez dokladu sumu 1.700,- eur odpustí mu sumu 300,- eur, lebo tak by musel platiť daň, čo žalovaný urobil. Celkovo teda žalovaný žalobcovi zaplatil sumu 8.200,- eur s tým, že suma 300,- eur mu bola žalobcom odpustená. Tvrdil, že

sa so žalobcom dohodli na cene diela zhruba do 8.500,- eur a to aj za prácu aj za materiál. Dával mu sadrokartón, kovové profily, fúkanú izoláciu. K uzavretiu dohody došlo ústne začiatkom augusta 2016 a dielo malo byť urobené do dvoch mesiacov. Žalobca prišiel na stavbu a žiadal zálohu, ktorú mu dal v hotovosti priamo na stavbe kde bol prítomný aj jeho syn a družka. Potom ako mu dal peniaze, žalobca mu vystavil doklad (označený ako doklad č. I. ) Niekedy začiatkom septembra 2016 pýtal žalobca od neho ďalších 4.000,- eur. Dal mu za prítomnosti družky len 2.500,- eur, pretože mal len libry s tým, že si zmení peniaze, po 3 dňoch mu dal 1.500,- eur bolo to niekedy začiatkom mesiaca septembra. V deň, kedy mu dal 1.500,- eur tak sa spísala listina o tom, že 2.9.2016 záloha 1.500,- eur ( označený ako doklad č. II. ). Po dokončení prác prišiel žalobca za ním, že faktúru mi nevystaví, aby nemusel platiť DPH, bolo to koncom septembra 2016, bol prítomný tam on, žalobca a jeho družka, bolo to v hale domu. Žiaden doklad mu žalobca nevystavil. Bol spokojný s prácou žalobcu a nie je dlžný ani jemu, ani kúrenárovi ani poterníkovi. Tvrdil, že cigánovi biely nepôjde robiť na stavbu pokiaľ mu dopredu nedá peniaze. Zotrval na to, že žalobca mu na druhú platbu 2.500,- eur doklad nevystavil s tým že mu vystaví doklad až potom ako uhradí celú sumu 4.000,- eur. Keď mu vystavil doklad II. už mu uhradil predtým sumu 2.500,- eur až potom sumu 2.500,- eur a 1.500,- eur spolu celkovo 6.500,- eur. Koncom septembra 2016 uhradil žalobcovi sumu 1.700,- eur, keď boli ukončené práce a žalobca mu dal do rúk faktúry. Voči faktúram nemal námietky, veril žalobcovi lebo bol dobrý človek a tak si obsah faktúr neprečítal. Keďže žalobcovi veril nebolo mu divné, že mu vyplatil sumu 1.700,- eur bez bločka. Nežiadal od žalobcu doklad na sumu 1.700,- eur pretože mu povedal, že mu odpustí sumu 300 eur, aby on nemusel platiť DPH a on bol rád. Podali si ruky a to bolo všetko. Na poslednom pojednávaní žalovaný vehementne trval na tom, že žalobcovi najskôr dal sumu 2.500,- eur , potom 1.500,- eur a potom ešte 2.500,- eur.

13. Svedkyňa C. L., družka žalovaného vypovedala, že jej druh sa so žalobcom dohodol, že mu vyplatí sumu 8.500,- eur, avšak vyplatil sumu 8.200,- eur. Pri všetkých platbách bola prítomná. Išlo o štyri platby. Prvá platba bola žalobcom požadovaná na zálohu v sume 2.500,- eur. Uskutočnilo sa to na stavbe, kde bola prítomná ona, žalobca a žalovaný. Tieto peniaze žalobcovi dával žalovaný. Bolo to začiatkom augusta 2016. Zhruba o 3 týždne (nevedela presný dátum) pýtal pán Slamený sumu 4.000,- eur. Keďže takúto čiastku nemali žalovaný žalobcovi do telefónu povedal, že je schopný mu vyplatiť len sumu 2.500,- eur. Boli pri tom prítomní všetci traja ( ona, žalobca, žalovaný). Peniaze mal druh, ona ich počítala a druh dal peniaze pánovi H.. Asi po troch dňoch mu uhradili 1.500,- eur. Vtedy bola spísaná dohoda, ktorú spisovala ona, diktoval pán H., bol tam dátum narodenia, dátum vystavenia a podpísal jej druh a pán H.. Medzi sebou sa dohodli, že po ukončení prác sa vyplatí zbytok. Potom ako práce boli ukončené, prišiel žalobca, ktorý navrhol, že si môže druh stiahnuť 300,- eur kvôli daniam, že nech mu na ruku vyplatí 1.700,- eur. Nevystavil na to žiaden doklad - bola to len ústna dohoda. Nepamätala si, či dal nejaké faktúry a od uvedenej doby sa so žalobcom nekontaktovali. Zopakovala ako došlo k úhrade druhej platby, že žalobca volal žalovanému, ktorý mu povedal, že momentálne nemá toľko peňazí, že mu dá 2.500,- eur a potom mu vyplatí zbytok. Keď žalobca prišiel k nim, žalovaný mu povedal, že po troch dňoch mu vyplatí zostávajúcu sumu. Po troch dňoch mu dali 1.500,- eur a bol vystavený doklad ( doklad II.) ktorý podpísali. Bola prítomná aj pri vyplatení sumy 1.700,- eur. Mali viac peňazí, ale pán Slamený navrhoval sumu 1.700,- eur kvôli DPH. O prvej platbe bol doklad urobený. V prípade druhej platby keď žalobca prišiel už boli dohodnutý na sume 2.500,- eur. Žalobca sa ponáhlal sa, povedal, že keď zaplatia aj sumu 1.500,- eur potom im vydá doklad. Pri druhej platbe nepýtali príjmový doklad, lebo žalobcovi dôverovali. Plynárovi vyplatili časť peňazí, avšak ešte nie je dokončená kotolňa, takže mu nezaplatili celkovú sumu.

14. Svedok X. U. uviedol, že mieni podať proti žalovanému žalobu na súd, pretože mu nezaplatil za celú jeho prácu čo činí cca 3.000,- eur. Vyplatil mu len dve alebo tri zálohy. Vystavil mu aj faktúru, ale žalovaný na ňu nereagoval, pritom si nepamätá že by sa dohodli na menšej sume za vykonanie práce. Uviedol, že nie je nutná prítomnosť revízneho technika, pretože keď dodá kotol, predloží aj revíziu správu od revízneho technika.

15. Žalovaným navrhnutý svedok O. U., ktorý je jeho synom uviedol, že žalobcu nikdy nevidel. Nikdy sa s ním nestretol a nebol prítomný ani pri tom, keď jeho mama a otec dávali žalobcovi peniaze.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

20. Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

21. Podľa § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

22. Podľa § 644 Občianskeho zákonníka, ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/344/2018 - 172 zo dňa 19.12.2019 bolo zrušené rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátená na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie pri rozhodovaní opomenul, že zhotoviteľ diela - žalobca ústnu zmluvu uzavrel ako živnostník, dodávateľ a žalovaný pri tejto zmluve vystupoval ako fyzická osoba, spotrebiteľ, preto na predmetnú zmluvu je potrebné aplikovať aj osobitnú právnu úpravu týkajúcu sa spotrebiteľských vzťahov (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Pokiaľ žalovaný zdôrazňuje, že v právnom vzťahu so žalobcom bol spotrebiteľom, je na ňom, aby uviedol, v čom vidí konkrétne porušenie svojich spotrebiteľských práv. V prospech spotrebiteľa je potrebné vyhodnotiť doklad č. II. - potvrdenie o odovzdaní peňazí vo výške 4.000,- eur zo strany žalovaného žalobcovi. Povinnosťou žalobcu ako dodávateľa a aj v jeho záujme bolo, aby o prijatých zálohách vystavil príjmový doklad riadne označený dátumom prijatia, podpisom a výškou sumy. Tak by nevznikol spor v ktorom jednoznačne žalobca nevedel poprieť tvrdenie žalovaného že mu z titulu zálohy vyplatil dvakrát a nie raz sumu 2.500,- eur. Úlohou súdu bude vyhodnotiť svedeckú výpoveď družky žalovaného C. L.. Tiež žalovaný by mal jednoznačne preukázať, že žalobcovi zaplatil 1.700,- eur a aj sumu ktorá zostáva do celkovej sumy vyfakturovanej za dodané dielo (8.551,86 eur), keď predbežná cena bola dohodnutá na sumu 8.500,- eur.

27. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že medzi žalovaným, ako objednávateľom, a žalobcom, ako zhotoviteľom, bola uzavretá začiatkom augusta 2016 ústna zmluva o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie prác na rodinnom dome žalovaného v Levoči a síce dodávka a aplikácia fúkanej izolácie KLIMATIZER PLUS, dovoz materiálu a montáž sadrokartónových stropov s materiálom.

28. Medzi zmluvnými stranami došlo k uzavretiu dohody nie len o predmete diela ale aj o poskytnutí odmeny žalovaným žalobcovi za prácu aj materiál vo výške cca 8.500,- eur. Dielo malo byť žalobcom zrealizované do dvoch mesiacov, čo sa aj uskutočnilo. Žalovaný nemal výhrady k žalobcom zhotovenému dielu a potvrdil aj prevzatie faktúr vystavených žalobcom.

29. Sporné vo veci bolo, či žalovaný žalobcovi uhradil cenu diela a v akej výške, pretože žalobca tvrdil, že ohľadom úhrady ceny diela bol so žalovaným v kontakte len raz. Podľa žalobcu sa realizovali celkovo dve platby a to v sume 2.500,- eur za dodávku a aplikáciu fúkanej izolácie a dovoz materiálu a sumy 1.500,- eur za montáž s tým, že po ukončení prác bude vyplatený zbytok ceny. Sumu 2.500,- eur mu v auguste 2016 doniesol ku autu syn žalovaného v obálke a on podpísal príjmový doklad ktorý synovi žalovaného odovzdal ( doklad č. I. ). Následne potom ako žiadal od žalovaného ďalšiu zálohu, uhradila mu ju družka žalovaného v sume 1.500,- eur priamo na stavbe žalovaného aj za jeho prítomnosti. Došlo ku spísanou dokladu s dátumom 2.9.2016, pričom v doklade družka žalovaného uviedla, že žalobca už prevzal zálohu 2.500,- eur, teda že uvedená suma 2.500,- eur už skôr bola žalovaným žalobcovi uhradená. Poprel, že by mu neskôr žalovaný uhradil v prítomnosti jeho družky aj sumu 1.700,- eur. Trval na tom, že doklad č. I, ktorý predložil žalovaný na pojednávaní nie je datovaný a suma, ktorá je na ňom uvedená, je zhodná zo sumou, ktorá sa nachádza na ním predloženom potvrdení (doklad č. II.) zo dňa 2.9.2016, avšak tento doklad sa vzťahuje len na sumu 1.500,- eur. Suma 2.500,- eur bola vyplatená pred týmto dátumom, takže nedošlo k úhrade dvoch platieb vo výške 2.500,- eur, ale len jednej platby vo výške 2.500,- eur a jednej vo výške 1.500,- eur. Neuvedomil si, že už jeden doklad na sumu 2.500,- eur vystavil a teda že žalovaný to môže zneužiť.

30. Žalovaný najskôr zhodne so svedkyňou, ktorá je jeho družkou, uvádzal, že začiatkom augusta 2016 žalobcovi poskytol zálohu v hotovosti priamo na stavbe vo výške 2.500,- eur, avšak tvrdil, že sa to realizovalo za prítomnosti jeho syna a družky. Potom ako mu dal peniaze, žalobca mu vystavil doklad (označený ako doklad č. I. ) Zhruba po troch týždňoch pýtal žalobca od neho ďalšie peniaze vo výške 4.000,- eur. Dal mu za prítomnosti družky len 2.500,- eur, pretože mal len libry s tým, že si zmení peniaze. Po 3 dňoch mu dal 1.500,- eur, bolo to dňa 2.9.2016, kedy sa spísala listina označená ako doklad č. II. Po dokončení prác koncom septembra 2016 prišiel žalobca za žalovaným, že faktúru mu nevystaví, aby nemusel platiť DPH a žiadal od neho nie 2.000,- eur ale len 1.700,- eur. Bola prítomná aj jeho družka a realizovalo sa to v hale jeho domu. Žiaden doklad mu žalobca nevystavil. Následne tvrdil, že žalobca mu dal faktúry, ale nemal voči ním námietky, dôveroval mu lebo bol dobrý človek a tak si obsah faktúr neprečítal. Keďže žalobcovi veril nebolo mu divné, že mu vyplatil sumu 1.700,- eur bez bločka. Bol spokojný s prácou žalobcu a nie je dlžný ani jemu, ani kúrenárovi ani poterníkovi. Neskôr nepoprel, že svedkovi X. U., ktorý mu realizoval práce na stavbe peniaze nevyplatil avšak urobí tak, až keď príde skontrolovať jeho prácu príde technik.

31. Prvá platba sa mala realizovať podľa zhodného tvrdenia strán sporu začiatkom augusta 2016, kedy malo dôjsť k úhrade sumy 2.500,- eur. Doklad I. je vystavený štatutárnym zástupcom žalobcu pánom Slameným aj ním podpísaný, avšak nie je datovaný. Potvrdzuje, že pán H. ( štatutárny zástupca žalobcu) prijal od pána U. ( nie je zrejmé, či od žalovaného M. U., alebo od syna žalovaného O. U.) zálohu za materiál v sume 2.500,- eur. Žalobca tvrdil, že peniaze mu uhradil syn žalovaného pán O. U., tak že mu ich doniesol v obálke ku auto. Žalovaný tvrdil, že mu ich v auguste 2016 vyplácal on, za prítomnosti družky a syna. Družka žalovaného svedčila, že suma 2.500,- eur bola vyplácaná žalovaným žalobcovi len za jej prítomnosti, bez prítomnosti syna. Syn žalovaného popieral akékoľvek stretnutie so žalobcom, alebo jeho prítomnosť pri odovzdávaní peňazí žalobcovi.

32. Faktom je, že vyplatenie zálohy za materiál v sume 2.500,- eur nebolo v konaní sporné a aj napriek rozpornosti v tvrdeniach strán sporu, ohľadom toho ako k odovzdaniu a prevzatiu peňazí došlo a kým ( teda či žalovaným alebo jeho synom) bola v auguste 2016 suma 2.500,- eur uhradená žalobcovi. Súd nemal dôvod o tejto skutočnosti pochybovať, tak ako nebolo sporené, že došlo dňa 2.9.2016 k úhrade sumy 1.500,- eur, ktorú pán Slamený mal od žalovaného prevziať s tým, že po ukončení prác mu uhradí zbytok. Žalovaný nenamietal, že mu boli žalobcom doručené faktúry z ktorých mu bola známa konečná cena diela, ktorú nerozporoval.

33. Sporné v konaní je, či v doklade II., ktorý spísala družka žalovaného dňa 2.9.2016 a v ktorom sa uvádza, že bola prebratá od žalovaného záloha vo výške 2.500,- štatutárnym zástupcom žalobcu p. H.,

či pri tejto platbe sa jednalo o zaznamenanie novej úhrady 2.500,- eur, alebo sa len duplicitne uvádzalo, že žalovaný už žalobcovi ( v auguste 2016) zálohu vo výške 2.500,- eur poskytol. Žalobca na podporu svojho tvrdenia predložil dôkazy a to výpis z hlavnej knihy analytickej evidencii z ktorého je zrejmé, že v mesiaci november tu má zaevidované dve platby a to sumu 2.500,- eur a sumu 1.500,- eur.

34. Z dokladov predložených stranami sporu je zrejmé, že prvý doklad ( doklad I.) vystavil p. Slamený v auguste 2016, kedy mu sumu 2.500,- eur mal priniesť syn žalovaného - p. U., teda zákonite musel peniaze prevziať od neho a druhý doklad ( doklad II.) spísala družka žalovaného z ktorého vyplynulo, že p. Slamený za prítomnosti družky žalovaného potvrdil, že bola ním prebratá od p. U., teda od žalovaného, nie od syna žalovaného O. U. záloha vo výške 2.500,- eur. Jedno potvrdenie teda nasvedčuje tomu, že žalobca prevzal peniaze od syna žalovaného a druhé potvrdenie svedčí tomu, že žalobca prevzal peniaze od samotného žalovaného.

35. Žalobca sa bránil tým, že ak by prijal 2 x 2.500,- eur a 1x 1.500,- eur, figurovalo by to v účtových dokladoch, tvrdil že počet dokladov, ktoré existujú ( doklad I. a doklad II.) sa zhoduje s počtom platieb, ktoré od žalovaného prevzal, že potvrdenie platby 2.500,- eur na doklade II. žiadal z toho dôvodu toho, že si nepamätal resp. zabudol na to, že v auguste 2016 synovi žalovaného už doklad o príjme sumy 2.500,- eur vystavil a takýmto spôsobom chcel aby sa prevzatie platby na doklade II. opäť zaznamenalo.

36. Súd dospel k názoru, že v neprospech žalovaného nemôže byť skutočnosť, že žalobca ako dodávateľ prijatie platieb v auguste 2016 a v septembri 2016 riadne nevystavil, že tieto príjmové doklady nemajú náležitosti, aké by mali mať (číselné označenie dokladu, dátum prijatia, podpisy zúčastnených strán ako aj výška sumy) a že k ich zaúčtovaniu došlo až v novembri 2016.

37. V danom prípade sa prejavilo pôsobenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že pre správanie sa podnikateľského subjektu ( akým žalobca bezpochyby je), nemôže dôjsť k zhoršeniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa. Súd, aj s poukazom na výpoveď družky žalovaného C. L., ktorá tvrdenie žalobcu ohľadom uhradenia len jednej sumy vo výške 2.500,- eur v auguste 2016 a sumy 1.500,- eur v septembri 2016 poprela, tvrdeniu žalobcu neuveril a doklad II., ktorý potvrdzuje odovzdanie peňazí vo výške 4.000,- eur ( 2.500,- eur + 1.500,- eur) zo strany žalovaného žalobcovi vyhodnotil v prospech žalovaného. Žalovaný teda žalobcovi podľa dokladu I. a dokladu II. vyplatil celkovo sumu 6.500,- eur, nie len sumu 4.000,- eur.

38. Zákon vymedzuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý je určený výsledkami vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nebolo preukázané na základe navrhnutých dôkazov, je nepriaznivé rozhodnutie v neprospech tej strany, v záujme ktorého bolo podľa hmotného práva preukázať tvrdenú skutočnosť. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

39. Keďže ani žalovaný kategoricky nepreukázal, že žalobcovi zaplatil 1.700,- eur a už vôbec nie sumu zostávajúcu do celkovej sumy vyfakturovanej za dodané dielo (8.551,86 eur), súd vyzval žalovaného, aby tak urobil. Podľa žalovaného totiž malo k vyplateniu tejto sumy dôjsť po ukončení prác, koncom septembra 2016, kedy mu žalobca mal dať do rúk ním vystavené faktúry. Žalobca však práce fakturoval až v novembri 2016 a žalovaný ich prevzatie nepoprel, ani nerozporoval ich obsah. Výhrady nemal ani ku kvalite diela vykonaného žalobcom.

40. Žalovaný reagoval na výzvu súdu písomne a poukázal na svoju výpoveď ktorú učinil na súde. Uviedol, že predložil doklady o zaplatení prác žalobcovi. Na týchto dokladoch je podpis pána Slameného, jeho družky a tiež on odovzdanie týchto platieb žalobcovi potvrdil svojim podpisom. Ďalšie skutočnosti nemá. Žalovaný sa nezúčastnil ani pojednávania na ktoré bol riadne a včas predvolaný, ale najmä nepožiadol o jeho odročenie za účelom predloženia ďalších návrhov na vykonanie dokazovania, čím sa dostal do dôkaznej tiesne.

41. Vzhľadom na to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadom sumy 2.500,- eur, ktorá mala byť vyplatená žalovaným len raz ( nie 2 x ) a žalovaný nepreukázal, že uhradil žalobcovi za ním vykonané dielo okrem sumy 6.500,- eur aj inú finančnú čiastku, súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal k úhrade rozdielu medzi sumou 6.500,- eur a sumou 8.551,86 eur s úrokom z omeškania v zmysle ustanovenia

§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odo dňa keď sa žalovaný s platením peňažného dlhu dostal do omeškania, a to vo výške určenej nariadenia vlády č. 87/95 Zb., a v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol.

42. Zároveň súd zamietol návrh žalobcu na pripojenie spisu č. 12Csp/21/2018, ktorým chcel žalobca poukázať na to, že aj inému subjektu žalovaný dlží peniaze za vykonanú prácu, pretože vec nie je doposiaľ právoplatne ukončená, netýka sa priamo strán sporu, takže pre rozhodnutie vo veci bol tento dôkaz irelevantný.

43. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods.2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata istiny vo výške 4.551,86 eur. Súd jeho žalobe vyhovel len čo do sumy 2.051,86 eur. V konaní bol tak žalobca úspešný len čiastočne a čiastočne bol úspešný žalovaný, preto náhrada trov konania ani jednej strane sporu priznaná nebola.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.