

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205792
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3517205792.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, O., o zaplatenie 2.753,61 eur, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto and Váhom zo dňa 3. októbra 2019, č.k. 12Csp/116/2017-915, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. a výroku III. o určení lehoty plnenia **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú k zaplateniu dlhu z úveru vo výške 2.753,61 eur a splnenie uloženej povinnosti určil v splátkach po 100 eur mesačne so stratou výhody splátok v prípade omeškania. Dôvodom pre plnenie v splátkach boli osobné, majetkové a príjmové pomery žalovanej. Táto sa sama stará o dve maloleté deti a dosahuje príjem zo zamestnania vo výške minimálnej mzdy, čo súd prvej inštancie zistil z výsluchu žalovanej.

2. Proti rozsudku, a to v časti o určení plnenia v splátkach podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal určiť plnenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Namietal, že rozhodnutie o splátkach je nedostatočne odôvodnené a nebol preň náležite zistený skutkový stav veci, pokiaľ súd prvej inštancie vychádzal len z vyjadrenia žalovanej. Výšku určenej splátky považoval za neprimeranú k priznanej istine a mimoriadne odďaľujúcu jej úplné splatenie. Poukázal, že je potrebné prihliadať aj na pomery žalobcu a na skutočnosť, že žalovaná dlh neplnila ani počas konania.

3. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 CSP.

4. Podľa § 232 ods. 4 CSP možno uložiť splnenie povinnosti podľa rozhodnutia v splátkach.

5. Odvolací súd v prvom rade považuje za dostatočne zistené skutkové východiská povolenia splátok zistené súdom prvej inštancie z výsluchu strany sporu. Aj výsluch strany podľa § 195 CSP je totiž dôkazným prostriedkom, z ktorého môže súd prijať skutkové závery. Podľa odvolacieho súdu bol pre zistenie podstatných skutočností významných pre rozhodnutie o povolení splátok výsluch žalovanej dostatočný. Z ničoho nevyplývajú pochybnosti, že by nezodpovedali skutočnosti fakty uvádzané žalovanou ako dôvody pre povolenie splátok. Súčasne bolo pri osobnej, majetkovej a príjmovej situácii žalovanej povolenie splátok, tak ako o nich rozhodol súd prvej inštancie plne dôvodné. Starostlivosť o dve maloleté deti pri minimálnej mzde objektívne vylučuje splnenie priznaného plnenia jednorázovo. Súčasne nemožno povolenie splátok po 100 eur mesačne považovať za neprimerané pre pomery žalobcu, ktorý je bankovou inštitúciou a ani za neprimerané výške priznaného plnenia. Priznané plnenie 2.753,61 eur by malo byť splátkami po 100 eur splatené po cca dva a štvrt' roku. Pokiaľ by takéto oddialenie splnenia uvedenej peňažnej povinnosti malo relevantne negatívne vplyvať na bankovú

inštitúciu, musela by jej ekonomická kondícia byť veľmi nepriaznivá, resp. by už vylučovala ďalšie poskytovanie bankových služieb. Takáto situácia na strane žalobcu tvrdená nebola.

6. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v napadnutej časti povolenia splátok uloženej povinnosti.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní plne úspešnej žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.