

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9Pc/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200642
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:8220200642.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní navrhovateľky - matky: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, E., muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, Q. a maloletého dieťaťa: meno neurčené, priezvisko F., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom ako matka, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že C. F., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej meno neurčené F., nar. XX.XX.XXXX v R. - U. G., z matky G. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02.04.2020, sa matka maloletej domáhala zapretia otcovstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že zákonná domnienka otcovstva síce svedčí je bývalému manželovi, avšak nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Jej bývalý manžel v apríli 2019 opustil spoločnú domácnosť. Od apríla 2019 s ním neudržiava žiadne styky. Od januára 2019 síce žili v spoločnej domácnosti, ale ako cudzí ľudia. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa s bývalým manželom nestýkala, teda nie je možné, aby bol biologickým otcom dieťaťa. K návrhu priložila navrhovateľka rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 5Pc/16/2019-27 zo dňa 21.10.2019 o rozvode manželstva a rodný list maloletej.

2. Podľa ust. § 108 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

3. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, sa k návrhu písomne vyjadril tak, že nie je biologickým otcom maloletej, zároveň žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Súd preto s poukazom na ust. § 180 Civilného sporového poriadku rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ktorý mal návrh a predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené a nežiadal o odročenie pojednávania.

4. Súd sa oboznámil s návrhom a jeho prílohami, vyjadreniami účastníkov a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi založenými v spise a to, rodným listom maloletej a rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 5Pc/16/2019-27 zo dňa 21.10.2019.

5. Navrhovateľka vypovedala, že od januára 2019 sa so svojím bývalým manželom intímne nestýka a následne v mesiaci apríl alebo máj 2019 jej bývalý manžel opustil spoločnú domácnosť. Maloletá sa narodila v marci 2020, teda je úplne vylúčené, aby bol bývalý manžel otcom maloletej. Matka vie, kto je

biologickým otcom a ten sa chce dať zapísať do rodného listu maloletej, biologický otec sa s maloletou stretáva aj prispieva na jej výživu.

6. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 5Pc/16/2019-27 zo dňa 21.10.2019 súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, bolo právoplatne rozvedené dňa 11.11.2019. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že manžel sa v návrhu na rozvod manželstva vyjadril, že v apríli 2019 opustil spoločnú domácnosť.

7. Kolízny opatrovník súhlasil so zapretím otcovstva, pretože je v záujme maloletej, aby mala v rodnom liste zapísaného biologického otca.

8. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

9. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

10. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

11. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

12. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

13. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

14. Návrh na zapretie otcovstva bol podaný matkou maloletej v zákonnej trojročnej lehote od narodenia dieťaťa. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v rozhodnom čase pre počatie dieťaťa sa navrhovateľka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, intímne nestýkali. Maloletá sa narodila viac ako rok po tom, čo sa prestala navrhovateľka so svojím bývalým manželom intímne stýkať. Z uvedeného vyplýva, že je vylúčené, aby bol bývalý manžel navrhovateľky, ktorý je v súčasnosti ako otec dieťaťa zapísaný v rodnom liste maloletej, biologickým otcom dieťaťa.

15. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky na zapretie otcovstva.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.