

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123278669
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123278669.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: CityRent, s.r.o., IČO: 50 713 477, Ľubochnianska 4, Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrej Gara, IČO: 30 850 436, Štefánikova 14, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Bajkalská 19B, Bratislava, o zaplatenie 3.072 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Dopĺňa sa výrok rozsudku Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 26.02.2024, č.k. 22C/8/2023-118 o nasledovný výrok:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.784 eur od 15.05.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Ostatné výroky rozsudku Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 26.02.2024, č.k. 22C/8/2023-118 zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 26.02.2024, č.k. 22C/8/2023-118 rozhodol tak, že:
I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.784 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
II. V časti sumy 288 eur sa žaloba zamieta.
III. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,24 %.

2. Súd v vedenom rozsudku vo veci samej opomenul rozhodnúť o časti žalobcom uplatneného nároku, a to o zákonom úroku z omeškania.

3. Podľa § 225 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana so 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.03.2024. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Nedostavila sa zástupkyňa žalovaného, ktorá podaním doručeným súdu 19.03.2024 žiadala o ospravedlnenie neúčasti žalovaného na pojednávaní s odôvodnením, že s poukazom na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 26.02.2024, č.k. 22C/8/2023-118 žalovaný poukázal žalobcovi sumu 2.784 eur. Súd v predvolaní na pojednávanie, ktoré sa bude konať 21.03.2024 uviedol, že pojednávanie sa bude týkať úrokov z omeškania, o ktorých súd na pojednávaní konanom 26.02.2024 nerozhodol. Žalovaný ďalej uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že v bode 30. odôvodnenia rozsudku súd žalobcovi priznal

aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.784 eur od 15.05.2021 do zaplatenia len uvedená časť sa chybou v písaní nedostala do výroku I. rozsudku. Žalovaný nerozporuje ani výšku úroku 5% p.a. a ani dobu, od ktorej žalobca úrok z omeškania žiada, t.j. od 15.05.2021 (15 dní po ukončení šetrenia) do zaplatenia. Žalovaný si dovoľuje požiadať o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní na riadenom na deň 21.03.2024 o 13.00 hod a o priznanie úroku z omeškania žalobcovi v intenciách bodu 30. odôvodnenia rozsudku z 26.02.2024 v neprítomnosti žalovaného.

5. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

6. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na pojednávaní konanom dňa 21.03.2024 súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.784 eur tak ako navrhol, t.j. od 15.05.2021 do zaplatenia, keď suma 2.784 eur je sumou, ktorú žalovaný žalobcovi neuhradil do 15 dní od ukončenia šetrenia poisťnej udalosti a teda so zaplatením peňažného dlhu sa dostal do omeškania.

9. Keďže súd v rozsudku zo dňa 26.02.2024, č.k. 22C/8/2023-118 nerozhodol o zákonom úroku z omeškania, rozhodol o ňom v súlade s ustanovením § 225 ods. 1,2 C.s.p. týmto dopĺňacím rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 C.s.p..

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.