

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 77Ek/496/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120258693
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120258693.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: František Radzo, trvale bytom ul. Radlinského č. 5, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36133019, právne zastúpený Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, IČO:47238429, proti povinnej: Z.. G. M., H.: XX.XX.XXXX, R. C. M. XX/XX, XXX XX R., o vymożenie príslušenstva, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Milan Somík so sídlom exekútorského úradu Československej armády 1, 03601 Martin, sp. zn. 154EX 288/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.03.2020 domáha od povinnej vymożenia príslušenstva, ktoré spočíva v trovách právneho zastúpenia vo výške 630,05 Eur a v trovách odvolacieho konania vo výške 315,02 Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/218/2015-88 zo dňa 27.06.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť vo výroku I. dňa 24.08.2016 a vo výroku II. dňa 31.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 5Co/392/2016-183 zo dňa 30.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2017 a uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/218/2015 zo dňa 17.08.2017, m ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2017 a vykonateľnosť dňa 08.09.2017. Poverením zo dňa 16.07.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka so sídlom exekútorského úradu Československej armády 1, 03601 Martin, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 154EX 288/20.

2. Povinnej bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 13.08.2020, pričom súdnemu exekútorovi bol návrh na zastavenie exekúcie doručený dňa 28.08.2020, čo znamená, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že v konaní pod sp. zn. 6C/218/2015 na Okresnom súde Dolný Kubín bolo jediné pojednávanie, kde sa povinná sama zastupovala a sudkyňa jej zakázala dávať otázky advokátovi povinného, pričom je názoru, že Okresný súd Dolný Kubín odmietol riešiť nezákonné postupy oprávneného. Ďalej povinná uvádza, že v súdnom procese 2C/419/2008 bolo porušené jej právo na spravodlivý proces, pričom povinná opisuje priebeh konania na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2C/419/2008. Povinná namieta, že súdny exekútor Q. z jej výplatnej pásky za mesiac október 2010 strhol dve platby vo výške 203,91 Eur a sumu 361,96 Eur. Povinná ďalej poukazuje na to, že sudkyňa nezákonne rozhodla, keď jej dala platiť trovy advokáta oprávneného. Na základe vyššie uvedeného povinná žiada exekúciu zastaviť.

3. Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 18.09.2020 uviedol, že vyjadrenie povinnej neobsahuje žiadne zákonom požadované náležitosti a ani odôvodnenie, pre ktoré by súd exekúciu zastavil v celom rozsahu alebo v časti. Skutok, ktorý povinná opisuje bol predmetom konania na Okresnom súde Dolný Kubín, kde súd rozhodol tak, že žalobu zamietol a povinnej uložil povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške 630,05 Eur, pričom aj Krajský súd v Žiline rozhodol o nároku oprávneného na trovy odvolacieho konania a Okresný súd Dolný Kubín mu priznal trovy odvolacieho konania vo výške 315,02

Eur. Na základe vyššie uvedeného oprávnený žiada, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Povinná v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie namieta, že v konaní pod sp. zn. 6C/218/2015 na Okresnom súde Dolný Kubín bolo jediné pojednávanie, kde sa povinná sama zastupovala a sudkyňa jej zakázala dávať otázky advokátovi povinného, pričom je názoru, že Okresný súd Dolný Kubín odmietol riešiť nezákonné postupy oprávneného. Ďalej povinná uvádza, že v súdnom procese 2C/419/2008 bolo porušené jej právo na spravodlivý proces, pričom povinná opisuje priebeh konania na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2C/419/2008. Ďalej namieta, že súdny exekútor Radzo z jej výplatnej pásky za mesiac október 2010 strhol dve platby vo výške 203,91 Eur a sumu 361,96 Eur. Povinná ďalej poukazuje na to, že sudkyňa nezákonne rozhodla, keď jej dala platiť trovy advokáta oprávneného. Na základe vyššie uvedeného povinná žiada exekúciu zastaviť.

14. Exekučné konanie je konaním vykonávacím, v ktorom súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti.

Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

15. Súd k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uvádza, že exekúcia vedená súdnym exekútorom Mgr. Milan Somík sa začala oprávnene a voči povinnej sa vykonáva na základe riadnych exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/218/2015-88 zo dňa 27.06.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť vo výroku I. dňa 24.08.2016 a vo výroku II. dňa 31.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 5Co/392/2016-183 zo dňa 30.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2017 a uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/218/2015 zo dňa 17.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2017 a vykonateľnosť dňa 08.09.2017. Súd konštatuje, že všetky skutočnosti, ktoré povinná namieta v návrhu na zastavenie exekúcie mala namietať v prvostupňovom konaní - voči exekučným titulom, pretože exekučný súd nie je oprávnený posudzovať vecnú správnosť exekučného titulu, nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu, keďže nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Cieľom exekučného konania, nie je opätovné riešenie sporov, resp. prieskum právoplatných rozhodnutí, ale nútený výkon práva (plnenia) priznaného exekučným titulom. Námietky uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú opravným prostriedkom a povinná nemôže v exekučnom konaní uplatňovať ani hmotnoprávne ani formálnoprávne námietky, ktoré mala uplatniť v pôvodnom konaní. Povinná súdu nepreukázala žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, neplatnosť exekučných titulov, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

16. Súd preskúmaním návrhu povinnej na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

17. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.