

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 36C/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124201630
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124201630.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra, sudkyouu JUDr. Katarínou Moraveíkovou, v spore žalobcu: mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XX/XX, D., zast. matkou ako zákonnou zástupkyouu A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XX/XX, D., pr. zast. JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Damborského 13, Nitra, IEO: 50 361 864, proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, I., o zaplatenie 1 419 eur, takto

rozhodol:

- Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 419 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.
- Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 85 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca, zastúpený zákonnou zástupkyňou, sa žalobou, doručenou na Okresný súd Nitra dňa 07.02.2024, domáhal, aby mu žalovaná zaplatila sumu 1 419 eur a trovy konania. Uviedol, že žalovaná spôsobila žalobcovi trestným činom poškodenie na zdraví, pričom bola rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/28/2020 zo dňa 15.10.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/22/2021 zo dňa 12.05.2021, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 12.05.2021, uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a bola jej uložená povinnosť nahradit' škodu žalobcovi ako poškodenému vo výške 2 198,30 eur titulom bolestného a liečebných nákladov. Poškodený bol so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Podľa lekárskeho posudku zo dňa 06.06.2022, vyhotoveného A. J. A., úrazový chirurg, sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobcu pre rozsiahle plošné jazvy do 100 cm², spôsobené napadnutím psa, bolo ohodnotené na 70 bodov (položka 432c prílohy č. 1 zák. č. 437/2004 Z. z.). Výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019 je 20,26 eur za jeden bod.

2. Podľa § 177 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

3. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.
a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. V danom prípade súd vydal uznesenie dňa 16.02.2024, č. k. 36C/15/2024-24, ktorým vyzval žalovanú v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. V uznesení poučil osobitne žalovanú o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Žalovanej bolo doručené uznesenie do vlastných rúk dňa 20.02.2024, pričom tá si povinnosť podľa uznesenia bez vážneho dôvodu nesplnila a nesplnila si ju ani do dňa, kedy súd vo veci rozhodol.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu a rozsudok bol vyhlásený dňa 21.03.2024.

11. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného možno rozhodnúť, len keď ide o žalobu na splnenie povinnosti, pričom za takúto žalobu považoval súd aj žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplata sumy 1 419 eur, predstavujúcej náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenie (§ 4 ods. 1 zák. č. 237/2004 Z. z.). Žalobcom tvrdený skutkový stav súd považoval za nesporný, pričom ním tvrdené skutočnosti vyplývali zo žaloby, ktorá mala právny základ. Žalobca na preukázanie uplatneného nároku predložil aj listinné dôkazy, ktoré podľa súdu odôvodňovali aj výšku požadovanej sumy zo strany žalobcu. Žalovaná zostala v spore pasívna a ani do dňa rozhodovania súdu sa k žalobe nevyjadřila a žiadnym spôsobom nerozporovala nárok žalobcu.

12. Súd v danom prípade dospel k záveru, že pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie boli splnené podmienky, a preto o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je to vo výroku uvedené.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Pretože žalobca bol v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

17. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa

výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

18. Vzhľadom na to, že žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom, je v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, oslobodený od platenia poplatku za podanie žaloby, súd zaviazal na jeho zaplatenie žalovanú, a to vo výške 85 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania (výrok II.).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd preto poučuje (§ 277 ods. 3 CSP).