

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120202664
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120202664.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci oprávneného: M. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom Z. A. XA, G., zastúpený Advokátska kancelária Brösl & Čentík s.r.o., proti povinnej: L.. L. U., D.. XX.X.XXXX, N. X, G., za účasti maloletého dieťaťa F. U., D.. XX.X.XXXX, bytom N. X, G., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Košice, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

N a r i a ě u j e výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. XXP/XX/XXXX - XXX R. W. XX.X.XXXX, výroku v zmysle ktorého je matka povinná informovať otca dvakrát mesačne písomnou formou o synovom zdravotnom stave, lekárskech vyšetreniach a očkovaníach, záujmových krúžkoch a všetkých iných záujmových činnostiach, školských výsledkoch, prípadnom pobyte mimo územia Slovenskej republiky a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého syna.

Z a m i e t a návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. XXP/XX/XXXX - XXX R. W.V. XX.X.XXXX, výroku v zmysle ktorého je otec oprávnený stýkať sa s maloletým F. každý páry týždeň od piatku 16:00 hod. do pondelka 8:00 hod., počas letných prázdnin vždy od 1.7. 9:00 hod. do 14.7. 17:00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok vždy od 23.12. 9:00 hod. do 30.12. 9:00 hod. a každý nepáry rok od 31.12. 9:00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka 17:00 hod. počas jarných prázdnin každý nepáry rok vždy od soboty 9:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa 17:00 hod. Otec je povinný maloletého F. v čase bežného týždňa vyzdvihnúť vždy v piatok o 16:00 hod. v detských M. Z. a v pondelok o 8:00 hod. ho v tomto zariadení odovzdať vo vyššie uvedených termínoch. V ostatných termínoch sú matka a otec povinní odovzdať maloletého riadne pripraveného druhému z rodičov pred bytom matky.

U k l a ě a povinnej L.. L. U. a oprávnenému M. N. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným súdu dňa 12.2.2020 domáhal nariadenia výkonu vykonateľného a právoplatného Rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 12.1.2012 sp. zn. 45P/58/2011. Predmetným rozsudkom bolo okrem iného rozhodnuté o tom, že „Matka je povinná informovať otca dvakrát mesačne písomnou formou o synovom zdravotnom stave, lekárskech vyšetreniach a očkovaníach, záujmových krúžkoch a všetkých iných záujmových činnostiach, školských výsledkoch, prípadnom pobyte mimo územia Slovenskej republiky a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého syna.“ Zároveň súd schválil dohodu rodičov v nasledovnom znení: „Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým Richardom každý páry týždeň od piatku 16:00 hod. do pondelka 8:00 hod., počas letných prázdnin vždy od 1.7. 9:00 hod. do 14.7. 17:00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok vždy od 23.12. 9:00 hod. do 30.12. 9:00 hod. a každý nepáry rok od 31.12. 9:00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka 17:00 hod. počas jarných prázdnin každý nepáry rok vždy od soboty 9:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa 17:00 hod. Otec je

povinný maloletého Richarda v čase bežného týždňa vyzdvihnúť vždy v piatok o 16:00 hod. v detských Jasliach Sloník a v pondelok o 8:00 hod. ho v tomto zariadení odovzdať vo vyššie uvedených termínoch. V ostatných termínoch sú matka a otec povinní odovzdať maloletého riadne pripraveného druhému z rodičov pred bytom matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že povinná tieto povinnosti nedodríava a oprávnenému bráni vo výkone jeho rodičovských práv. Opakovane dochádza k tomu, že oprávnený nie je zo strany matky informovaný písomne, ani žiadnou inou formou o zdravotnom stave, lekárskeho vyšetreniach, záujmových krúžkoch, školských aktivitách, ani o iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého, a to ani v prípade, že si to oprávnený vyžiada. Nie je mu tak umožňované v adekvátnom rozsahu sa podieľať na výchove svojho dieťaťa, pretože povinná mu nepodáva informácie, ktoré sú nevyhnutné pre vzťah oprávneného s jeho maloletým dieťaťom. Oprávnený je oprávnený vo vymedzených časoch vyberať maloletého zo školy, avšak po tom, čo sa povinná vyjadrila, že maloletý už nebude navštevovať školskú družinu, odmieta s oprávneným komunikovať ohľadne zmeny času vyzdvihnutia maloletého zo školy. Tieto situácie sa opakujú, naposledy bolo hrubo porušené jeho právo dňa 1.9.2019, kedy nemal informáciu o stave dieťaťa, ani o tom kde sa nachádza a povinná vôbec nekomunikovala a ani nikomu neoznámila jeho pobyt i keď mal oprávnený stanovený termín stretnutia s maloletým. Oprávnený bol nútený kontaktovať príslušnú pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny SR, avšak ani napriek výzve a opakovaným telefonátom pracovníčky sa jej nepodarilo s povinnou spojiť. Posledný prípad je z tohto roku dňa 31.1.2020, kedy povinná na výzvu kedy si môže prísť po syna iba poslala smsku, že majú iný program. Oprávnený tým pádom nikdy nevie v akom rozsahu a kedy a či vôbec sa stretnutie s maloletým uskutoční. Napriek tomu, že je vydané právoplatné súdne rozhodnutie, povinná bráni stálym stretnutiam a upravuje si termíny, a maloletý v podstate nevie, či sa s oprávneným stretne, tým pádom sú stretnutia nepravidelné a dieťa s oprávneným sú stále v neistote. Povinná vyžaduje aj vrátenie maloletého skôr, ako je určené v súdnom rozhodnutí, pokiaľ dôjde k stretnutiu a to každú druhú nedeľu o 13:30, z dôvodu tréningu v tenisovom krúžku. Povinná doteraz oprávnenému neoznámila, kde je konkrétny tréning, a v akom čase a ako dlho trvá, aby vedel zabezpečiť tréning v termíne, kedy má nárok na maloletého a strávil s ním čas, ktorý je vyhradený súdnym rozhodnutím. Povinná odmieta komunikovať s oprávneným aj s príslušnou pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Právny zástupca oprávneného opakovane zasielal povinnej výzvy, ktoré však zostali bez reakcie. Aktuálne dieťa nechodí do družiny a otec nemá vedomosť o tom, kedy sa mu končí škola, kvôli čomu dochádza k mareniu stretávania sa podľa rozhodnutia súdu. Podľa oprávneného tak zo strany povinnej nie je plnená predovšetkým informačná povinnosť, nie je presne dodržiavaný čas odovzdávania maloletého a zároveň maloletý nie je pri odovzdávaní riadne vybavený. Podľa oprávneného povinná by mala maloletému zbaliť aspoň nevyhnutné osobné veci, avšak máva zbalené iba veci do školy a učenie s úlohami, nejedná sa tak o osobné veci určené k hygiene a ani o oblečenie. Súčasťou návrhu na výkon rozhodnutia je rozsudok OS KE II č. k. 45P/58/2011-117 zo dňa 12.1.2012, rozsudok OS KE I sp. zn. 11P/50/2018 zo dňa 8.1.2019, sms - komunikácia z 31.1.2020, výzva určená povinnej na dodržiavanie súdom určenej úpravy rodičovských povinností zo dňa 11.9.2019, podací lístok zo dňa 13.9.2019, podací lístok zo dňa 23.10.2019.

2. Povinnej - matke maloletého dieťaťa bol dňa 5.5.2020 doručený návrh oprávneného spolu výzvou, aby sa vyjadrila k návrhu. K návrhu oprávneného sa povinná vyjadrila vo vyjadrení zo dňa 15.5.2020, kde uviedla, že oprávnenému nebráni v styku s maloletým. Sms správa, ktorú oprávnený súdu predložil spolu s návrhom bola z 23.1.2020. Predtým mal oprávnený podľa povinnej maloletého 5.1.2020, medzitým sa neozval. Medzi 5.1.2020 a 21.1.2020 boli ešte dva víkendy (10.5.-12.5. a 17.5.-19.5), kedy mohol byť oprávnený s maloletým, ale neozval sa, preto si povinná víkend naplánovala. Podľa povinnej si oprávnený maloletého neberie každý víkend a ani o tom neinformuje. Povinná ma za to, že oprávnený sa vždy, keď príde pre maloletého môže o ňom informovať. Pri dôležitých veciach poslala oprávnenému doporučený list, t. j. keď sa sťahovali v auguste 2016, kde o tom oprávneného informovala. Taktiež oprávneného informovala o dovolenke maloletého v zahraničí v roku 2017 a 2018. Počas víkendov, kedy je maloletý u oprávneného, kde sa učí, mu povinná dá napísaný zoznam, čo je potrebné urobiť, zopakovať, naučiť sa. Povinná ďalej uviedla, že oprávnenému vychádza v ústrety, aj keď oprávnený nemôže byť s maloletým a je ochotná komunikovať aj o letnej dovolenke, keď oprávnený chce zmeniť dátum. Povinná ma za to, že s oprávneným má ústnu dohodu, keď sa v septembri 2016 dohodli, že maloletý bude chodiť na adresu v páry piatok po škole, kde sa naučí a tak pôjde k oprávnenému, aby tak nemusela baliť veci oprávnenému, aby maloletý nemusel brať do školy veľa vecí. Záverom povinná navrhla návrh oprávneného zamietnuť. Súčasťou vyjadrenia povinnej je sms-komunikácia z 23.1.2020, list o zmene bydliska maloletého, sms- komunikácia z 1.7.2018 o náhradnom termíne pre otca a zoznam domácich úloh.

3. Dňa 8.4.2020 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, v rámci ktorého kolízny opatrovník vykonal pohovor s oprávneným a povinnou. Oprávnený v rámci pohovoru uviedol, že nemá vedomosť o tom s kým sa maloletý aktuálne stretáva, nemôže s ním komunikovať prostredníctvom chatu, ani ho kontaktovať telefonicky, nakoľko nemá jeho mobilné číslo. Uviedol, že povinná mu tieto informácie neposkytuje, ani informácie ohľadom zdravotného stavu maloletého a jeho prospechu v škole. Oprávnený uviedol, že úprava styku, ako je v rozsudku mu vyhovuje, nie však čas, ktorý nad rámec daného rozsudku svojvoľne určuje povinná, ktorý nepodlieha vzájomnej dohode. Podľa oprávneného povinná maloletého nepripravuje riadne na styk s otcom, nepripraví mu žiadne hygienické pomôcky a oblečenie, len to v ktorom je aktuálne oblečený. Povinná v rámci šetrenia kolíznym opatrovníkom uviedla, že maloletého riadne pripravuje na styk s oprávneným, riadne a na čas odovzdáva maloletého oprávnenému, nakúpila mu spodné prádlo a má za to, že niektoré veci mu môže zakúpiť aj oprávnený. Maloletému riadne balí aj učebnice, aby sa mohol učiť, jeho prehľad prospechu je zverejnený na školskej stránke Edupage, do ktorej má podľa povinnej prístup aj oprávnený. O zdravotnom stave maloletého, oprávneného informuje vždy, keď sa na to oprávnený opýta. Záverom uviedla, že komunikácia medzi ňou a oprávneným je veľmi zlá.

4. Keďže v čase šetrenia pomerov, boli vydané pokyny týkajúce sa nákazy COVID-19, ktoré neumožňovali vykonať pohovor s maloletým Richardom, kolízny opatrovník zaslal dňa 6.7.2020 doplnenie správy z následného zisťovania názoru maloletého. V rámci pohovoru dňa 1.7.2020 maloletý uviedol, že s oprávneným sa stretáva dvakrát do mesiaca a to, každý druhý víkend od piatka do nedele. K oprávnenému mu povinná zabalí potrebné veci, ale aj učebnice, aby sa mohol u oprávneného učiť. Podľa maloletého má oprávnený prístup k stránke Edupage a tým aj prehľad o jeho výsledkoch. Počas pobytu u oprávneného je spokojný, uviedol, že obaja rodičia mu zabezpečujú veľmi dobrú starostlivosť. V závere maloletý poukázal na to, že povinná mu nikdy nebránila, aby sa s oprávneným stretával a nenavštevoval jeho domácnosť. Kolízny opatrovník na základe pohovoru s maloletým uviedol, že maloletý oboch rodičov vníma ako veľmi blízke osoby, o oboch rodičoch sa vyjadroval veľmi pozitívne a má vytvorený vzťah s oboma rodičmi.

5. Vyjadrenie povinnej bolo doručené oprávnenému, ktorý sa k nemu vyjadril podaním zo dňa 4.6.2020. K sms správe z 23.1.2020 uviedol, že snímka tejto správy, ktorú povinná priložila k jej vyjadreniu je neúplná, keďže v odpovedi na otázku oprávneného ohľadom stretnutia s maloletým dňa 24.1.2020 povinná bez akéhokoľvek patričného vysvetlenia, či predchádzajúcej snahy dohodnúť sa, oprávnenému oznámila, že na predmetný víkend už má program. Preto jej tvrdenie, že styku nebráni podľa oprávneného nezodpovedá skutočnosti. V daný víkend, oprávnený plánoval uskutočniť oslavu narodenín maloletého, ktoré mal 21.1. a ktoré pripadli na páry týždeň. Nestalo sa pritom prvýkrát, že povinná oprávnenému v takýto, raz za dva roky opakujúci sa týždeň, oznámila zmenu plánov a neumožnila oprávnenému stretnutie sa s maloletým. Oprávnený ďalej uviedol dátumy, kedy povinná v čase keď mal byť s maloletým nereagovala na telefonáty oprávneného, ani pracovníčok orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, čo je pripravený dosvedčiť vyžiadanim si výpisu hovorov od mobilného operátora. Povinná v čase od 8. marca 2020 až do 17. apríla nebola kontaktná, a to ani s p. Ruščákovou. Až po vyše mesiaci sa oprávnenému podarilo dovolať sa povinnej a aspoň po telefóne sa porozprávať s maloletým. Povinná však po tom nasledujúce tri týždne opäť vôbec nereagovala na telefonáty oprávneného. Oprávnený ďalej uviedol, že informácie, ktoré povinná oprávnenému poskytuje sú zväčša nedostatočné, doteraz nevie kam a ako často maloletý chodí na tréningy. Doporučený list povinnej uvedený v jej vyjadrení bol zatiaľ jedinou závažnou písomnou informáciou týkajúcou sa maloletého. Povinná má povinnosť informovať oprávneného písomnou formou dvakrát mesačne, tým že tak nerobí sa podľa oprávneného dopúšťa konania porušujúceho rozsudok. Maloletý sa taktiež oprávnenému zdôveril, že aj v roku 2019 bol s povinnou na dovolenke v zahraničí. O tom oprávnený povinnou informovaný nebol, a to vopred, ani následne. Ústna dohoda, na ktorú odkazuje povinná, pričom podľa oprávneného nešlo o dohodu v pravom slova zmysle, ale iba o oznámenie zo strany povinnej, stratila podľa oprávneného význam, odkedy povinná prestala nechávať maloletého po škole v družine. V súčasnosti, vyzdvihuje oprávnený maloletého v príslušný piatok okolo 17:30 hod. pred miestom bydliska povinnej a naspäť ho prinesie v nedeľu okolo 13:30 hod. Preto má oprávnený za to, že argument povinnej o braní veľa vecí do školy, už nemá relevanciu. Oprávnený tak nevidí žiaden dôvod na to, aby povinná maloletému nepribalila adekvátne množstvo oblečenia na víkendy, ktoré trávi s oprávneným. Oprávnená je o to opakovane požadovaná, no nereaguje na to aj napriek tomu, že ju o to žiada samotný maloletý. Preto oprávnený navrhuje, aby súd návrhu oprávneného na

výkon rozhodnutia vo veci maloletého v celom rozsahu vyhovel. Súčasťou vyjadrenia je snímka sms - komunikácie z 23.1.2020.

6. Vyjadrenie oprávneného k vyjadreniu povinnej zo dňa 15.5.2020 bolo dňa 4.8.2020 doručené povinnej.

7. Podľa ust. § 376 ods. 1, 2, 3 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

8. Podľa ust. § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu, pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

9. Konanie o výkon rozhodnutia prebieha vo viacerých fázach, ktoré na seba nadväzujú: 1/ začatie vykonávacieho konania na návrh alebo vydaním uznesenia o začatí konania bez návrhu, 2/ fáza zisťovania skutočností, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu, 3/ vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, 4/ ak súd nariadil výkon rozhodnutia, preventívna fáza konania a 5/ posledná fáza samotného odňatia dieťaťa.

10. Po začatí vykonávacieho konania na návrh doručený súdu oprávneným sa súd zaoberal existenciou spôsobilého exekučného titulu, bez ktorého vykonávacie konanie nemožno viesť. Z príloh návrhu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice II č. k. 45P/58/2011-117 zo dňa 12.1.2012 bola okrem iného upravená povinnosť povinnej „informovať otca dvakrát mesačne písomnou formou o synovom zdravotnom stave lekárskeho vyšetreniach a očkovaníach, záujmových krúžkoch a všetkých iných záujmových činnostiach školských výsledkoch, prípadnom pobyte mimo územia Slovenskej republiky a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého syna“ a schválená dohoda rodičov o styku s maloletým tak, že oprávnený je oprávnený „stýkať sa s maloletým Richardom každý páry týždeň od piatku 16:00 hod. do pondelka 8:00 hod., počas letných prázdnin vždy od 1.7. 9:00 hod. do 14.7. 17:00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok vždy od 23.12. 9:00 hod. do 30.12. 9:00 hod. a každý nepáry rok od 31.12. 9:00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka 17:00 hod. počas jarných prázdnin každý nepáry rok vždy od soboty 9:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa 17:00 hod. Otec je povinný maloletého Richarda v čase bežného týždňa vyzdvihnúť vždy v piatok o 16:00 hod. v detských Jasliach Sloník a v pondelok o 8:00 hod. ho v tomto zariadení odovzdať vo vyššie uvedených termínoch. V ostatných termínoch sú matka a otec povinní odovzdať maloletého riadne pripraveného druhému z rodičov pred bytom matky.“ Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.2.2012.

11. V rámci druhej fázy vykonávacieho konania sa súd ďalej zaoberal existenciou ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinná rozhodnutiu nepodrobuje. Za tým účelom bola vyžiadaná správa kolízneho opatrovníka, ktorého úlohou je prešetriť pomery v intenciách Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. V zmysle predmetnej správy kolízneho opatrovníka má súd za to, že zo strany povinnej - matky neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by jej v skutku bránili v riadnom plnení povinnosti informovať oprávneného dvakrát mesačne písomnou formou o maloletom v intenciách exekučného titulu. Práve naopak sama povinná v rámci šetrenia kolíznym opatrovníkom uviedla, že oprávneného informuje o zdravotnom stave maloletého vtedy, keď sa jej oprávnený opýta. Povinná taktiež uviedla, že komunikácia medzi ňou a oprávneným je veľmi zlá, čoho dôkazom sú miestami protichodné tvrdenia rodičov maloletého pokiaľ ide o zabezpečovanie styku maloletého s oprávneným, resp. absencia dôkazov o tom, že k informovaniu oprávneného skutočne dochádza dvakrát do mesiaca tak, ako je to uložené v exekučnom titule. Vyjadrenia oprávneného, ako aj povinnej vykresľujúce komunikáciu rodičov, ako nedostatočnú, signalizujú potrebu zásahu zo strany súdu, kedy účastníci konania nevhodným spôsobom riešia vzájomný konflikt, čo sa premieta v rovine výkonu rodičovských práv a povinností. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že povinná sa nepodrobuje vykonateľnému rozhodnutiu súdu, čo do výroku o informačnej povinnosti, za súčasnej absencie ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré by sa povinná rozhodnutiu nemohla podrobiť. Súd preto vyhovel návrhu oprávneného - otca maloletého

a nariadil výkon rozhodnutia, čo do výroku, ktorým je upravená informačná povinnosť matky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Z návrhu, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka súd ďalej zistil, že úprava styku, ako je uvedená v rozsudku oprávnenému vyhovuje, nie však čas, ktorý nad rámec daného rozsudku svojvoľne určuje povinná a teda ktorý nepodlieha vzájomnej dohode. Podľa rozsudku je oprávnený povinný vyzdvihnúť maloletého o 16:00 hod. v detských Jasliach Sloník a v pondelok o 8:00 hod. ho v tomto zariadení odovzdať. Keďže maloletý v súčasnosti navštevuje iné zariadenie a to Základnú školu Bruselskú 18 v Košiciach, čím došlo nielen k zmene miesta odovzdávania maloletého, ale aj času (iný stupeň vzdelávania) je samozrejmé, že od oprávneného nemožno očakávať, aby si maloletého preberal v detských Jasliach Sloník, pričom uvedenú skutočnosť nemožno vykladať ani v neprospech povinnej. Súd má tak za to, že v danom prípade je exekučný titul vo výroku v zmysle ktorého je otec povinný vyzdvihnúť maloletého vždy v piatok o 16:00 hod. v detských Jasliach Sloník a v pondelok o 8:00 hod. ho v tomto zariadení odovzdať z objektívnych príčin (zmena zariadenia) materiálne nevykonateľný. Pokiaľ ide o povinnosť matky riadne pripraviť maloletého na styk s otcom, sám maloletý, ktorý je od septembra 2020 žiakom 5. ročníka základnej školy v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom uviedol, že povinná mu zbalí k ockovi potrebné veci, ale aj učebnice, aby sa mohol u ocka učiť, preto má súd za to, že k plneniu tejto povinnosti povinnou dochádza. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh oprávneného - otca maloletého, na nariadenie výkonu rozhodnutia, čo do výroku, ktorým je schválená dohoda rodičov o úprave styku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Vzhľadom na pretrvávajúce komunikačné nezhody medzi rodičmi a nedostatok primeranej a konštruktívnej komunikácie medzi rodičmi, čo v konečnom dôsledku znemožňuje rodičom dohodnúť sa na základných otázkach týkajúcich sa maloletého (čas a miesto preberania a odovzdávania maloletého) súd považuje za nevyhnutnú ingerenciu do pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia z úradnej povinnosti. Súd ma za to, že psychologicko-poradenská intervencia za účelom podpory a rozvoja vzájomných komunikačných zručností, a to uložením povinnosti rodičom dieťaťa a podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb je za danej situácie najvhodnejším, prvotným opatrením v tejto fáze konania o výkon rozhodnutia. Pričom výsledky tohto poradenstva budú mať nepochybne význam i pre ďalší postup súdu.

14. Podľa ust. § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa ust. § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním uznesenia tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

16. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Po uplynutí doby, na ktorú bolo nariadené neodkladné opatrenie, súd opätovne preskúma, či je potrebné vo vykonávacom konaní pokračovať, t. j. či bude dochádzať k dobrovoľnému plneniu informačnej povinnosti zo strany matky alebo nie a prípadne či rodiča dospejú k dohode, ktorou nanovo upraví styk oprávneného s maloletým.

18. Zároveň súd dáva rodičom maloletého do pozornosti, že ak sa zmenia pomery a rodičia sa nedohodnú o novej úprave styku oprávneného s maloletým majú možnosť podať na súd návrh v zmysle § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, kedy súd rozhodne o úprave styku oprávneného s maloletým.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v 4 písomných vyhotoveniach (§ 377 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).