

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010770  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010770.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 30.09.2020 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 2 Pv 191/20/5506-16 zo dňa 08.07.2020 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine a obv. P. Š. dňa 08.07.2020, upravenú na verejnom zasadnutí v tomto znení:

Obvinený

P. Š., B.. XX.XX.XXXX P. T., O. X. U., U. XXX/X, C. T., H. B. J. L. U., U. XXX/X, C. T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- od presne nezistenej doby 30.04.2020 do 30.04.2020 o 16.15 h si zadovážil a následne na ulici B. X P. T. u seba prechovával plechovú krabičku s obsahom 15 ks alobalových skladačiek s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby, zaistené ako stopa č. 1 a dva balíky igelitových zatavených sáčkov s obsahom sušenej neznámej rastliny zaistených ako stopa č. 4, pričom zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistickej identifikácie, Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2020/1145 vyplýva, že stopa č. 1 obsahuje 15 ks alobalových skladačiek s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby o celkovej hmotnosti 13,062 g (priemerne v jednej skladačke 0,871 g) s priemernou koncentráciou THC 18,6% hmotnostných, obsahujúci 2430 mg. účinnej látky THC, zodpovedá 81 bežným jednotlivým dávkam spôsobilých pri aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, stopa č. 4 obsahuje rastlinný materiál o hmotnosti 12,197 g, s priemernou koncentráciou THC 16,1% hmotnostných, obsahujúci 1964 mg. účinnej látky THC, zodpovedá 66 bežným jednotlivým dávkam spôsobilých pri aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

- neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák.

## Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon tohto trestu podmienične odkladá a obvinenému zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. i) Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/27/2020 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2020 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, obhajcu, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na ich novom znení tak, ako sú uvedené aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - zločin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému liečeniu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladení otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 08.07.2020, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 08.07.2020 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochranného liečenia v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený ním spáchal zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu, spojený aj s probačným dohľadom a uloženým zákazom a príkazom, vrátane ochranného liečenia, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)