

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203315
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620203315.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore veci žalobkyne Q. X., B.. X.X.XXXX, X. U. O., U. G. XXX/X proti žalovaným: X/ Q. I., B.. XX.XX.XXXX, X. U. O., U. G. XXX/X, X/ T. X., B.. X.X.XXXX, X. U. O., U.V. G. XXX/X H. X/ T. I., B.. XX.XX.XXXX, X. U. B. P., U. X/XX, v konaní o uplatnení odškodného za spôsobenú ujmu na zdraví, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 30.6.2020 na tunajší súd nejasné podanie, ktoré malo také vady, že bez ich odstránenia nebolo možné v konaní pokračovať.

2. Uznesením, č. k. 5C/38/2020-9 zo dňa 8.7.2020 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie vád podania, pričom v tomto uznesení zároveň uviedol, akým spôsobom je potrebné vady odstrániť. Osobitne ju vyzval na to, aby presne uviedla: a) pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie, b) označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností, c) označenie žalobného návrhu, t.j. čoho sa svojim návrhom domáha - petit rozsudku, ktorý navrhuje, aby súd vyniesol. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 15.7.2020.

3. Podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti a ak týmto náležitostiam nevyhovuje, sú to vady konania, ktoré v prípade, ak ide o podanie, ktoré môže byť návrhom na začatie konania, treba odstraňovať. Súd sa riadnou výzvou o to pokúsil, pričom presne žalobkyňu poučil o tom, čo má jej návrh obsahovať. Žalobkyňa bola poučená aj o tom, že ak v lehote určenej súdom podanie v súlade s výzvou súdu nedoplní alebo neopraví, môže súd podanie (žalobu) odmietnuť, ak pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

4. Dňa 17.7.2020 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktoré je doplnením a opravou pôvodného podania, ktoré však aj napriek doplneniu neobsahuje všetky náležitosti riadneho návrhu.

5. Podľa § 129 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“), ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Po oboznámení sa s obsahom pôvodného podania vo veci samej a obsahom doplneného podania, je nutné konštatovať, že žaloba naďalej obsahuje také nedostatky, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Predovšetkým ide o nezrozumiteľnosť a neurčitosť podania, z ktorého nie je súdu zrejmé, čo má byť predmetom konania, teda o čom a na akom podklade má rozhodnúť. Taktiež opísanie rozhodujúcich skutočností musí byť zrozumiteľné, inak to zakladá vadu podania, spočívajúcu v nezrozumiteľnosti. V žalobe preto musí žalobkyňa uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na

súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností.

7. Vzhľadom na to, že žalobkyňa napriek výzve súdu s požiadavkou na odstránenie väd podania i následkoch odmietnutia podania, aj napriek podaniu doručenému súdu dňa 17.7.2020, vady podania v lehote neodstránila a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd jej podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C.s.p. (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.