

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200605
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200605.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanej: R.. R. Q., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX Z. Š., o zaplatenie 148,39 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 148,39 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.02.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 148,39 € a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou ako poistníkom uzatvoril dňa 16.04.2017 poistnú zmluvu č.: XXXXXXXXXXXX o životnom poistení typu Moja Farbička so začiatkom poistenia dňa 17.04.2017. Na základe tejto zmluvy bola žalovaná povinná platiť poistné vo výške 100,- €, počnúc dňom 17.05.2017, vo výške 200,- € v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 17. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaná uhradila poistné do 16.10.2017, poistné za ďalšie obdobie počnúc odo dňa 17.10.2017 nezaplatila, a to i napriek výzve na zaplatenie doručenej žalovanému dňa 08.01.2018. V dôsledku nezaplatenia dlžného poistného, poistné dňa 08.02.2018 zaniklo.

3. Dňa 24.03.2020 vydal súd v predmetnej veci platobný rozkaz č. k. 25Csp/10/2020 - 25, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk zrušený uznesením č. k. 25Csp/10/2020 - 34 zo dňa 06.08.2020.

4. Žalovanej sa žalobu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na informačnej tabuli a webovej stránke súdu. Uplynutím 15 - dňovej lehoty sa žaloba považuje za doručenú. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, ani nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov.

5. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 148,39 €, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 17.09.2020. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi: zánik poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Moja Farbička zo dňa 27.02.2018, výpis technických dát z poisťnej zmluvy k dátumu zániku, výzva na zaplatenie s doručenkou, oznámenie o zmene - zvýšenie lehotného poisťného zo dňa 10.05.2017, dodatok k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou odo dňa 17.05.2017, návrh poisťnej zmluvy Moja Farbička zo dňa 16.04.2017, poisťenie pre poisťené dieťa a zisti nasledovný skutkový stav, pričom skutkové tvrdenia žalobcu považoval pre ich nepopretie zo strany žalovanej za nesporné.

7. Dňa 16.04.2017 uzavreli strany poisťnú zmluvu Moja Farbička, predmetom ktorej bolo poisťenie dieťaťa, pre prípad úrazu, choroby a úrazové poisťenie žalovanej so začiatkom poisťenia dňa 17.04.2017, s poisťnou dobou päť rokov a výškou poisťného 100,- €, počnúc dňom 17.05.2017 vo výške 200,- € mesačne.

8. Žalovaná uhradila posledné poisťné ku dňu 16.10.2017. Výzvou zo dňa 05.01.2018 žalobca žalovanú vyzval k úhrade nedoplatku poisťného vo výške 600,- € a zároveň ju upozornil, že ak dlžné poisťné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, poisťenie zanikne. Žalovaná si výzvu prevzala dňa 08.01.2018. Keďže žalovaná dlžné poisťné neuhradila, žalobca listom zo dňa 27.02.2018 oznámil žalovanej zánik poisťenia dňom 08.02.2018 a zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžného poisťného vo výške 148,39 €.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

12. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poisťenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poisťenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisťného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poisťenia osôb pri predčasnom ukončení poisťenia.

13. Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poisťenie osôb).

14. Podľa § 791 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy.

15. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

16. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

17. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

18. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

19. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

20. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd nepochybne za preukázané, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 16.04.2017 poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo životné poistenie typu Moja Farbička so začiatkom poistenia dňa 17.04.2017. Žalovaná v predmetnom záväzkovom právnom vzťahu vystupovala ako poisťník a žalobca ako poisťovateľ. V zmysle poistnej zmluvy sa žalovaná zaviazala uhrádzať bežné poistné vo výške 100,- €, počnúc dňom 17.05.2017 vo výške 200,- €. Žalovaná prestala uhrádzať poistné, pričom nereagovala na výzvu žalobcu a dlžné poistné neuhradila, preto v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k zániku poistenia pre nezaplatenie poistného.

22. Nakoľko žalovaná nerozporovala žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd vychádzal zo skutkového stavu uvedeného žalobcom a preukázaného ním predloženými listinami mal za to, že tento skutkový stav je nesporný a nárok žalobcu je dôvodný, preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 148,39 €.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.