

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Cbi/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118339521
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Mojžišová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118339521.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ľubicou Mojžišovou, v právnej veci žalobcu: X/ W. S., K.. XX. XX. XXXX, O. S. XX, XXX XX O., R. W. U. Ž.: X/ U. S., K.. XX. XX. XXXX, O. S. XX, XXX XX O., R. W., obaja právne zastúpení JUDr. Annou Čukanovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava proti žalovanému X.. Q. O., W. W. S. Z. T. Č.. XX, XXX XX O. O., G. W. W.- W. S. V. Ú. G. W., U. W. ". S., B. XX, XXX XX J., H.: XX XXX XXX, o vylúčenie majetku zo súpisu oddelenej podstaty, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcov **z a m i e t a** .

II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1 Dňa 28.09.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcov. Žalobou sa žalobcovia domáhajú vylúčenia majetku v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu G. W., U. W. ". S., B. XX, XXX XX J., H.: XX XXX XXX (ďalej len "úpadcu") zapísaného do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa H. U. W., (I..Č.. Č. R. O., U..W.. Q. XX, XXX XX O., H.: XXXXXXXX (číslo zabezpečenej pohľadávky podľa zoznamu pohľadávok 1-3,5-7) ako nehnuteľnosti,

- byt č. 29, obec Bratislava, štát Slovenská republika, ulica G. U., orientačné číslo : neuvedené, číslo bytu / nebytového priestoru : 29, číslo poschodia: 3, názov katastrálneho územia : Staré Mesto, číslo LV: XXXX, W.É. Č.: XXXX, V. Č.: XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku : 12. 563 000.- Sk,

- nebytový priestor : Garáže č. 001, obec Bratislava, štát Slovenská republika, ulica G. U./, orientačné číslo : neuvedené, číslo bytu/ nebytového priestoru : 001, číslo poschodia, suterén, názov katastrálneho územia : Staré mesto, číslo LV : XXXX, W. Č. : XXXX, V. Č. XXX/XX, XXX/XX, XXXXX, spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku : 1.408.500.- Sk,

ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto Bratislava 1, Obec : O. - Q..Č.. W. Q., S. Ú.: W. Q., U. O. Č.. XX G. XX, X. V., spoluvlastnícky podiel 1/1, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku : XXXXX/XXXXXX, vchod - G. XX, suterén, priestoru č. 2-001, spoluvlastnícky podiel 1/1, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku : XXXX/XXXXXX, t.č. vo vlastníctve S. O., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, S. XX, O. XXX XX, W., R. W., ku dňu vyhlásenia konkurzu sp.zn. 2K 18/2007-194 vo vlastníctve žalobcov, ktoré sa podľa časti "A" Majetkovej podstaty LV č. XXXX nachádzajú v bytovom dome G. XX,XX,XX súpisné číslo XXXX, a ktoré stoja na pozemkoch registra "C" , parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 600 m2, parcelné číslo XXX/XX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 812 m2, parcelné č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 909 m2 (ďalej aj "Nehnuteľnosti"). V žalobe žalobcovia uviedli, že zápis predmetu vlastníckeho práva žalobcu, ktorý vlastnili ku dňu vyhlásenia konkurzu, ku dňu 14.11.2007 do konkurznej podstaty úpadcu - oddelenej podstaty zabezpečeného

veriteľa Č. U..W.. v konkurze č. 2K/18/2007-194 (vid' dôkaz, OV č. 2288/2008, OV č. 130/B/2009) s poznámkou v prospech O. S., neskôr bez poznámky, je o.i. a najmä v rozpore s ust. § 8 aj podľa ust. § 50 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom ku dňu začatia konkurzného konania (ďalej len "ZKR"), nakoľko zabezpečovacím právom na účely ZKR sa nerozumie záložné právo, vid' Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002 zo dňa 05.11.2002, zapísanú na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto, v ktorej pohľadávka nie je zabezpečená zabezpečovacím právom do jej výšky, Žalobca odcitoval ust. § 8, § 50 ods. 4 a § 79 ods. 3 ZKR. Žalobcovia uviedli, že spĺňajú predpoklady úspešného uplatnenia vylučovacej žaloby podľa ust. § 78 ods. 3 ZKR, nakoľko Nehnuteľnosti boli ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu a podľa žalovaného aj sú vo vlastníctve žalobcov. Nadobúdacím titulom vlastníckeho práva žalobcov je zmluva o zmluve zo dňa 16.08.2002, dodatky č. 1 až 3, zmluva o prechode práv a povinnosti zo Zmluvy o výstavbe (B.-XXX/XXXX) zo dňa 11.12.2003, podľa ktorých na žalobcov prešlo aj právo stavebníka k predmetu vlastníckeho práva, na základe čoho, stavebný úrad Mestská časť Staré Mesto od roku 2004 konal vo veci povolenia užívania predmetu vlastníckeho práva so žalobcami, na základe čoho bol od roku 2004 vedený zápis na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto (právny predchodca LV č. XXXX) v prospech žalobcov, ako stavebníka, čo vyplýva z predložených listín. Nadobúdacím titulom predmetu vlastníckeho práva žalobcov nie je Dohoda o zmene dispozičného usporiadania zo dňa 10.10.2006, povolená príslušnou správou katastra pod V-15301/2006 na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto, z ktorého dôvodu žalovaný zapísal predmet vlastníckeho práva žalobcov do súpisu konkurznej podstaty úpadcu (vid' OV č. 228/8/2008, OV č. 130/8/2009). Nejde o bezodplatný právny úkon pri nadobudnutí práv a povinnosti zo Zmluvy o výstavbe, vedenej na LV č. XXXX k. ú. W. Q. V. B.-XXX/XXXX, uzavretej pred zápisom ťarchy o záložnom práve v prospech spoločnosti H. U..W.. B.- XXXX/XXXX. Právny úkon, Dohoda o zmene dispozičného usporiadania nie je právnym úkonom bez primeraného protiplnenia, resp. zvýhodňujúcim právnym úkonom v zmysle ustanovenia ZKR tak, ako žalovaný pred Okresným súdom v Banskej Bystrici proti žalobcovi vedie súdny spor sp. zn. č. 26Cbi/46/2008 v konaní o neúčinnosti právneho úkonu Dohody a o povinnosti žalobcu vydať predmet vlastníckeho práva žalobcu do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa H. U..W.. (I..Č.. Č. U..W..), ktorý ku dňu vyhlásenia konkurzu 2K/18/2007 na majetok úpadcu vlastnil, a ktoré nie je právoplatne skončené. Žalovaný označil Dohodu zo dňa 10.10.2006 v zmysle § 39 OZ v spojení s ust. § 47 ods. 1 písmeno b), resp. § 135 ods. 1 písmeno c) zákona o súdnych exekútoroch č. 233/1995 Z.z. za absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s Exekučným poriadkom, nakoľko spoločnosť úpadcu disponovala so svojim nehnuteľným majetkom a prevádzala ho napriek tomu, že dňa 10.07.2006 vydal súdny exekútor X.. U. W. Upovedomenie o začatí exekúcie, doručené úpadcovi dňa 24.07.2006, a ktorým súdny exekútor zakázal úpadcovi nakladať s majetkom, ktorý podľa exekučného poriadku podlieha exekúcií. Dohoda o zmene dispozičného usporiadania tak, ako žalovaný zapísal majetok žalobcov do súpisu podstaty OV č. 228B/2008, so spornou poznámkou v prospech O. S. a neskôr bez spornej poznámky, nie je absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s Exekučným poriadkom. Exekučný poriadok nie je hmotným, ale je procesným právom, nemôže byť podľa ust. § 39 OZ neplatný, exekučné konania 6 Er/623/2006 - vid' prihlášku Č. U..W.. 1, sú podľa ZKR zastavené, zabezpečený veriteľ v prvom poradí, Č. U..W.. s exekúciou nesúhlasil, a nesúhlasil ani s exekučným záložným právom. Žalovaný sa nespravuje Exekučným poriadkom. Na preukázanie týchto skutočností žalobcovia označili ako dôkazy doklady o platbách, Dohodu o zmene dispozičného usporiadania, výpis z OV č. 228B/2008, OV č. 130B/2009, výzvu na predloženie dôkazov vylučujúcich zapísanie majetku do súpisu, ktoré tvoria prílohu žaloby. Žalobcovia tiež poukázali na to, že na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto, pri vlastníckom práve žalobcu je najskôr zapísaná informatívna poznámka : "Poznamenáva sa, že dňa 7.08.2003 bola na Okresnom súde Bratislava I. podaná žaloba o určenie vlastníctva k rozostavanej stavbe nachádzajúcej sa na parc. č. XXX/XXpod sp. zn. č. 18C/138/2003 - 544/05." Neskôr bola zapísaná poznámka upovedomenia o začatí exekúcie, a táto poznámka je v súčasnosti vymazaná. Ako dôkaz žalobcovia označili LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto, ktorý tvorí prílohu žaloby. Ako dôkaz žalovaní označili aj skutočnosť, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. č. 10 Cbi 8/2009 súd na návrh žalovaného prerušil konanie o zaplatenie sumy 25 400,68- Eur predstavujúcej neuhradenú časť kúpnej ceny za Nehnuteľnosti zo zmluvy o prechode práva a povinnosti zo dňa 11.12.2003 zo Zmluvy o výstavbe (V- 244/2001) do právoplatného skončenia veci vedenej pred OSBB pod sp. zn. č. 26Cbi/46/2008. Ako dôkaz žalovaní označili uznesenie 10 Cbi 8/2009, ktoré tvorí prílohu žaloby. V nadväznosti na to žalobcovia uviedli, že žalovaný v konaní sp. zn. č. 26Cbi/46/2008 navrhol prerušiť konanie s odôvodnením, že ostatní účastníci LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto proti žalovanému vedú vylučujúce žaloby, v ktorých sa bude predbežne rozhodovať o absolútnej neplatnosti Dohody pre rozpor s Exekučným poriadkom. Ako dôkaz označili žalobcovia predmetný návrh na prerušenie konania 26Cbi/46/2008, ktorý priložili k žalobe. Žalobcovia uviedli, že žalovaný je povinný

v rámci uplatnenej vyvrátiteľnej právnej domnienky o.i. súdu vysvetliť zmluvný prehľad a vysvetliť, že v Obchodnom vestníku bol zverejnený aj zoznam pohľadávok, zoznam majetku všeobecnej podstaty, či zo všeobecnej podstaty bol vytvorený zoznam majetku oddelenej podstaty, z ktorej žalovaný oddelil zoznam majetku so spornou poznámkou. V tejto súvislosti žalobcovia s poukazom na ust. § 6 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Vyhláška") uviedli, že vzory listov zmluvného prehľadu, príloh a údaje zapisované do nich spolu s vysvetlivkami k týmto zápisom sú uvedené v prílohe č. 3 žaloby. Podľa žalobcov v zmluvnom prehľade musí byť zapísaná Zmluva o uzatvorení budúcej zmluvy zo 16.08.2002, jej dodatky a Zmluva o prevode práv a povinností zo dňa 11.12.2003, uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, v opačnom prípade by žalovaný nevedol proti žalobcom pred Okresným súdom v Banskej Bystrici súdny spor pod sp. zn. č. 10Cbi/8/2009, o zaplatenie pohľadávky vo výške 25 400,68 Eur s prísl. predstavujúcej neuhradenú časť kúpnej ceny za byt č. 29 na 3. Poschodí obytného domu súp. č. 7327 postavenom na parcele číslo 835/47, 835/51, 835/53, evidovanom na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto. Táto skutočnosť je podľa žalobcov dôvodom pre vylúčenie Nehnuteľností zo súpisu podstát. Dohoda o zmene dispozičného usporiadania podľa žalobcov nie je nadobúdacím titulom majetku žalobcu, ani podľa žalovaného. Ako dôkaz označili zmluvu o výstavbe, zmluva o uzavretí budúcej zmluvy, dodatky č. 1 až 3 a zmluvu o prechode práv a povinností zo dňa 11.12.2003, ktoré tvoria prílohu žaloby. V nadväznosti na to žalobcovia zrejme v záujme preukázania dôvodnosti žaloby uviedli, že:

- podľa ust. § 123 OZ ku dňu vyhlásenia konkurzu sú to žalobcovia, ktorým svedčí právo nakladať s majetkom, osobitný zákon, upravuje vlastníctvo k bytom a nebytovým priestorom, s odkazom aj na ust. § 132 OZ, ust. § 137 OZ, § 139 OZ" žalobcovia nie sú povinní niečo strpieť.
- Vec, právo alebo iná majetková hodnota bola do podstaty príslušného úpadcu zapísaná s poznámkou v prospech O. S., neskôr bez poznámky, hoci mala byť zapísaná v prospech žalobcov. (OV č. 228B/2008, č. 130B/2009)
- Ust. § 78 ZKR presne stanovuje dĺžku hmotnoprávnej lehoty na podanie vylučujúcej žaloby s tým, že ust. § 78 ods. 3 ZKR stanovuje zároveň výnimku z presne stanovenej lehoty, a to v prípade, ak správca majetok zapíše do podstaty bez poznámky, resp. s poznámkou v prospech inej osoby, napriek tomu, že mala byť zapísaná poznámka v prospech žalobcov. V danom prípade nastala práve táto situácia, vlastnícke právo k majetku, ktorý je predmetom tohto konania svedčí žalobcom, tzn. že prípadná poznámka mala byť zapísaná práve v prospech žalobcov, čo sa nestalo. Na základe toho neplatí pre žalobcov stanovená 30-dňová lehota od zverejnenia dotknutého majetku v Obchodnom vestníku (OV č. 228B/2008, OV č. 130B/2009), ale lehota žalobcom zanikne najneskôr rozvrhnutím výťažku zo speňazenia dotknutého majetku, čo sa v našom prípade ešte nestalo. Žalobcovia teda podali návrh včas.
- Vylučovacia žaloba je podaná osobou odlišnou od úpadcu, a to v lehote vyplývajúcej z ust. § 79 ods. 3 ZKR, do speňazenia majetku,
- Žaloba smeruje proti správcovi.
- V čase, keď súd o vylučujúcej žalobe rozhoduje, trvajú účinky vyhlásenia konkurzu a vec nebola medzičasom z konkurznej podstaty správcom vylúčená.
- žalobcovia, ktorí sa domáhajú vylúčenia, o.i. preukazujú aj to, že právo, ktoré zaradenie do súpisu vylučuje, im svedčí, je silnejšie ako zápis majetku do súpisu, s odkazom aj na Dodatkový protokol č. 1 k Dohovoru, ktorým je Slovenská republika a aj Správca viazaný.

2 Žalobcovia poukázali na to, že dňa 02.09.2004 oznámili Stavebnému úradu, č.k. SU-XXXX/XXXXX, XXXXX- W. Mestskej časti Bratislava Staré Mesto v zmysle Zmluvy o prechode práv a povinností zo dňa 11.12.2003, zaevidovanú na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto pod Z- 353/04 zmenu v osobe stavebníka. Ako dôkaz označili Oznámenie stavebníka v zmysle čl. III bod 2 Zmluvy o prechode práv a povinností, ktoré tvorí prílohu žaloby. Podľa žalobcov okrem uvedeného, najmä pre zapísanie majetku žalobcov, ktorí vlastnili ku dňu vyhlásenia konkurzu (14.11.2007) nie sú splnené viaceré procesné podmienky, diskriminácia je zakázaná, zvýhodnenie veriteľa nie je dovolené, zápis je v rozpore aj so samotným zákonom o konkurze a reštrukturalizácii, čo je zakázané. Správca podľa názoru žalobcov nepostupoval o.i. v súlade s ust. § 78 ods. 2 ZKR, pretože napriek tomu, že listami zo dňa 22.01.2008, doručenými žalobcom aj dňa 12.02.2008, 19.03.2008 a 20.03.2008 žalobcov, ako osobu odlišnú od úpadcu, vyzvali na zaplatenie záväzku za dlžníka, úpadcu, zabezpečeného ich majetkom, nevyzval žalobcov na uvedenie dôvodov a predloženie dôkazov, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú, žalovaný ani veci zo súpisu majetku nevylúčil, ale ani písomne opätovne žalobcov nevyzval, aby do 30 dní od doručenia výzvy uplatnili svoje právo na súde žalobou s poučením o následkoch zmeškania tejto lehoty. Žalobcovia podávajú tento návrh z dôvodu vylúčenia právnej neistoty spôsobenej žalovaným a

zastávajú názor, že lehota na podanie žaloby ešte nezačala plynúť. Žalobcovia sú osobami, ktorých práva a povinnosti upravuje § 78 ods. 3 ZKR, t.j. osobou, ktorej majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného, a aj bez poznámky. Ako dôkaz žalobcovia označili Výzvu zo dňa 22.01.2008 a zo dňa 12.03.2008, ktoré tvoria prílohu žaloby. Žalobcovia poukázali na to, že vylučovacia žalobca je svojou povahou určovacou a je aj prostriedkom ochrany žalobcu proti postupu Správca a právnym dôsledkom, ktoré vzniknú po zapísaní majetku žalobcu do súpisu podstát. Táto vylučovacia žalobca predstavuje procesný prostriedok ochrany proti speňaženiu majetku žalobcu, ktorý je zapísaný do súpisu podstát správcom, žalovanou.

3 K otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobcovia uviedli, že správca úpadcu do všeobecnej podstaty nezaradil Nehnuteľnosti, preto nemohol zo všeobecnej podstaty úpadcu do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č. U..W.. predmetné nehnuteľnosti preradiť. Ide o rozpor s ust. § 76 ods. 2 ZKR, žalovaný do súpisu nezapísal majetok žalobcov z dôvodu, že ide o majetok úpadcu (§ 67 ods. 1 písmeno a) ZKR), že zabezpečuje záväzky úpadcu. Ako dôkaz označili Zoznam majetku úpadcu, ktorý tvorí prílohu žaloby. K otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobcovia uviedli, že:

- Majetok žalobcov, ktorý vlastnili ku dňu vyhlásenia konkurzu, nie je zapísaný v zozname dlžníkovho - úpadcovho majetku.
- Záväzok žalobcov, ako osoby odlišnej od dlžníka, pohľadávka zabezpečeného veriteľa Č. U..W.. nie je vo výške 287 191 254,18.- Sk zapísaná v zozname dlžníkových (úpadcových) záväzkov, ani z dôvodu, že zabezpečuje záväzok úpadcu vo výške 287 191 254,18.- Sk (§1 Vyhlášky) tak, ako žalovaný vo výzvach žalobcov vyzval na zaplatenie zabezpečených pohľadávok, plnenie je nemožné pre rozpor s čl. 13 Ústavy SR. Právny úkon, ktorého predmetom je nemožné plnenie, je neplatný (§ 37 OZ). Ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne (§ 575 OZ), čo je ďalším dôvodom na vylúčenie majetku žalobcu zo súpisu podstát úpadcu.
- Žalovaný záložné právo k pohládkam (na Nehnuteľnosti), vzniknutých z prechodu práva povinnosti zo Zmluvy o výstavbe nezriadil, takéto záložné právo neexistuje.
- Žalobca ako osoba odlišná od dlžníka, nie je Notárskou komorou Slovenskej republiky vedený ani v Notárskom Centrálnom registri záložných práv (§ 73d Notárskeho poriadku). Správca môže konať len podľa čl. 11 ods. 2 Ústavy SR, nekoná.
- Žalobcovia nevlastnia rozostavanú stavbu, ani bytový dom na Zámockej ulici Bratislave.
- V zozname záväzkov zabezpečeného veriteľa, žalobcovia, ako osoba odlišná od Dlžníka, uvedená nie je.
- Žalobca nie je prístupujúcim dlžníkom k predmetným úverovým zmluvám.
- Žalobca nikdy so Zabezpečeným veriteľom neuzatvoril záložnú zmluvu, nikdy nedal do zálohu svoj majetok a nepristúpil k zmluve o úvere.
- Zabezpečená pohľadávka do najvyššej hodnoty istiny (§ 151b ods. 3 OZ), do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, pretože zmluva o zriadení záložného práva B.- XXXX/XXXX neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky neexistuje.
- Zabezpečená pohľadávka do najvyššej hodnoty istiny nie je zapísaná v katastri nehnuteľnosti. (§ 151 b OZ).

Tieto svoje tvrdenia žalovaní preukazujú listinami tvoriacimi prílohu žaloby, a to výpisom z knihy záväzkov a výpisom z Notárskeho centrálného registra záložných práv sp. zn. č. 11125/2003,11124/2003,11122/2003 .

- Podľa žalobcov záložné právo zo zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002, zapísaná pod B.-XXXX/XXXX na LV. č. XXXX k. ú. Staré Mesto je dňom 30. júna 2003 zo zákona zaniknuté (§ 879e ods. 2 OZ), nakoľko pohľadávka, vzniknutá pre 01.01.2003 nie je registrovaná do 30. júna 2003 v Notárskom Centrálnom registri záložných práv.

- Žalobcovia v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 78 ods. 3 veta druhá a veta tretia ZKR uplatňujú právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu oddelenej podstaty Č. U..W.. v konkurze č. 2K 18/2007-194.

- v súlade s ust. § 78 ods. 3 ZKR žalobcovia uplatňujú právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, nakoľko majetok vo vlastníctve žalobcov (§ 67 ods. 1 písmeno c) a ods. 2 ZKR) bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného, O. S., i keď mal byť zapísaný s poznámkou v prospech žalobcov,

- žalobcovia v zmysle ust. § 78 ods. 3 ZKR uplatňujú právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, nakoľko majetok vo vlastníctve žalobcov (ku dňu začatia konkurzného konania a vyhlásenia konkurzu) bol v konkurze č. 2K 18/2007-2004 zapísaný do súpisu bez poznámky, i keď mal byť zapísaný s poznámkou v prospech žalobcov.

- žalobcovia v zmysle ust § 78 ods. 3 ZKR vylučujúcu žalobu uplatnili v lehote, pred rozvrhnutím výťažku zo speňaženia dotknutého majetku.

4 Žalobcovia v ďalšej časti žaloby poukázali na moment vyhlásenia konkurzu a plynutie lehôt na prihlasovanie a popieranie pohľadávok. Ako dôkaz označili Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2K 18/2007-194 a výpis z Obchodného registra úpadcu, ktoré priložili k žalobe. S poukazom na ust. § 50 ods. 4 ZKR žalobcovia označili pohľadávku zabezpečeného veriteľa Č. U..W.. ako nezákonne zistenú. Tento veriteľ doručil správcovi prihlášku č. 1, voľné prílohy č. 1 až 12, prihlášku č. 2, č. 3, 5, č. 6. č. 7, súhrnný prehľad z právneho dôvodu vzniku pohľadávky a z právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva. Prihlášky tvoria prílohu žaloby. Podľa žalobcov voľné prílohy č. 1 až 12 k prihláške č. 1 Č. U..W.. nie sú doručené súdu, ani správcovi, čo je v rozpore s ust. § 28 ods. 5 ZKR, hoci ich predtlač obsahuje povinnú podaciu pečiatku, voľné prílohy nie sú opatrené podacou pečiatku súdu ani správcu a prihlášky neobsahujú povinný počet príloh, prílohy sa nepripájajú k súhrnnému prehľadu, voľné prílohy k prihláškam nie sú prílohou ani súhrnného prehľadu. Prihlášky pochádzajúce zo správcovského spisu nie sú žurnalizované a podacie pečiatky neobsahujú v súlade s ust. § 6 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 666/2005 Z.z. o Kancelárskom poriadku pre správcov číslo podania v knihe prijatých podaní. O prijatých podaniach správca nevedol knihu prijatých podaní. Vyplnený odťahok podacej prihlášky č. 1-3,5-7 zabezpečeného veriteľa Č. U..W.. v rozpore s ust. § 6 ods. 3 vyhl. č. 666/2005 Z.z. neobsahuje počet prijatých rovnopisov a príloh a číslo podania v knihe prijatých podaní, o prijatých podaniach sa vedie kniha prijatých podaní, do ktorej sa zapisujú doručené podania pod poradovým číslom v zložení poradové číslo/rok zápisu, ďalej označenie odosielateľa, spôsob a deň doručenia, stručný opis obsahu podania vrátane príloh a spisová značka spisu, ktorého sa podanie týka. Na konci dňa sa zápisy v knihe prijatých podaní uzavrujú hore dátumom a dolu hrubou čiarou. (§6 ods. 4 vyhl. č. 666/2005 Z.z.).

5 Žalobcovia znovu poukázali na to, že ku dňu vyhlásenia konkurzu (14.11.2007) boli vlastníkom bytu č. XX G. XX, 3. poschodie, spoluvlastnícky podiel 1/1, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku : 12563/836860, vchod - G. XX, suterén, priestor č. 2-001, spoluvlastnícky podiel 1/1, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 1878/836860, zapísaných na LV č. XXXX, okres Bratislava 1, Obec: Bratislava - m.č. Staré Mesto, katastrálne územie: Staré Mesto. Takto označené nehnuteľnosti sa podľa časti "A" Majetkovej podstaty LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto nachádzajú v bytovom dome Zámocká 24,26,28 súpisné číslo 7327, na základe rozhodnutia Mestskej časti Staré Mesto č. SU 2004,05,06,07/29209,75464-H/167-Bu zo dňa 19.12.2007, Rozhodnutia o určení súpis. a orient. čísla Č.j.:Sprč-76548/29892/2007-Be zo dňa 19.12.2007, GP 19/2003 zo dňa 14.2.2003, ktoré je určené žalobcovi a doručené žalobcovi ako stavebníkovia a tieto nehnuteľnosti stoja na pozemkoch registra "C", parc. č. 835/47 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 600 m², parcelné číslo 835/51 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 812 m², parcelné č. 835/53 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 909 m². Ako dôkaz žalobcovia označili LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto a Rozhodnutie Mestskej časti Staré Mesto, ktoré tvoria prílohu žaloby. Mestská časť konanie na základe podnetu žalovaného neprerušila, nebol k celej veci aktívne legitimovaný. Žalobcovia uviedli, že sú účastníkom konkurzného konania vedeného na majetok úpadcu. Správca žalobcovu podmienenú prihlášku poprel v nezákonnej lehote, zmeškal lehotu na popretie pohľadávky. Ako dôkaz žalobcovia označili prihlášku. Žalobcovia poukázali na to, že pri predmete práv žalobcov ku dňu 21.11.2005 na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto, boli zapísané tieto údaje : " Záložné právo na rozostavanú stavbu na parc. č. 835/47 v prospech H. U..W.. O. H. : XXXXXX XX, podľa B.-XXX/XXX zo dňa 27.11.2002." Ako dôkaz označili Výpis z LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto tvoriaci prílohu žaloby. V iných údajoch je zapísané : " Dňom právoplatnosti rozhodnutia o kolaudácii stavby na parc. č. 835/47 sa Zámocká spoločnosť, a.s., okrem iných sa W. S. U. U. Y. Z. stanú vlastníkami jednotlivých bytov, NP a spoluvlastníkmi spoločných častí a spoločných zariadení a príslušenstva domu podľa B.-XXX/XXX zo dňa 13.03.2001 a Zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 11.12.2003." Ak v časti "B" LV č. XXXX je zapísaný účastník právneho vzťahu : vlastník G. W., spoluvlastnícky podiel 1/1, je to zapísané podľa ust. § 46 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z., účinného ku dňu 5.11.2002, podľa ktorého : " Pri zápise údajov o právach k nehnuteľnostiam (§1 ods. 1) sa ako vlastník zapíše osoba uvedená vo verejnej listine alebo v inej listine, ak sa nepreukáže niečo iné. (teda v stavebnom povolení.) Podľa komentára k ust. § 73d Notárskeho poriadku : "Osobitný postup treba aplikovať v prípade, ak ide o záložné právo na vec, právo, inú majetkovú hodnotu, byt a nebytový priestor, ktoré vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky (§ 15ld ods. 4 OZ). Napríklad osobitný predpis, ktorým je zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov,

neumožňuje registráciu (vklad do katastra) záložných práv k nehnuteľným veciam, ktoré vzniknú v budúcnosti alebo ktorých vznik závisí od splnenia podmienky. V takom prípade treba aplikovať zásadu zakotvenú v ustanovení § 15le ods. 1 OZ, a to že registrácie záložných práv, ktoré sa neregistrujú v osobitných registroch, treba vykonať v registri záložných práv. Postup, ako previesť takto vzniknuté záložné právo

v čase, ak už nehnuteľná vec vznikne a bude evidovaná v katastri nehnuteľností, zákon neupravuje. Keďže opätovná registrácia takéhoto záložného práva (vklad do katastra) už nie je možná, príslušná správa katastra by mala vykonať zápis záložného práva do katastra nehnuteľností záznamom, pričom by mala byť viazaná registráciou v registri záložných práv."

V registri záložných práv sp. zn. č. 11125/2003, č. 11124/2003, č. 11122/2003 nie je registrované záložné právo k nehnuteľným veciam, ktoré vzniknú v budúcnosti alebo ktorých vznik závisí od splnenia podmienky. Ako dôkaz žalobcovia označili výpis z K. W.. zn. č. 11125/2003, č. 11124/2003, č. 11122/2003. Podľa žalobcov tento zápis na rozostavanú stavbu na parc. č. 835/47 je okrem uvedeného v súlade so samotnou záložnou zmluvou na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002, z ktorej vykonanej opravy v správnom konaní vyplýva záložné právo na parc. 835/47, zast. plochy o výmere 2381 m², rozostavaný polyfunkčný dom, parc. č. 835/48, zastavané plochy o výmere 175 m². Na LV č. XXXX ku dňu 21.11.2005 je zapísaná ľarcha : Záložné právo na parc. č. 835/47, parc. č. 835/48, v prospech H. U..W.. podľa B.-XXXX/XXXX zo dňa 27.11.2002. Na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto, ktorý je právnym predchodcom LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto nie zapísaná ľarcha záložného práva na rozostavanú stavbu. Ako dôkaz žalobcovia označili LV č. XXXX zo dňa 21.11.2005, ktorý priložili k žalobe. Pri predmete vlastníckeho práva žalobcu ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu dňa 14.11.2007 v časti "C" LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto je zapísaná poznámka, ako ľarcha : "Záložné právo na rozostavanú stavbu na parc.č. 835/47 a pozemky p.č. 835/47, 835/48 v prospech H. U..W.. O. H.: XXXXXXXX, podľa B.-XXXX/XXXX zo dňa 27.11.2002, ". Podľa žalobcov ide o svojvôľu katastrálneho odboru, nakoľko záložné právo na pozemok parc. č. 835/47 podľa predmetnej záložnej zmluvy neexistuje. Pod zápisom B.-XXXX/XXXX sa nachádza záložná zmluva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002 zo dňa 5.11.2002, uzavretá medzi zabezpečeným (záložným) veriteľom H. U..W.., I..Č.. Č. U..W.. a úpadcom. Okrem uvedeného, predmetná zmluva je o.i. neplatným právnym úkonom, nepodpisali ju účastníci zmluvy o výstavbe (B.-XXX/XXXX) (odkaz aj na ust. § 15ld OZ), na ktorú žalobcovia odkazujú. Žalobcovia ďalej uviedli, že pri byte č. 29 je na predmetnom LV zapísaná poznámka : "Poznamenáva sa vyhlásenie konkurzu úpadcu Zámocká spoločnosť, a.s. so sídlom Vajanského 16 Lučenec IČO:35687533 podľa uznesenia č.k. 2K18/2007-194 z 9.3.2010 - podľa § 76 ods. 1 zákona 7/2005 ZKR, majetok zapísaný do súpisu majetkovej podstaty, V.-XXX/XX." Poukázali na to, že Uznesenie č.k. 2K1 8/2007-194 z 9.3.2010 neexistuje, preto je žalovaný povinný túto skutočnosť vysvetliť. Pri nebytovom priestore nie je vedená žiadna poznámka o konkurze. Okresný súd v Banskej Bystrici od 14.11.2007 príslušnej správe katastra nehnuteľnosti (Okresný úrad v Bratislave, katastrálny odbor) nedoručil Uznesenie o vyhlásení konkurzu, a na to ani Správcu nespĺnomocnil, a hoci súd Uznesenie nedoručil, a na to Správcu nespĺnomocnil, predsa Správca navrhol katastrálnemu odboru na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto zapísať poznámku o vyhlásení konkurzu, pričom Uznesenie o ustanovení do funkcie Správcu katastru nehnuteľnosti taktiež nedoručil. Námiетка. Dňa 01.04.2008, po vyhlásenom konkurze (14.11.2007) žalobca svoj predmet vlastníckeho práva daroval darovacou zmluvou synovi, O. S., vklad bol povolený dňa 19.09.2008 pod V- XXXX/XX, návrh na vklad bol podaný dňa 1.04.2008, po vyhlásení konkurzu, žalovaný proti povoleniu vkladu nezasiahol. Žalovaný dňa 02.04.2008 v katastri nehnuteľnosti na právnom úkone, Dohode o zmene dispozičného usporiadania vyznačil poznámku konkurzu, žalovaný nevošiel do Zbierky návrhov na vklad a nezistil, že dňa 01.04.2008 správa katastra viedla návrh na vklad Darovacej zmluvy. K týmto skutočnostiam žalobcovia odkázali na priloženú darovaciu zmluvu. Po vyhlásení konkurzu správca konkurznej podstaty skutočnosť uvedenú v ust. § 47 ods. 4 ZKR Správe katastra neoznámil, a tzv. " procesný " poriadok" si s príslušnou správou neurobil. Podľa žalobcov je predmetom tohto konania vylúčenie majetku žalobcov, ktorý vlastnili ku dňu vyhlásenia konkurzu č. 2K 18/2007-194 zo súpisu majetku podstatí okrem uvedeného aj z dvoch dôvodov, že:

- majetok zabezpečuje záväzky úpadcu (§ 67 ods. 1 písmeno c) ZKR), že tvorí konkurznú podstatu (§ 67 ods. 2 ZKR),
- Dohoda o zmene dispozičného usporiadania zo dňa 10.10.2006, povolená príslušnou správou katastra nehnuteľnosti vkladom a zapísaná na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto pod V-XXXXX/XXXX dňa 20.06.2006 je podľa žalovaného neplatný právny úkon pre rozpor s Exekučným poriadkom (§ 47 EP) v spojení s ust. § 39 OZ, (§ 80 ods. 2 ZKR), okrem uvedeného, hoci dva dôvody zapísať do súpisu nemožno, nespravujú sa rovnakou lehotou na podanie vylučujúcej žaloby, žalovaná koná nehospodárne, vyvoláva súdne spory, ktoré potom zmätočne navrhuje prerušiť,

nakoľko žalovaný, ako to vyplýva z Obchodného vestníka č. 228/8/2008 zo dňa 26.11.2008, dňa 21.11.2008 zapísal predmet vlastníckeho práva žalobcu, ktorý vlastnil ku dňu vyhlásenia konkurzu do súpisu oddelenej podstaty so spornou poznámkou v prospech O. S., nakoľko žalovaný v OV č. 130/B/2009 uverejnil v OV oznam o výmaze spornej poznámky zo dňa 3.07.2009. Ako dôkaz žalobcovia označili výpis z OV č. 228B/2008 a OV č. 130B/2009. Podľa žalobcov je konanie žalovaného zmätočné, právne neúčinné, nakoľko jeden a ten istý právny úkon nemôže byť v konkurze aj neplatný a zároveň aj platný, ale neúčinný, samotný žalovaný pred súdom preukazuje, že nejde o bezodplatný právny úkon, ani o nadobúdaci právny titul žalobcu, a pre zápis poznámky podľa § 80 ods. 2 ZKR z dôvodu neplatnosti právneho úkonu Dohody, nie sú splnené ani procesné podmienky, platí zákaz litispendencie, skôr začatého súdneho konania 26 Cbi/46/2008. (04.04.2008), žalovaný neuplatnil žalobu o neplatnosti právneho úkonu, Č. U..W.. si neuplatnil prihlášku z právneho dôvodu vzniku pohľadávky, z neplatného právneho úkonu, nikto sa nedozvedel kto zodpovedá za neplatnosť právneho úkonu. Naviac, proti zápisu podľa § 80 ods. 2 ZKR je možné podať vylučujúcu žalobu do speňaženia majetku (§ 78 ods. 3 ZKR) a pre uplatnenie práva vylučujúceho zapísanie majetku do súpisu podstat z dôvodu zabezpečovacieho práva platí ust. § 79 ods. 1 ZKR, § 78 ods. 2 ZKR, ktorý sa riadi 30. dňovou lehotou). Zmiešať tieto práva v konkurze nemožno.

6 K včasnosti podania žaloby žalobcovia uviedli, z dôkazu, z úradného záznamu, vykonanom (zmeškaním lehoty) po vyhotovení konečného zoznamu pohľadávok o porovnaní údajov zapísaných do konečného zoznamu pohľadávok s údajmi vedenými v prihláškach doručených súdu, a pre zistenie, na ktoré sa v konkurze neprihliada, zo dňa 14.01.2008 v rozpore s ust. § 28 ods. 5 ZKR - § 28. ods. 1 ZKR, § 29 ods. 1 ZKR vyplýva, že zákonná hmotnoprávna lehota na podanie prihlášok veriteľov do konkurzného konania č. 2K 18/2007-194 uplynula dňa 31.12.2007, hoci hmotnoprávna lehota na podanie prihlášok podľa ust. § 28 ods. 5 ZKR v spojení s ust. § 122 OZ de iure najneskoršie uplynula dňa 28.12.2007, porovnanie vykonal Správca a súdna tajomníčka. Zo zmeškanej lehoty práva nevznikajú. Odpustenie zmeškania lehoty v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné. (§ 197 ods. 3 ZKR). Zákon neposkytuje veriteľovi žiadnu právnu ochranu. Zákon pritom nerozlišuje z akého dôvodu došlo k zmeškaniu lehoty, či z dôvodu na strane veriteľa alebo z dôvodu na strane súdu. Použitie inštitútu odpustenia zmeškania lehoty je v konkurznom konaní zákonom vylúčené, došlo k porušeniu základných práv - rovnosť zbraní. Žalobcovia namietli, že úradný záznam zo dňa 14.01.2008 je neúčinným právnym úkonom, v dôsledku čoho sú následné právne úkony súdu a Správcu v konkurznom konaní č. 2K 18/2007 právne neúčinné. Z bezprávia právo nevzniká, čo je dôvodom na vylúčenie majetku zo súpisu podstat. Zmeškanie lehoty odpustiť nemožno. V tejto súvislosti ako dôkaz označili úradný záznam zo dňa 14.01.2008 , ktorý tvorí prílohu žaloby. V spojení s uplynutím hmotnoprávnej lehoty (dňa 28.12.2007), na podanie prihlášok veriteľov pohľadávok vzniknutých pred vyhlásením konkurzu 2K 1 8/2007-194 a nesprávnym úradným postupom aj Správcu X.. Q. Ď. (právny predchodca žalovaného) v rozpore s ust. § 31 ods. 1 ZKR, konečný zoznam pohľadávok nebol vyhotovený do 10. dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok (28.12.2007) do 7.01.2008 (pondelok) a v rozpore s ust. § 31 ods. 3 ZKR dňa 8.01.2008 (utorok) nebol doručený jeden rovnopis konečného zoznamu pohľadávok Okresnému súdu v Banskej Bystrici č. 2K 18/2007-194, v rozpore so ZKR pod dohľadom sudcu alebo ním povereného vyššieho súdneho úradníka nebol upravený dňa 08.01.2008 konečný zoznam pohľadávok, a tieto právne úkony a právne skutočnosti neboli uverejnené v Obchodnom vestníku. Konečný zoznam pohľadávok Správca 1216 X.. Q. Ď. doručila súdu dňa 14.01.2008 (pondelok). Tento správca dňa 31.01.2008 zistil pohľadávku Č. U..W.. dňa 30.01.2008 poprel pohľadávku žalobcu v rozpore s ust. § 32 ods. 4 ZKR, nakoľko 30 dňová lehota na popieranie pohľadávok od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok uplynula 27. januára 2008 (nedeľa) najbližším dňom na popretie je deň 28.01.2008 (pondelok), dňa 29.01.2008 mohli byť pohľadávky zistené, uvedené právne skutočnosti a úkony neboli uverejnené v Obchodnom vestníku, veritelia sa nedozvedeli, ktoré pohľadávky boli zistené, a ktoré popreté. Ako dôkaz označili predloženie konečného zoznamu pohľadávok do dňa 4.02.2008, doručené súdu dňa 05.02.2008, ktoré tvorí prílohu žaloby. Žalobcovia poukázali na to, že lehota na zistenie pohľadávok uplynula dňa 29.01.2008, (utorok) a nie dňa 31.01.2008 (štvrtok). Ak majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu z dôvodu zániku zabezpečovacieho práva prestane podliehať konkurzu, správca bezodkladne vylúči majetok tretej osoby zo súpisu (§ 79 ods. 3 ZKR). X.. Q. Ď. však žalobcov - ako tretiu osobu dňa 22.01.2008, vyzvala na zaplatenie záväzku za dlžníka, úpadcu, zabezpečeného majetkom žalobcu vo výške 287 191 254,18 Sk, v opačnom prípade zapíše majetok žalobcu do súpisu podstat. Plnenie je nemožné, výzva je neplatným právnym úkonom, resp. procesne neúčinným. Dňa 22.01.2008 nebola pohľadávka zabezpečeného veriteľa Č. U..W.. zistená, ani popretá. Žalobca je osobou odlišnou od dlžníka, žalovaného a Komora notárov SR nevedie v Notárskom

centrálom registri záložných práv (§ 73d NP) údaje o osobe žalobcov, o veci v jeho vlastníctve, ani o veci, ktorú nadobudne v budúcnosti, ani o jeho záväzku vo výške 287 191 254,18 Sk. Aj to je dôvod na vylúčenie majetku žalobcu zo súpisu, zapísaný v podstate s poznámkou a bez poznámky. Žalobcovia nikdy so záložným (v konkurze zabezpečeným) veriteľom, H. U..W.. neuzatvorili záložnú zmluvu na zabezpečenie jej pohľadávok uplatnených v konkurze svojim majetkom. V tejto súvislosti odkázali na výzvu zo dňa 22.01.2008 , v ktorej je uvedené : "V zákone stanovenej lehote bola doručená prihláška zabezpečenej pohľadávky podľa nasledovného určenia :Veriteľ : H. U..W.., t.č. C Č. U..W.., Dlžník : úpadca, Nominálna hodnota prihlásenej zabezpečenej pohľadávky s príslušenstvom : 287 191 254,18 Sk, Zabezpečenie prihlásenej pohľadávky : Záložné právo k pozemkom (spoluvlastníckym podielom k pozemku) stavbám, bytom a nebytovým priestorom, zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. Staré mesto, Právny titul vzniku pohľadávky a jej zabezpečenia : Zmluva o úvere č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 v znení neskorších

dodatkov, ktorej žalobcovia nie sú účastníkom, Zmluva o úvere č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 20.10.1997 v znení neskorších dodatkov, ktorú podpísal úpadca s osobou spriaznenou, Zmluva o úvere č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 13.06.2001 v znení nesk. dodatkov, ktorú podpísal úpadca s osobou spriaznenou, Dohoda o pristúpení záväzku zo dňa 23.11.2001 v znení neskorších dodatkov, ktorej účastníkom nie sú žalobcovia. Správca túto výzvu v OV neuverejnias. Správca právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva žalobcom vo výzve neuviedol a v OV právny dôvod zabezpečovacieho práva neuverejnil. Správca nepravdivo informuje žalobcov o jednej prihláške, pričom dňa 31.01.2001 v konkurze bola zistená zabezpečená pohľadávka č. 1-3, č. 5-7, a že právnym titulom vzniku pohľadávky a jej zabezpečenia je Zmluva o úvere č. XXXXX- XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 v znení neskorších dodatkov, vid'. čl. II. ods. 2 písmeno a) zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002 zo dňa 5.11.2002, B.-XXXX/XXXX J.. Č.. XXXX k.ú. Staré Mesto, podľa ktorého Č. a.s. nemá zabezpečenú pohľadávku pre prípad jej riadneho a včasného nesplnenia (§ 15la OZ) zo zmluvy o úvere č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 v znení

neskorších dodatkov (§ 15la OZ). Zmluva o úvere č. XXXXX-XXXXXX/XXXX nie je dňa 23.11.2001 platná dohodou o celom jej obsahu, je platná v znení platných dodatkov ČSOB a.s., vid'. prihlášku č. 1 ČSOB a.s. úpadcovi úver neposkytla na základe úverovej zmluvy č. XXXXX- XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001. (odkaz na prihlášku č. 1). Aj uvedená právna skutočnosť je podľa žalobcov dôvodom na vylúčenie majetku zo súpisu podstát, neprihlásené zabezpečovacie právo zo zmluvy o úvere č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 je zaniknuté, hoci je zaniknuté, žalovaný predmetné nehnuteľnosti podľa § 79 ods. 3 ZKR z konkurznej podstaty úpadcu nevyvlúčil. Predmetná záložná zmluva je v rozpore s ust. § 8 ZKR, pohľadávka zabezpečená týmto zabezpečovacím právo nie je do jej výšky zabezpečená, čo je ďalším dôvodom na vylúčenie majetku zo súpisu podstát. Z predmetnej záložnej zmluvy nevyplýva ani nominálna hodnota pohľadávky, ani najvyššia hodnota istiny) (§ 15lb ods. 3 OZ, § 879e OZ, § 73d Notárskeho poriadku) a navyše, podľa čl. II. ods. 2 písmeno c) predmetnej záložnej zmluvy, overené kópie predmetných úverových zmlúv sa v rozpore s vôľou H. U..W.. nestali ani prílohou záložnej zmluvy, ani jej neoddeliteľnou súčasťou, o ich obsahu sa žalobcovia dozvedajú až z konkurzu, v ktorom právo nevzniká. Odkaz na zásadu o rovnosti zbraní, Správca nezákonne nahradil vôľu úpadcu, ak zistil pohľadávku z predmetných úverových zmlúv, do katastra nehnuteľnosti nezaložených, všetci sme si pred zákonom rovní. Žalobcovia uviedli, že predmetnou záložnou zmluvou ČSOB a.s. zabezpečila pohľadávku veriteľa ČSOB a.s. pre prípad jej riadneho a včasného nesplnenia z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 (§ 15la OZ), samotný žalovaný má preukázané, v prihláške č. 1 ČSOB a.s. tvrdí, že úver úpadcovi poskytla úverovou zmluvou XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 v znení neskorších dodatkov, v ktorých bol zmenený spôsob splácania úveru, rozsah splátok a časový plán splátok, o čom sa žalobca dozvedá až z konkurzu. Neprihlásené zabezpečovacie právo z úverovej zmluvy č. XXXXX- XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 je zaniknuté - § 79 ods. 3 ZKR, čo je ďalším dôvodom na vylúčenie majetku žalobcu z konkurznej podstaty úpadcu. Pohľadávka nevzniká čerpaním úveru, za poskytnutý úver je dlžník povinný zaplatiť úroky, pohľadávka vzniká jej nesplatením riadne a včas, t.j. v stanovenom rozsahu splátok a v dohodnutom čase.(vid' dodatok č.7 k úverovej zmluve č. XXXXX-XXX-XXX/XXXX). Záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. (§ 15la OZ). Žalobcovia znovu uviedli, že správca opakovane nepravdivo informuje žalobcov, že pohľadávka je zabezpečená vo výške 287 191 254,18 Sk Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002, ktorej účastníkom žalobcovia nie sú, Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 49/120/2001 zo dňa 14.12.2001, ktorej účastníkom žalobcovia nie sú, z dôvodu zabezpečenia prihlásenej pohľadávky : Záložné právo k pozemkom (spoluvlastníckym podielom

k pozemku) stavbám, bytom a nebytovým priestorom, zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. Staré mesto..., takáto ťarcha v časti "C" na LV. č. XXXX k.ú. Staré Mesto neexistuje, takáto písomná zmluva podľa hmotného práva a podľa ust. § 151 b OZ , v spojení s ust. § 879e) OZ neexistuje, čo je ďalším dôvodom na vylúčenie majetku zo súpisu. Podľa žalobcov je nesporné, že správca im neoznámil ani právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva podľa ust. § 29 ods. 2 ZKR v súlade s prihláškami č. 1, č. 2. č. 3, č. 5, č. 6. č. 7. (§ 77 ods. 2 ZKR), (poradie záložného práva), procesné podmienky pre zápis majetku žalobcu do súpisu s poznámkou a bez poznámky nie sú splnené ani z týchto dôvodov. Správca vo výzve uviedol: " V zmysle ust. § 67 ods. 1 písmeno c) ZKR : "Konkurzu podlieha majetok, ktorý zabezpečuje záväzky úpadcu", hoci majetok žalobcu nezabezpečuje záväzky úpadcu do určitej výšky, ani do výšky 287 191 254,18.- Sk, a nie je ani v hodnote 287 191 254,18 Sk, žalobcovia nevlastnia bytový dom na G. T.. č. 24,26,28 v Bratislave. Ďalej z výzvy vyplynulo, že správca podľa § 79 ods. 1 ZKR vyzval žalobcov na zaplatenie Zabezpečenej pohľadávky Zabezpečeného veriteľa voči Úpadcovi a zároveň uviedol, že zaplatenie zabezpečenej pohľadávky nie je našou povinnosťou. V prípade nezaplatenia Zabezpečenej pohľadávky v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami ZKR však správca uviedol, že vykoná zápis Nehnutelnosti do Súpisu oddelenej podstaty v prospech Zabezpečeného veriteľa. Žalobcovia záväzok vo výške 287 191 254,18 Sk na základe výzvy Správcu neuhradili, ani nemohli a Správca majetok žalobcov, ako tretej osoby do súpisu nezapísal. Z predmetnej výzvy vyplynul záver, že ak správcom uvedenú sumu neuhradíme, správca zapíše Nehnutelnosti do súpisu oddelenej podstaty v prospech Zabezpečeného veriteľa. Žalobcovia označili túto výzvu za procesne neúčinnú (pre právnu istotu neplatnú) aj z dôvodu rozporu o.i. ai s ust. § 44 ods. 1 ZKR, nakoľko správca neoznámil kto je vlastníkom označeného účtu, na ktorý mala byť uhradená pohľadávka. Správca žalobcov tiež procesne nepoučil, že majetok

tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu môže správca speňažiť podľa tohto zákona. Správca v predmetnej výzve žalobcom neoznámil, že majetok žalobcu, tretej osoby je nadobudnutý na základe neplatného právneho úkonu - Dohody o zmene dispozičného usporiadania. Okrem uvedeného, žalovaný správca X.. Q. O. žalobcov opakovane dňa 12.03.2008 vyzval na zaplatenie zabezpečených pohľadávok. Výzva žalovaného zo dňa 12.03.2008 o.i. je v rozpore aj s údajmi vedenými v obchodnom registri Okresného súdu v Banskej Bystrici, v ktorom je Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť " v konkurze " zapísaná až od 12.06.2008. Výzva žalovaného zo dňa 12.03.2008 (doručená dňa 20.03.2008) kopíruje výzvu predchádzajúceho správcu zo dňa 21.01.2008, doručenú žalobcom dňa 26.01.2008.Obaja správcovia teda žalobcov nepravdivo informujú. Ako dôkaz žalobcovia označili výzvu zo dňa 12.03.2008, ktorá tvorí prílohu žaloby. Uvedené výzvy správcov sú v rozpore s ust. § 79 ods. 1 ZKR, nakoľko z tohto ustanovenia ako aj z ostatných ustanovení ZKR nevyplýva, aby správca niekoľkokrát vyzýval tretiu osobu na splnenie záväzku za úpadcu. 30 dňová lehota plynie len z prvej výzvy zo dňa 21.01.2008, preto žalobcovia namietli oprávnenie správcu opakovane vyzývať žalobcov na zaplatenie zabezpečených pohľadávok. Z výzvy zo dňa 12.03.2008 nevyplýva, aby právny úkon, Dohoda o zmene dispozičného usporiadania bola neplatným právnym úkonom pre rozpor s Exekučným poriadkom. Žalovaný opakovane majetok žalobcu do súpisu podstat v konkurze 2K 18/2007-194 nezapísal, do 30 dní nezapísal, od súdu predĺženú lehotu nežiadala ani nedostal, koná v rozpore aj s ust. § 76 ods. 2 ZKR, § 39 Vyhlášky. Vo vzájomnej súvislosti, žalovaný nepostupoval ani v zmysle ust. § 78 a § 79 ods. 1 ZKR, žalobcov majetok, ktorý podlieha konkurzu, z dôvodu že zabezpečuje záväzky úpadcu (§ 67 ods. 1 písmeno c) ZKR), ktorý tvorí konkurznú podstatu podľa § 67 ods. 2 ZKR do oddelenej podstaty Zabezpečeného veriteľa, ani do všeobecnej podstaty úpadcu nezapísal z dôvodu nezaplatenia zabezpečených pohľadávok, a v zmysle ust. § 78 ods. 2 ZKR, z dôvodu, že ide o sporný majetok (ale sporným nie je) žalobcov nevyzval na podanie dôvodov a dôkazov, ktoré vylučujú právo, a ani žalobcov procesne nepoučil, že ak tak neurobia, ich právo zanikne (preklúzia práva), a žalovaný ani do súpisu nezapísal majetok žalobcu so spornou poznámkou v prospech žalobcov, hoci tak mal urobiť.

7 K otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobcovia uviedli, že dňa 31.01.2008 sa o 9.30 hod. v priestoroch reštaurácie U. - Z. XX, XXX XX O.Á. O. konala prvá schôdza veriteľov. Prvú schôdzu veriteľov konkurzu č. 2K 18/207-194, dňa 31.1.2001 viedla Správkyňa X.. Q. Ď.. Prvá schôdza veriteľov o.i. hlasovala o výmene tak, že za nového správcu navrhla X.. Q. O. B. rozpore s ust. § 36 ods. 3 ZKR. Podľa žalobcov prvá schôdza veriteľov sa uznesením neuzniesla na výmene správcov, neprijala o tom uznesenie, prvá schôdza veriteľov pod vedením Správcu X.. Q. Ď. neprijala uznesenie o výmene správcu. Prvá schôdza veriteľov v rozpore so ZKR neprijala žiadne uznesenie a z tohto dôvodu aj v rozpore s ust. § 199 ods. 1 a ust. § 199 ods. 9 ZKR a ust. §12 vyhlášky MS SR č. 666/2005 Z.z. o Kancelárskom poriadku pre Správcov uznesenia prvej schôdzy veriteľov neboli bezodkladne zverejnené v Obchodnom vestníku. Zápisnica z prvej schôdzy v rozpore s ust. § 35 ods. 6 ZKR neobsahuje znenie prijatých uznesení, je

procesne neúčinná (pre právnu istotu je neplatná). S ohľadom na uvedené žalobcovia navrhli, aby túto otázku skúmal ako predbežnú otázku. Z ustanovenia § 36 ods. 3 ZKR vyplýva, (len) ak sa schôdza veriteľov uznesie na výmene správcu, súd bezodkladne po doručení zápisnice zo schôdzy veriteľov jedným uznesením odvolá doterajšieho správcu a ustanoví do funkcie správcu schváleného schôdzou veriteľov. V tejto súvislosti žalobcovia poukázali na ust. § 199 ods. 1 a 9 a § 35 ods. 6 ZKR. Tiež uviedli, že proti uzneseniu o výmene správcu nie je prípustné odvolanie napriek tomu, že toto uznesenie považujú za hrubo svojvoľné a procesne neúčinné. Z bezprávia nemôže vzniknúť právo, následné procesné úkony žalovaného sú právne neúčinné, na strane žalovanej je nedostatok aktívnej legitímácie. Ako dôkaz Uznesenie č.k. 2K 18/2007- identifikačné číslo spisu : 6107219447 , ktoré tvorí prílohu žaloby. V tejto súvislosti poukázali aj na čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a zákonných slobôd, uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 209/1992 ako Oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí.

8 V ďalšej časti žalobcovia poukázali na to, že dňa 01.04.2008, teda počas konkurzu svoj predmet vlastníckeho práva darovacou zmluvou previedli na syna, O. S., B.- XXXX/XX, vedený na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto odo dňa 19.09.2008. Dňa 01.04.2008 bola darovacia zmluva vložená do katastra nehnuteľností, v ktorom nebola zapísaná poznámka vyhlásenia konkurzu. Uvedenú právnu skutočnosť žalovaný nezistil a od 4.04.2008 pred Okresným súdom v Banskej Bystrici proti žalobcovi vedie súdny spor pod sp. zn. č. 26Cbi/46/2008 o neúčinnosti právneho úkonu Dohody o zmene dispozičného usporiadania V- 15301/2006 a to v čase, kedy na LV č. XXXX K.Ú. Staré Mesto bola plomba, odkaz na nerovnosť zbraní. Žalovaný sa v konaní č. 26Cbi/46/2008 domáha aj určenia povinnosti žalobcov vydať predmet vlastníckeho práva žalobcov do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č. U..W... Žalovaný v rozpore so ZKR neodporuje právnomu úkonu, darovacej zmluve, v čase podania odporovacej žaloby, majetok vo vlastníctve žalobcov zapísaný do oddelenej podstaty nebol. Je tu daný aj stav právnej neistoty. Dňa 21.11.2008 žalovaný zapísal majetok žalobcov, ktorý ku dňu vyhlásenia konkurzu vlastnili, vo vlastníctve O. S., ktorý žalobcovia previedli na O. S. po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, do súpisu oddelenej podstaty Č. U..W., ako majetok inej osoby ako úpadcu, spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1 (?) majetok zabezpečujúci záväzky úpadcu - § 67 ods. 1 písmeno c) ZKR, majetok nadobudnutý na základe neplatného právneho úkonu - § 80 ods. 2 ZKR (Dohody o zmene dispozičného usporiadania), ktorý zápis uverejnil dňa 26.11.2008 v OV č. 228/B/2008 so spornou poznámkou svedčiacou v prospech O. S., v ktorom žalovaný neuviedol zabezpečovací dôvod, v ktorom neuviedol dôvod, nezaplatenie zabezpečených pohľadávok za úpadcu na základe určitej výzvy, čo je o.i. tiež dôvodom na vylúčenie majetku zo súpisu. Ak zákon určité konanie dlžníka sankcionuje odporovateľnosťou, nemôže byť zároveň to isté konanie sankcionované i neplatnosťou právneho úkonu, pretože neplatný právny úkon nevyvoláva žiadne právne účinky. Zákon o konkurze nemá ustanovenie o určení absolútnej neplatnosti právneho úkonu, nakoľko by bolo zasiahnuté do práv veriteľov úpadcu, ktorí nie sú účastníkom konkurzného konania č. 2K 18/2007, ale obsahuje ustanovenia o odporovateľnosti právneho úkonu, ktorý je

Platný, ale voči konkurzným veriteľom neúčinný, žalovaný nekoná v súlade s čl. II ods. 2 Ústavy SR, ani s ust. § 79 ods. 1 ZKR, ani s ust. § 78 ods. 2 ZKR, žalovaný do súpisu nezapísal spornú poznámku svedčiacu v prospech žalobcu, a ani bezprostredne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku č. 228/2008 písomne žalobcov nevyzval, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedli dôvody a predložili dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Žalovaný O. S. súpisovú zložku majetku tiež nedoručil. Nemožno v jednom súpise uviesť dva dôvody, nakoľko pre dôvod podľa ust. § 67 ods. 1 písmeno c) ZKR platí 30. dňová lehota, na zaplatenie pohľadávky za dlžníka, 30 dňová lehota na podanie vylučujúcej žaloby, v opačnom prípade nastáva preklúzia práva, a pre zápis podľa ust. § 80 ods. 2 ZKR žalovaný nedisponuje právoplatným rozhodnutím, z ktorého by vyplývalo, kto je za neplatnosť právneho úkonu zodpovedný a pre túto skutočnosť platí právo podať vylučovaciu žalobu až do speňaženia majetku. Žalovaný dňa 26.11.2008 v OV č. 228B/2008 K007163, sp. zn. č. 2K 18/2007, spisová značka spisu : 2K 18/2007 S1140 uverejnil zápis, podľa ktorého ide o doplnenie súpisu oddelenej podstaty o novú súpisovú zložku majetku : H. U..W.. , číslo zabezpečenej pohľadávky podľa zoznamu pohľadávok 1 -3, 5-7 byt/ nebytový priestor : Garáže č. 001, obec Bratislava, štát Slovenská republika, ulica G. A/, orientačné číslo : neuvedené, suterén, názov katastrálneho územia : Staré Mesto, číslo LV : XXXX, súpisné číslo : 7327, parcelné číslo 835/47, 835/51, 835/53, spoluvlastnícky podiel úpadcu : 1/1 súpisová hodnota majetku : 1.408 500,- Sk, Byt č. 29, obec Bratislava, štát Slovenská republika, ulica G. U., orientačné číslo : neuvedené, číslo bytu / nebytového priestoru : 29, číslo poschodia : 3, názov katastrálneho územia : Staré Mesto, číslo LV : XXXX, súpisné číslo : 7327, parcelné číslo : 835/47, 835/51, 835/53, spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku : 12. 563 000,-

Sk. Dôvod zapísania súpisovej zložky majetku tretej osoby : Majetok zabezpečujúci záväzky úpadcu, majetok nadobudnutý na základe neplatného právneho úkonu (pozn. Dohody o zmene dispozičného usporiadania B.-XXXXX/XXXX, LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto), Sporný zápis : tretia osoba : S. O., deň a dôvod sporného zápisu : 21.11.2008 - Tretia osoba k majetku zapísanému do podstaty uplatňuje právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje, hoci dňa 21.11.2008 O. S. neuplatnil právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje, hoci ten istý Správca, žalovaný v tom istom OV č. 228/B č. K007160 v konaní č. 2K/18/2007 vyzval inú spoločnosť, aby predložila dôkazy vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, a výzvu adresovanú O. S. na podanie vylučovacej žaloby žalovaný v OV neuverejnila. Žalovaný teda ani prostredníctvom OV nevyzvala O. S. a ani žalobcov na podanie vylučovacej žaloby, ani pre tento zápis nie sú splnené procesné podmienky. Právne úkony, výzvy žalobcovi alebo O. S., neboli uverejnené v Obchodnom vestníku. Žalovaný, okrem uvedeného v OV č. 228B/2008 v rozpore s údajmi vedenými na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto uverejnil zápis majetku do súpisu konkurznej podstaty úpadcu, podľa ktorého ide o :

- spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1, hoci na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto ku dňu vyhlásenia konkurzu bol pri byte č. 29 vedený spoluvlastnícky podiel 1/1 žalobcu,
- žalovaný v súpise pri byte č. 29 v OV č. 228B/2008 neuverejnili podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku: 12563/836860,
- pri nebytovom priestore v súpise v rozpore s LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto uviedol, že ide o nebytový priestor Garáže 001, hoci z LV č. XXXX k.ú. Staré mesto vyplýva, že ide o priestor 2-001, pričom žalovaný zápis neopravil,
- pri nebytovom priestore v súpise v rozpore s LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto uviedol, že ide o spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1, hoci z LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto vyplýva, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 1878/836860, spoluvlastnícky podiel 1/1 v prospech žalobcu,
- a žalovaný v Obchodnom vestníku nezapísal podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 1878/836860.

9 Žalobcovia poukázali na to, že žalovaný listom zo dňa 26.11.2008 vyzval O. S. na predloženie dôkazov vylučujúcich zapísanie majetku do súpisu, a tento právny úkon v OV neuverejnili. Výzva na predloženie dôkazov vylučujúcich zapísanie majetku do súpisu zo dňa 26.11.2008 tvorí prílohu žaloby. V liste sa o i. uvádza : "...Postupujúc v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. som listom zo dňa 12.03.2008 vyzval na zapltenie Zabezpečenej pohľadávky Úpadcu osoby, od ktorých ste k predmetu zabezpečenia nadobudli vlastnícke právo (W. S.... U. U. S...., ďalej len " bývalí vlastníci"). Uvedená výzva im bola doručená dňa 19.03.2008 a 20.03.2008 pričom až do dnešného dňa ste ani Vy, ani bývalí vlastníci Zabezpečenú pohľadávku k rukám Správcu nesplnili. V zmysle LV č. XXXX ste vlastníkom nehnuteľností, ktoré bývalí vlastníci nadobudli na základe Dohody o zmene dispozičného usporiadania..., ktorú dohodu považujem v zmysle § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 47 ods. 1 písmeno b), resp. § 135 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch... za absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom, in concreto pre rozpor s Exekučným poriadok..." Žalobcovia namietli, že žalovaný nevyzval O. S. ani na zapltenie pohľadávky za dlžníka, zabezpečenú jeho majetkom, vo výzve zo dňa 12.03.2008 žalovaný neuviedol dôvod absolútnej neplatnosti právneho úkonu Dohody o zmene dispozičného usporiadania. Exekučný poriadok nie je hmotným právom, je procesným právom, nemôže byť v rozpore s ust. § 39 OZ. Žalovaný sa nespravuje Exekučným poriadkom. Ďalej z Listu vyplýva : "postupujúc v zmysle ust. § 79 ods. 1 ZKR, § 67 ods. 1 písmeno c) ZKR a § 80 ods. 2 ZKR som dňa 21.11.2008 so spornou poznámkou zapísal do oddelenej podstaty Zabezpečeného veriteľa Váš majetok." Žalobcovia v súlade s ust. § 78 ods. 3 ZKR uplatňujú právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, nakoľko majetok vo vlastníctve žalobcov ku dňu začatia konkurzného konania a vyhlásenia konkurzu bol v konkurze 2K 1 8/2007 zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného, O. S., i keď mal byť zapísaný s poznámkou v prospech žalobcu. V tejto súvislosti odkázali na prílohu žaloby označenú ako súpisová zložka majetku č. 349, č. 350. Žalobcovia znovu označili konanie žalovaného za zmätočné, okrem uvedeného aj z dôvodu, že dňa 12.12.2008 žalobcom oznámil, že v zmysle LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto bol, a v dôsledku neplatnosti prevodu vlastníckeho práva evidovaného príslušnou správou katastra B.-XXXX/XX (pozn. Darovacia zmluva na O. S. zo dňa 1.04.2008) doposiaľ je vlastníkom garáže a bytu č. 29, pričom listom zo dňa 26.11.2008 žalovaný tvrdí, že žalobca je bývalým vlastníkom. Ak by Okresný súd v Banskej Bystrici doručil príslušnej správe KN Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, iste by v KN nebola zapísaná poznámka na majetku žalobcov, a iste by správa katastra nehnuteľností nezapísala práva k nehnuteľnostiam podľa Darovacej zmluvy. Podľa Komentára k ust. §

80 ods. 2 ZKR strana 580 - Ďurica : " Konkurnú podstatu môže správca rozšíriť žalobou o neplatnosť právnych úkonov." Takúto žalobu Správca proti žalobcovi ani O. S. nevedie, námietka premlčania vydania bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu. Dňa 26.11.2008 žalovaný vyzval O. S. na predloženie dôkazov vylučujúcich zapísanie predmetného majetku do súpisu majetku podstát, výzva bola prevzatá dňa 18.12.2008, hoci ho nevyzval na zapltenie záväzku zabezpečeného jeho majetkom. Dňa 05.01.2009 bolo do sídla kancelárie správcu doručené podanie O. S., adresované Okresnému súdu Banská Bystrica a označené ako "žaloba o vylúčenie majetku zapísaného do súpisu majetkových podstát", hoci dňa 12.12.2008 žalovaný žalobcom listom oznámil, že v zmysle LV č. XXXX, k.ú. Staré Mesto bol a v dôsledku neplatnosti prevodu vlastníckeho práva evidovaného príslušnou správou katastra V-9136/08 (pozn. Darovacia zmluva na O. S. zo dňa 01.04.2008) doposiaľ je vlastníkom garáže a bytu č. 29. Žalobcovia namietli, že správca podľa listu zo dňa 12.12.2008 žalobcov majetok do súpisu podstát nezapísal, a nezapísal ho ani so spornou poznámkou v prospech žalobcu. Ako dôkaz označili žalobcovia List žalovanej zo dňa 06.07.2009, adresovaný súdu a vylučujúcu žalobu, ktoré tvoria prílohu žaloby. Podľa žalobcov O. S. z dôvodu ust. § 67 ods. 1 písmeno c) OZ, z dôvodu ust. § 67 ods. 2 ZKR nie je aktívne legitimovaný na podanie dôvodov a dôkazov. Znovu namietli, že 30- dňová lehota na podanie vylučovacej žaloby plynie len v prípade zabezpečeného záväzku, pričom žalobu voči zápisu podľa ust. § 80 ods. 2 ZKR je možné podať až do speňazenia majetku a žalovaný do dnešného dňa túto žalobu súdu neodstúpil, hoci je na to povinný. Podľa žalobcov z opakovaných výziev správcu na zapltenie zabezpečených pohľadávok 30-dňová lehota podľa § 79 ods. 1 ZKR neplynie. Do podania tejto žaloby, sa nikto, ani O. S. a ani žalobcovia nedozvedeli od správcu, prečo podľa ust. § 78 ods. 2 ZKR to nie sú dôvody a dôkazy s odbornou starostlivosťou žalovaným zistené (arbitrárnosť) a tieto právne skutočnosti neboli uverejnené v OV, lehoty neplynú. Tak, ako žalovaný žalobcov dňa 12.12.2008 informoval o absolútnej neplatnosti právneho úkonu Darovacej zmluvy, tak majú žalobcovia za to, že právne úkony voči O. z tohto dôvodu sú absolútne neplatné, resp. neúčinné. Dňa 22.01.2009 správca zmätočne O. S. oznámil, že v lehote určenej v § 78 ods. 2 neuviedol žiadne dôvody a nepredložil žiadne dôkazy a vyzval ho na podanie vylučujúcej žaloby. O. S. druhú žalobu doručil súdu 9.09.2009 (sp. zn. č. 27 Cbi/1/2009).

10 Žalobcovia ďalej uviedli, že dňa 20.02.2009 správca listom sp. zn. č. 2818/2007 opakovane žalobcom oznámil, že v zmysle LV č. 8160 k.ú. Staré Mesto boli žalobcovia a v dôsledku neplatnosti prevodu vlastníckeho práva evidovaného príslušnou správou katastra ako B.-XXXX/XXXX zo dňa 19.09.2008 (darovacia zmluva) dosiaľ žalobca je vlastníkom garáže a bytu č. 29 Konanie správcu žalobcovia označili za zmätočné. Ako dôkaz označili výzvu na úhradu nedoplatku zo dňa 20.02.2009. Ďalej u viedli, že v zmysle ust. § 80 ods. 2 ZKR Č. a.s. si neuplatnila prihlášku z dôvodu vzniku pohľadávky z bezdôvodného obohatenia sa z neplatného právneho úkonu. Správca dňa 08.07.2009 v Obchodnom vestníku č. 130B/2009 (K004510) uverejnil oznam o výmaze poznámky o spornom zápise k bytu č. 29 v súpisovej hodnote 12 563 000,-Sk, a to dňa 03.07.2009 z dôvodu, že tretia osoba neuplatnila právo vylučujúce majetok zo súpisu majetku podstát v zákonnej lehote podľa ust. § 78 ods. 2 ZKR. V Obchodnom vestníku č. 130B/2009 číslo K004511 správca uverejnil oznam o výmaze poznámky o spornom zápise ku garáži č. 001 v súpisovej hodnote 1.408.500,- Sk, a to dňom 03.07.2009 z dôvodu, že tretia osoba neuplatnila právo vylučujúce majetok zo súpisu majetku podstát v zákonnej lehote podľa ust. § 78 ods. 2 ZKR. Správca teda nezákonne a procesne neúčinne zapísal dňa 03.07.2009 majetok žalobcu bez poznámky, aj z dôvodu, podľa ust. § 79 ods. 3 oKR, proti zápisu podľa ust. § 80 ods. 2 ZKR možno podať vylučujúcu žalobu až do speňazenia majetku. Žalobcovia poukázali na výpis z OV č. 130B/2009, ktorý podľa nich trpí rovnakými nedostatkami, ako zápis majetku do súpisu zverejnený v OV č. 228B/2008 (viď. bod 8 str. 14 odôvodnenia), čo rovnako označili za dôvody vylúčenia majetku z konkurznej podstaty úpadcu. Podľa žalobcov súpis neobsahuje zabezpečovacie právo, nakoľko pri položke majetku sa v súpise uvedie podrobný opis zabezpečovacieho práva (v rozpore s ust. § 77 ods. 2 ZKR). V rozpore s ust. § 77 ods. 2 ZKR, súpis neobsahuje podrobný opis a výšku zabezpečenej pohľadávky zabezpečenej týmto zabezpečovacím právom, odkaz na príslušný zápis v zozname pohľadávok. V rozpore s ust. § 38 písmeno a) vyhl. č. 665/2005 Z.z. súpis neobsahuje peňažnú pohľadávku identifikovanou celkovou sumou, právny dôvod vzniku a meno dlžníka, žalobcu, ako osoby odlišnej od úpadcu. V rozpore s ust. § 39 vyhl. č. 665/2005 Z.z. súpis všeobecnej podstaty, nebol zverejnený v Obchodnom vestníku, (§ 76 ods. 2 zákona). V rozpore s ust. § 39 ods. 2 vyhl. č. 665/2005 Z.z. súpis oddelenej podstaty, ktorý sa zverejňuje v Obchodnom vestníku po tom, čo bol vyhotovený (§ 76 ods. 2 zákona), neobsahuje opis súpisových zložiek majetku zapísaných do súpisu oddelenej podstaty; neobsahuje číslo súpisovej zložky majetku. Oddelená podstata č. 349, č. 350, nie je označená číslom zabezpečenej pohľadávky podľa zoznamu pohľadávok, súpis oddelenej podstaty nebol zverejnený v OV. V rozpore s ust. § 39 ods. 5 vyhl. č.

665/2005 Z.z. súpis všeobecnej podstaty a oddelených podstát podľa odseku 1a2 nebol zverejnený naraz bez zbytočného odkladu po tom, čo uplynula lehota na prihlasovanie pohľadávok, (28.12.2007) prípadne bez zbytočného odkladu po tom, čo uplynula predĺžená lehota určená súdom na vyhotovenie súpisu (§ 76 ods. 2 druhá veta zákona). Majetok žalobcov nebol zapísaný vo všeobecnej podstate úpadcu. Žalobcovia zastávajú názor, že žalovaný je povinný vysvetliť súdu, že majetok žalobcu bol zapísaný vo všeobecnej podstate úpadcu, a že tento majetok preradil do oddelenej podstaty. Znovu poukázali na to, že O. S. pred Okresným súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. č. 27Cbi/1/2009 vedie proti správcovi súdny spor o vylúčenie majetku zo súpisu, ktorý nie je právoplatne skončený. Žalobcovia v zmysle ust. § 78 ods. 3 ZKR uplatňuje právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, nakoľko majetok vo vlastníctve žalobcu, ktorý vlastnili ku dňu začatia konkurzného konania a vyhlásenia konkurzu, bol v konkurze zapísaný do súpisu bez poznámky, i keď mal byť zapísaný s poznámkou v prospech žalobcov, správca ich nevyzval na podanie dôvodov a dôkazov vylučujúcich zapísanie majetku do súpisu, z dôvodu, že ich majetok zabezpečuje záväzky úpadcu, a to v rozpore s ust. § 78 ods. 2 ZKR.

11 Žalobcovia označili za zmätočné konanie správcu aj z dôvodu, že od 09.03.2010 prostredníctvom verejného operátu príslušného katastrálneho odboru na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto pri predmetných nehnuteľnostiach nepravdivo a v rozpore s OV č. 130B/2009 zo dňa 08.07.2009 informuje verejnosť, ako aj žalobcu, že dňa 21.11.2008 (?) bol doplnený súpis majetku podstát o predmetné nehnuteľnosti ako majetok inej osoby ako úpadcu : Tretia osoba O. S.Á.... dôvod zapísania súpisovej zložky majetku tretej osoby : majetok zabezpečujúci záväzky úpadcu, majetok nadobudnutý na základe neplatného právneho úkonu (Dohody ...) Sporný zápis : tretia osoba : S. O., Deň a dôvod sporného zápisu : 21.11.2008 - Tretia osoba k majetku zapísanému do podstaty uplatňuje právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje, v dôsledku čoho v zmysle ust. § 76 ods. 1 ZKR je správca jediným subjektom, ktorý môže majetok previesť. V zbierke listín KN je uložená listina správcu: Oznámenie o zápise majetku do súpisu podstát zo dňa 09.03.2010. Správca neuvěřil v katastri nehnuteľnosti súpisovú zložku č. 349, č. 350, OV č. 130/8/2009. Ako dôkaz označili žalobcovia List V. -XXX/XX zo dňa 9.03.2010.

12 Žalobcovia tiež vzniesli námietky voči pohľadávkam. Správca dňa 31.01.2008 nezákonne zistil práva zabezpečeného veriteľa Č. U..W.. s nárokom na oddelené uspokojenie, ktoré správca neoprávnene podpísal dňa 31.01.2008, na základe prihlášky č. 1, voľných príloh č. 1 až 12, prihlášky č. 2, č. 3,5, č. 6. č. 7, súhrnného prehľadu. Veriteľ H. U..W.. (t.č. Č. U..W..) si podľa správcu riadne a včas uplatnil právny dôvod vzniku pohľadávky (§ 29 ods. 1 ZKR) :

- z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 v znení platných dodatkov, (prihláška č. 1), vo výške 187 019 240,56 Sk, na základe ktorej Č. U..W.. úpadcovi poskytla úver,
- z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 20.10.1997, v znení platných dodatkov (prihláška č. 2), vo výške 15 309 729,29 Sk, ktorú za dlžníka podpísali osoby spriaznené a osoby prepojené s úpadcom,

- z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 13.06.2001, v znení platných dodatkov (prihláška č. 3), vo výške 84 783 887,33 Sk, ktorú úpadca nepodpísal, ktorú za dlžníka podpísali osoby spriaznené a osoby prepojené s úpadcom,

- z uplatnenia nákladov spojených s exekúciou vo výške 31.021,- Sk, vo výške 24 354,50 Sk, vo výške 23 021,50 Sk, spolu vo výške 287 191 254,18 Sk, hoci exekúcia je zastavená. V súvislosti s uplatnenými pohľadávkami zabezpečeného veriteľa žalobcovia poukázali na rozsudok R/ČR 52/1998 z ktorého vyplýva, že : "Za náklady účastníkov konania vzniknuté ich účasťou na konaní nie je možné považovať náklady tých konaní, ktoré vyhlásením konkurzu sa prerušujú". Podľa žalobcov H. U..W.. nie je zabezpečený veriteľom vo výške 287 191 254,18 Sk. V nadväznosti na to žalobcovia uviedli, že touto skutočnosťou dochádza k zmene hlasovacích práv vo veriteľskom výbore, čo označili za ďalší dôvod na vylúčenie majetku zo súpisu, ako aj z právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva, (§ 29 ods. 2 ZKR) o.i. zo :

- Zmluvy o založení pohľadávok ZP č. 02/120/2003 zo dňa 4.11.2003, a tento zabezpečovací dôvod správca vo výzve žalobcom ani O. S. neoznámil.

- správca nezistil, že Č. U..W.. si v rozpore s ust. § 15le ods. 1 OZ, v spojení s ust. § 879e ods. 2 OZ, v spojení s ust. § 29 ods. 2 ZKR, v spojení s ust. § 50 ods. 4 ZKR neuplatnila právny dôvod vzniku záložného práva na peňažné pohľadávky vznikom záložného práva, registráciou zmluvy v NCRzp sp. zn. č. XXXXX/XXXX zo dňa 8.12.2003, ani registráciou zmluvy podľa ust. § 151d OZ, v rozpore s ust. § 151 mb ods. 2 OZ.

Na vznik záložného práva sa vyžaduje jeho registrácia v Notárskom centrálnom registri záložných práv (ďalej len "register záložných práv") zriadenom podľa osobitného zákona, 3b) ak tento zákon

alebo osobitný zákon neustanovuje inak. (§ 151 e OZ). Neprihlásené zabezpečovacie právo je predsa zaniknuté, pričom v konkurze č. 2K 18/2007 sa stále na prihlášky veriteľa z tohto zabezpečovacieho dôvodu prihliada. V nadväznosti na uvedené žalobcovia poukázali na ust. § 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 73 d) ods. 1 písmeno d), písmeno e) písmeno g) zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) . Písomné oznámenie o začatí výkonu záložného práva a spôsob, akým sa veriteľ uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu, nie je zavedený v NCRzp a záložný (zabezpečený veriteľ) k prihláškam veriteľa nepripojil listinu, preukazujúcu ani písomné oznámenie, podľa ktorého by sa domáhal uspokojenia zo zálohu v konkurze. Navyše úpadca písomne vznik záložného práva žalobcom písomne neoznámil, a H. U.W.. žalobcom nepreukázala výpis z Centrálného registra záložných práv, a aj z tohto dôvodu je záložné právo na peňažnú pohľadávku vo výške 287 191 254,18 Sk voči žalobcom neúčinné. Žalobcovia zastávajú názor, že

- zo Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30120/2002, B.-XXXX/XXXX, hoci záložná zmluva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002 neobsahuje nominálnu hodnotu pohľadávky (§8 ZKR) a z dôvodu, že pohľadávka neobsahuje jej hodnotu, podľa ust. § 151 mb ods. 3 OZ, účinného od 1.01.2003, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky, a podľa ust. § 879e ods. 2 práva k pohľadávke z úverových zmlúv opísané v čl. II ods. 2 záložnej zmluvy neboli registrované do 30.06.2003, preto zanikli. Žalobcovia uviedli, že záložné práva, ktoré vznikli pred 1. januárom 2003 a na vznik ktorých sa podľa tohto zákona vyžaduje registrácia v registri záložných práv, musia sa registrovať v registri záložných práv do 30. júna 2003, inak zanikajú. Žiadosť o registráciu v registri záložných práv podáva veriteľ po oznámení dlžníkovi. A podľa čl. II ods. 2 písmeno a) predmetnej záložnej zmluvy Č. U.W.. nemá zabezpečenú pohľadávku z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 v znení platných dodatkov, (§ 151a OZ), a práva z nej voči pohľadávke, vzniknuté pred 01.01.2003 Č. U.W.. neregistrovala podľa § 879e ods. 2 OZ v NCRzp do 30.06.2003, jej práva sú zaniknuté, správca nekoná v súlade so ZKR,
- zo Zmluvy o založení pohľadávok ZP č. 01/120/2003 a ZP č. 3/120/2003 zo dňa 4.11.2003.. hoci žalovaná I. si v rozpore s ust. § 151 e ods. 1 OZ, v spojení s ust. § 879e ods. 2 OZ, v spojení s ust. § 29 ods. 2 ZKR, v spojení s ust. § 50 ods. 4 ZKR, neuplatnila právny dôvod vzniku záložného práva na peňažné pohľadávky vznikom záložného práva - registráciou zmluvy v NCRzp sp. zn. č. XXXXX/XXXX, Č.. XXXX/XXXX zo dňa 8.12.2003, odkaz na ust. § 151 mb ods. 2 OZ. Ako dôkaz žalobcovia označili citované číslo Notárskeho centrálného registra záložných práv.

13 S poukazom na čl. II ods. 2 písmeno c) predmetnej záložnej zmluvy žalobcovia namietli, že overené kópie opísaných úverových zmlúv nevytvorili prílohu č. 1 predmetnej záložnej zmluvy a nestali sa jej neoddeliteľnou súčasťou, a nie sú ani súčasťou správcovského a súdneho spisu 2K 1 8/2007-194, a preto je predmetná záložná zmluva absolútne neplatná. Tieto sa nenachádzajú ani v správcovskom spise ani na katastri nehnuteľností a napriek verejnému charakteru katastra nehnuteľností sa žalobcovia nedozvedeli o nominálnej hodnote zabezpečenej pohľadávky, ani o najvyššej hodnote istiny a o obsahu predmetných úverových zmlúv, a ani o tom, kedy mala byť pohľadávka splatená riadne, v akej výške a v čas, v ktorom dohodnutom dni, mesiaci a roku, žalobca nemohol podať určovaciu žalobu o tom, že právo z nich nie je. Preto ani súd nemôže posúdiť, že pohľadávka vzniknutá z opísaných úverových zmlúv je vzniknutá platne, či je záložné právo vzniknuté a zriadené platne. Správca nesmie nahradiť vôľu veriteľa H. a.s. a prihliadať na úverové zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou notárskych zápisníc, ktorými na viac H. a.s. zmenila spôsob výkonu záložného práva z ust. § 299 ObZ., na ust. § 41 Notárskeho poriadku, a na zabezpečenie pohľadávky pre prípad jej riadneho a včasného nesplnenia a dohodnutú zmenu výkonu so sťažovateľmi (zrejme mali na mysli žalobcami) nepodpísala. Žalobcovia znovu poukázali na ust. § 151 b OZ, účinné od 1.01.2003, ust. § 879e ods. 2, § 151b OZ, účinného do 31.12.2002 a OZ účinného od 1.01.2003, ust. § 879e ods. 4 OZ , ust. § 8 a § 29 ods. 2 ZKR, § 151 b ods. 3 OZ,. V nadväznosti na vyššie citované ustanovenia žalobcovia uviedli, že v zmluve o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002 uzavretej dňa 05.11.2002 nie je určená hodnota zabezpečovanej pohľadávky, nie je určená ani najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje (§ 151 b OZ, účinného od 01.01.2003) a práva - odovzdaním vecí - peňazí neboli registrované v K. do 30. júna 2003, preto zanikli. V Notárskom centrálnom registri záložných práv sp. zn. č. 11125/2003 je registrovaná zmluva o založení pohľadávok ZP č. 02/120/2003, popis zálohu pohľadávky (existujúce aj budúce) zo všetkých kúpnych zmlúv a nájomných zmlúv na FC IV/1 -V, a tá vychádza z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXX XX/XXXX v znení dodatku č. 1 až 7 zo dňa 4.11.2003. Ďalej z predmetného Notárskeho centrálného registra záložných práv vyplýva :

Pohľadávka(§ 151 bod. 3, ods. 4 OZ) :

- hodnota pohľadávky - 301 628 000.- Sk,
- najvyššia hodnota istiny - 301 628 000.- Sk

Druh pohľadávky - peňažná,

Popis pohľadávky : Pohľadávka vyplývajúca z úverovej zmluvy č. XXXXX- XXXXXX/XXXX v znení dodatkov, z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX uzatvorenej so spoločnosťou F. spol. s r.o. v znení dodatkov, z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX uzatvorenej so spoločnosťou F. spol. s r.o. v znení dodatkov

Výška zálohu : (neurčená)

Lehota splatnosti 20.09.2012.

V tejto súvislosti žalobcovia poukázali na komentár k ust. § 73d Notárskeho poriadku s tým, že podľa žalobcov záložné právo v NCRzp nie je zriadené na vec, právo, inú majetkovú hodnotu, byt alebo nebytový priestor, ktorý záložca nadobudne v budúcnosti, a to aj vtedy, ak vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor vzniknú v budúcnosti alebo ktorých vznik závisí od splnenia podmienky -(§ 151 d ods. 4 OZ) - napr. kolaudácie. Žalobcovia zastávajú názor, že v zmysle ust. § 29 ods. 2 ZoKR a v zmysle ust. § 151 e ods. 1 OZ žalovaná I. (zrejme myslia zabezpečeného veriteľa) si v konkurze 2K 18/2007-194 vznik záložného práva prihláškami, teda právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva vznikom záložného práva k peňažnej pohľadávke registráciou v Notárskom centrálnom registri záložných práv neprihlásila, neprihlásené zabezpečovacie právo uplynutím lehoty na prihlasovanie pohľadávok je zaniknuté.

14 V ďalšej časti žaloby sa žalobcovia venujú nadobudnutiu vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam. Poukázali na to, že dňa 24.02.2001 úpadca uzavrel s tretími osobami zmluvu o výstavbe domu, registrovanú na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto (právny predchodca LV č.XXXX k.ú. Staré Mesto) pod B.-XXX/XXXX, v ktorej sú o.i. rozpisané aj rozostavané byty a nebytové priestory vo vlastníctve jednotlivých účastníkov zmluvy.

Podľa Zmluvy o výstavbe domu mal :

- V. Q. nadobudnúť vlastnícke právo k mezonetu č. 47, ďalej k bytu č. 60 a ku garážovému státiu č. 011, 012, 025, 026, 027 a 028 a k nim prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu na Zámockej ul. v Bratislave,

- V. Q. nadobudnúť vlastnícke právo k bytu č. 53, ďalej k bytu č. 54 a ku garážovému státiu č. 013, 014, 015 a 016 a k nim prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu na Zámockej ul. v Bratislave,

- vlastníctvo k zvyšným bytom, nebytovým priestorom a garážovým státiar a k nim prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu na G. T.I. v Bratislave, mal nadobudnúť úpadca (G. spoločnosť, akciová spoločnosť).

V čl. XV bod 1. Zmluvy o výstavbe domu sa zmluvné strany dohodli, že práva a povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy prechádzajú na ich právnych nástupcov. Jednotliví stavebníci môžu práva a povinnosti z tejto zmluvy postúpiť na tretiu osobu. Vklad Zmluvy o výstavbe domu bol do katastra nehnuteľnosti povolený na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto pod B.-XXX/XXXX zo dňa 13.03.2001. V článku V. bod 1 uvedenej zmluvy bolo dohodnuté, že dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Bratislava I, odbor životného prostredia o povolení užívania bytového domu alebo jeho častí - jednotlivých bytov, nebytových priestorov, sa stanú stavebníci vlastníkmi bytov, nebytových priestorov a garážových státí, spoluvlastníkmi spoločných častí, zariadení a príslušenstva domu. Ako dôkaz žalobcovia označili citovanú zmluvu o výstavbe a LV č. XXXX k. ú. Staré Mesto, ktoré tvoria prílohu žaloby. Právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Bratislava I., odbor životného prostredia, ani jeho právneho nástupcu o povolení užívania bytového domu vo vlastníctve úpadcu neexistuje a ani nikdy existovať nebude, a to s poukazom na ust. § 151d ods. 4 OZ, účinného od 1.01.2003, v spojení s ust. § 879e ods. 2 OZ. Podľa článku VIII. bod 1 uvedenej zmluvy stavebníci splnomocnili obstarávateľa, aby ich zastupoval v plnom rozsahu práv a povinností stavebníkov vyplývajúcich z tejto zmluvy a príslušných právnych predpisov jednak voči orgánom štátnej správy, obecnej samosprávy, ako aj voči príslušným právnickým a fyzickým osobám vsúvislosti s uvedenou výstavbou, vrátane preberania rozhodnutí a to do právoplatnosti kolaudácie a zápisu bytov, nebytových priestorov a garážových státí do katastra nehnuteľností. Č. U..W.. vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 v znení neskorších predpisov dňa 06.07.2006, pred právoplatnosťou kolaudácie - viď. prihlášku č. 1, voľnú prílohu č. 12, teda pohľadávka sa nestala splatnou vyhlásením konkurzu, úpadca nebol vlastníkom rozostavanej stavby na základe splnenia podmienky - rozhodnutia stavebného úradu o povolení užívania stavby. Dňa 23.11.2001 H. U..W.. (I..Č.. Č. U..W..) s úpadcom uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXX-XXX-XXX/XXXX, ktorú nepodpísali účastníci Zmluvy o výstavbe

- B. XXX/XXXX. Z čl. V. predmetnej úverovej zmluvy nevyplýva, aby sa úpadca (klient) zaviazal zabezpečiť návratnosť zo záložnej zmluvy č. 30/120/2002. Ako dôkaz žalobcovia označili predmetnú úverovú zmluvu, ktorá tvorí prílohu žaloby. Dňa 23.11.2001 úpadca nebol vlastníkom nehnuteľností opísaných a rozpísaných v Zmluve o výstavbe...B.-XXX/XXXX. Právnym predchodcom LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto je LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto. Z poznámky LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto (výpis zo dňa 19.12.2001 -po uzavretí úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001) vyplýva : Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o kolaudácii stavby sa stavebníci : Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť, a Q. S... U. Q. X. U. H.. J. stanú vlastníkami jednotlivých bytov, NP a spoluvlastníkmi spoločných častí, spoločných zariadení a prísl. domu podľa B.-XXX/XXXX (Zmluva o výstavbe) zo dňa 13.03.2001 a Zmluve o postúpení práv a povinností zo dňa 04.06.2001., ako aj podľa B.- XXX/XXXX zo dňa 15.03.2001. Ako dôkaz žalobcovia označili Výpis z LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto zo dňa 19.12.2001. Žalobcovia neboli účastníkmi predmetnej úverovej zmluvy a s H. a.s. nikdy neuzatvorili záložnú zmluvu na zabezpečenie pohľadávok z úverovej zmluvy č. 78000-819-120/4900. Z čl. VI. bod 9 predmetnej úverovej zmluvy vyplýva: " H. je oprávnená kontrolovať a účelovo uvoľňovať použitie finančných prostriedkov, ktoré klient inkasuje od budúcich vlastníkov priestorov vo funkčnom celku IV/1-V. T.j. Tretie osoby, medzi nimi aj žalobca, mali zaplatiť úver H. a táto mala na základe toho úver poskytnúť úpadcovi. Z voľnej strany k prihláške č. 1 príloha č. 12 zo dňa 19.12.2007, (neopatrenej úradnou podacou pečiatkou súdu a Správcu) vyplýva : " Vzhľadom k opakovanému porušovaniu ustanovení úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001, H. U..W.. vyhlásila dňa 6.07.2006 splatnosť úveru z úverovej zmluvy č. č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo na 23.11.2001 v znení neskorších dodatkov. Z prihlášky č. 1 zabezpečeného veriteľa pohľadávky H. a.s. (t.č. ČSOB a.s.), ktorého pohľadávky má zabezpečovať náš majetok vyplýva, že H. U..W.. (t.č. Č. U..W..), si uplatnila istinu vo výške 151 986 476 Sk, úroky vo výške 30.647 627,02 Sk, úroky z omeškania vo výške 4.385 137,54 Sk, a to v rozpore s ust. § 503 Obchodného zákonníka, nakoľko doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa zhoduje s dobou splatnosti úveru. Žalobcovia tiež poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014, prihláška pohľadávky nie je uplatnená riadne, ich majetok nezabezpečuje záväzky úpadcu voči H. U..W., ktorá si neuplatnila úplnú prihlášku v konkurze č. 2K/18/2007, riadne a včas, čo je ďalší dôvod na vylúčenie majetku zo súpisu. Žalobcovia tiež namietli úverovú zmluvu č. XXXXX- XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 a považujú ho za fingovaný úver, ide o finančno - účtovné, neprípustné operácie majúce za následok neprípustne účtovne zlikvidovať úver. S poukazom na čl. III. úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 , ktorý odcitovali a uviedli, že v časti písm. c) je v rozpore s čl. III. bod 4. Záložná zmluva nemôže a nesmie byť v rozpore s úverovou zmluvou, ani so zákonom. Žalobcovia namietli, že veriteľ klientovi, úpadcovi neposkytol peňažné prostriedky (180 000 000.- Sk - § 497 ObZ, § 501 ods. 1 ObZ, úverová zmluva č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001) ani na základe žiadosti klienta, žalovaná I. (znovu zrejme zabezpečený veriteľ) v rozpore s ust. § 497 ObZ, ust. § 501 ObZ neposkytla klientovi úver na základe žiadosti v súlade s ust. § 497, § 501 ObZ. Predmetné úverové zmluvy nie sú pravými úverovými zmluvami, ale sú prípravnými úverovými zmluvami, rozhodnutím o úvere úverová zmluva na základe žiadosti klienta o poskytnutom úvere neexistuje. Z úverovej zmluvy č. 78000-819120/4900 zo dňa 23.11.2001 je zjavné, že išlo o reúver, ktorý sa v zmysle § 497 OZ neposkytuje, resp. - neodovzdávajú sa finančné prostriedky klientovi, ale banka ich poskytuje banke. Pre nedôsledný postup banky by tieto mali niesť zodpovednosť za tieto nedorozumenia, nie úpadca a v tejto súvislosti poukázali na Rozsudok NS SR č.2 Obo 163/2007, rozsudok NS SR č.k. 1 Obo 69/2010). Dňa 16.08.2002 uzavreli žalobcovia s úpadcom Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o výstavbe domu zo zmluvy o výstavbe zo dňa 24.02.2001, registrovanú na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto (právny predchodca LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto) pod B.-XXX/XXXX. Dňa 16.08.2002 na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto nebola zapísaná ťarcha záložného práva na rozostavanú stavbu v prospech H. a.s.. Uvedené právne skutočnosti vyplývajú aj z čl. III. zmluvy o prevode práv a povinností zo Zmluvy o výstavbe B.-XXX/XXXX zo dňa 11.12.2003, registrovanej na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto, ktorú označili ako dôkaz. Dňa 17.12.2002 bol medzi úpadcom a žalobcami spísaný dodatok č. 1 k zmluve o uzavretí budúcej zmluvy o výstavbe domu, dňa 21.04.2004 dodatok č. 2, číslo účtu : 78000-819120/4900 a následne bol spísaný dodatok č. 3, č. účtu 10069518121/4900. Dňa 05.11.2002 bola medzi úpadcom a záložným veriteľom H. U..W.. uzatvorená písomná záložná zmluva na nehnuteľnosti ZN č.30/120/2002, vkladom do katastra nehnuteľnosti B.-XXXX/XXXX, ktorej účastníkom sa žalobcovia nestali. Ako dôkaz označili predmetnú záložnú zmluvu. Túto záložnú zmluvu nepodpísali účastníci Zmluvy o výstavbe B.- XXX/XXXX, preto je záložná zmluva neplatná. V časti "C" J. Č.. XXXX k.ú. Staré Mesto, bola katastrálnym odborom zapísaná ťarcha: "Záložné právo na rozostavanú stavbu na parc.č. 835/47 a pozemky p.č. 835/47, 835/48 v prospech H. U..W.. Bratislava IČO: 31331491, podľa B.-XXXX/XXXX zo dňa 27.11.2002" a vlastnícke

právo k rozostavanej stavbe v prospech H. U..W.. všetko v rozpore s vyššie uvedeným. Podľa čl. III bod 2. Záložnej zmluvy označené nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve úpadcu s tým, že v čl. II bod 3 Záložnej zmluvy záložca vyhlásil, že na nehnuteľnostiach, ku ktorým zriaďuje záložné právo, neviazu iné záložné práva, vecné bremená, nájomné ani iné užívacie práva, ťarchy a iné obmedzenia s výnimkou tých, ktoré sú vedené na LV č. XXXX (B.-XXXX/XX, B.-XXX/XXXX, B.-XXX/XXXX, B.-XXXX/XXXX, B.-XXX/XXXX). Podľa samotnej záložnej zmluvy, záložca bol povinný ČSOB a.s. predložiť originály LV., nepredložil. Č. a.s. nie je dobromyseľná, že úpadca je výlučným vlastníkom zálohu podľa B.-XXX/XXXX. V tejto súvislosti žalobcovia poukázali na vyjadrenie prokurátorky X.. S. W. Okresnej prokuratúry Bratislava 1. číslo Pd 160/15/1101-8 zo dňa 5. októbra 2015, strana 7, ktoré priložili k žalobe. Zo záložnej zmluvy V 2485/2002 vyplýva, úpadca je povinný predložiť záložnému veriteľovi aktuálne Listy vlastníctva, vid' dôkaz, výpisy z LV č. 6947. Záložné právo je predsa zriadené písomnou zmluvou, ktorá predchádzala návrhu na vklad, odovzdaním veci sa nerozumejú všetky spôsoby nadobúdania záložného práva a teda aj jeho vklad do katastra nehnuteľnosti, (§ 70 zákona č. 162/1995 Z.z.) nehnuteľnosť nemožno odovzdať do úschovy, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním (§ 123 OZ). Pre typickú vlastnosť nehnuteľnosti, ktorou je nemožnosť s ňou hýbať, nedochádza k zmene vlastníctva jej faktickým odovzdaním a prevzatím, ako je to pri hnutelných veciach (§ 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka) , ale až zápisom do katastra nehnuteľností (§ 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Rovnako rozdielne je stanovená i podmienka vzniku záložného práva pre hnutelné a nehnuteľné veci (§ 15lb ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka). Znamená to, že nevlastník nehnuteľnej veci nemôže bez súhlasu vlastníka platne uzavrieť zmluvu o zriadení záložného práva. Úpadca s H. U..W.. dňa 4.11.2003 uzavreli dodatok č. 7 k úverovej zmluve č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001, podľa ktorého je doba splatnosti pohľadávky vo výške 175 309 459,50.- Sk do 20.09.2012, hoci žalovaná I. (opäť zrejme zabezpečený veriteľ) tvrdí, že uznala dlh a je povinnou osobou podľa notárskych zápisníc vo výške 180 000 000.- Kčs, ale splátkový kalendár podľa dodatku č. 7 je na 175 309 459,50.- Sk, hoci je to spočítané na sumu 180 000 000.- Sk. O dodatku č.7 žalobca vedomosť nemal, o dodatku č. 7 sa dozvedel z konkurzu. Žalobcovia označili za absolútne neplatný právny úkon aj Dodatok č. 7 k úverovej zmluve č. XXXXX-XXX-XXX/XXXX ktorým bol zmenený spôsob splatenia v čl. IV tak, že klient sa zaväzuje splatiť úver z finančných prostriedkov z úhrad nájomného, alebo z úhrad za predaj bytov a nebytových prostriedkov vo funkčných celkoch IV/1 -V nachádzajúcich sa na G. T. B. O., FORMOU INKASNÉHO PRÍKAZU ISTROBANKY z účtu v prospech úverového účtu XXXXX-XXXXXX/XXXX..., čo v úverovej zmluve č. XXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 uvedené nie je. V čl. IV bod 1 úverovej zmluvy č. XXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 je uvedené : "Klient sa zaväzuje splatiť úver z ktoréhokoľvek bežného účtu klienta vedeného v H.". Z čl. 11. bod 3 zmluvy o prevode práv a povinnosti zo dňa 11.12.2003 vyplýva, že dňa 05.12.2003 bol medzi účastníkmi zmluvy o výstavbe B.-XXX/XXXX uzavretý dodatok č. 1 k zmluve o výstavbe (?), teda po vzniku záložného práva písomnou zmluvou (5.11.2002) a vkladom do katastra nehnuteľnosti (B.-XXXX/XXXX, zo dňa 27.11.2002). Aj tieto dôvody sú dôvodmi vylúčenia majetku zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Dňa 11.12.2003 úpadca so žalobcami uzavrel zmluvu o prechode práv a povinnosti zo Zmluvy o výstavbe - B. XXX/XXXX. (zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov), podľa ktorej sú žalobcovia stavebníkom. Dňa 11.12.2003 v záložnej zmluve nebola zabezpečená pohľadávka z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001, v znení platných dodatkov, ani dodatku č. 7. Z prihlášky č. 1 zabezpečeného veriteľa pohľadávky H. U..W.. (t.č. Č. U..W..), ktorého pohľadávky má zabezpečovať náš majetok vyplýva, že H. U..W.. (I.Č.. Č. U..W..), si uplatnila istinu vo výške 151 986 476,- Sk, úroky vo výške 30. 647 627,02 Sk, úroky z omeškania vo výške 4. 385 137,54 Sk, čím H. U..W.. nekonala v súlade s Čl. IV. bod 4.3 úverovej zmluvy č. XXXXX- XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001, nakoľko si neuplatnila právo vyplývajúce zo zabezpečenia úveru, vyčkávala, kým úroky narastú do výšky 30.647 627,02Sk. Podľa čl. II predmetom zmluvy o prechode práv a povinnosti zo dňa 11.12.2003 je prechod práv a povinnosti úpadcu ako prevodcu zo Zmluvy o výstavby uzavretej dňa 24.02.2001 v znení dodatku č. 1 zo dňa 5.12.2003, stavebného povolenia.... Zmluvné strany (čl. IV) sa dohodli, že prechod práv stavebníka je za odplatu. Podľa čl. VII predmetnej zmluvy o prechode práv a povinnosti : prevodca - úpadca vyhlasuje, že oboznámil nadobúdateľov so všetkými skutočnosťami týkajúcimi sa výstavby bytu č. 29, garážového boxu a nie sú mu známe žiadne skutočnosti, na ktoré by mal nadobúdateľov osobitne upozorniť. Nadobúdatelia vyhlasujú, že sú oboznámení s ťarchami viaznuciami na rozostavanej stavbe a pozemkoch tak, ako sú zapísané na liste vlastníctva v časti C. Prevodca vyhlasuje, že podpisom tejto zmluvy nie sú dotknuté práva tretích osôb, a že na predmete zmluvy vymedzenom v čl. II- bod 2 písm. a), b) tejto zmluvy neviazu žiadne ťarchy okrem tých, ktoré sú zapísané v časti C na LV č. XXXX. Je zjavné, že v Notárskom centrálnom registri záložných práv sp. zn. č. XXXXX/XXXX je registrovaná

zmluva o založení pohľadávok ZP č. XX/XXX/XXXX, popis zálohu pohľadávky (existujúce aj budúce) zo všetkých kúpnych zmlúv a nájomných zmlúv na FC IV/1 -V, a tá vychádza z úverovej zmluvy č. XXXXX-XXXXXX/XXXX v znení dodatku č. 1 až 7 zo dňa 4.11.2003. Č. U..W.. s úpadcom nemá zabezpečenú peňažnú pohľadávku záložným právom na peňažnú pohľadávku zo zmluvy o prevode práv a povinnosti zo Zmluvy o výstavbe - B. XXX/XXXX, ale z kúpnych zmlúv, a aj z tohto dôvodu táto zmluva o založení pohľadávky zo dňa 4.11.2003 sa na žalobcov nevzťahuje. Žalobcovia tiež poukázali na to, že dňa 17.08.2004 H. U..W.. (zabezpečený veriteľ) vystavil úpadcovi predbežný prísľub na vystavenie Návrhu na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľnosti, ak stavebník, žalobcovia, uhradia na č. ú. XXXXX-XXXXXX/XXXX doplatok z kúpnej ceny vo výške 481 577.- Sk, z ktorého dôvodu zabezpečený veriteľ, ku dňu 17.08.2004 nemohol viesť v knihe záväzkov a ani nevedol záväzok žalobcu vo výške 287 191 254,18.- Sk, z ktorého dôvodu uznal prechod práv a povinnosti zo Zmluvy o výstavbe. Zabezpečený veriteľ nepravdivo v prihláškach pohľadávky zabezpečeného veriteľa uvádza, bezodplatný právny úkon Dohodu o zmene dispozičného usporiadania Na predmetnom LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto pri vlastníckom práve žalobcov bol zapísaný titul nadobudnutia: Dohoda o zmene dispozičného usporiadania a prevod rozostavaných bytov, nebytových priestorov a garáží B.-XXXXX/XXXX zo dňa 20.10.2006. Z predmetnej dohody vyplýva, žalobca dohodou mal zmenené len dispozičné usporiadanie nehnuteľností, a žalobca touto dohodou nenadobudol svoj predmet vlastníctva. Dňa 06.07.2006 Č. a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého úverovou zmluvou č. XXXXX-XXXXXX/XXXX zo dňa 23.11.2001 v znení platných dodatkov. Dňa 6.07.2006 úpadca nebola vlastníkom bytového domu G. T.. Záloh môže prejsť na nadobúdateľa len prevodom vlastníckeho práva. Dohoda o zmene dispozičného usporiadania bola uzavretá dňa 10.10.2006, kedy bola podaná do katastra nehnuteľnosti, správou katastra pre hlavné mesto SR bola povolená pod B.-X XXXX/XXXX dňa 20.10.2006. Dňa 28.06.2007 okresná prokurátorka Bratislava I. podala proti rozhodnutiu správy katastra B.-XXXXX/XXXX zo dňa 20.10.2006 protest, návrh podala H. U..W.. Rozhodnutím č. 58/07-Kr zo dňa 27.09.2007, Katastrálny úrad v Bratislave nevyhovel protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I. č. Pd 1 6/07-42 zo dňa 28.06.2007 proti rozhodnutiu Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislava B.-XXXXX/XXXX, správa katastra uviedla, že zrušením uvedeného rozhodnutia by správny orgán zasiahol do ďalších rozhodnutí, ktorými zákon porušený nebol, bola by porušená právna istota tretích osôb. Úrad geodézie a kartografie a katastra Slovenskej republiky pod č. : LPO 2013/2008-Va dňa 27.05.2008 (t.j. po vyhlásení konkurzu) podľa § 59 ods. 2 in fine správneho poriadku odvolanie spoločnosti H. U..W.. zo dňa 23.10.2007 zamietol a rozhodnutie Katastrálneho úradu v Bratislave 58/07 zo dňa 27.09.2007 potvrdil. ÚGKaK SR v odôvodnení o.i. uviedol (strana 4) ... podľa zmluvy o výstavbe ...a zriadení vecného bremena boli stavebníkmi polyfunkčného objektu na G. T. v Bratislave účastníci tejto zmluvy. Aj napriek tomu, že boli tri zmluvné strany, teda stavebníci traja, s predmetom výstavby nakladal a záložné právo k rozostavanej stavbe zriadil len jeden zo stavebníkov a to G. W., U..W.. Správa katastra sa pri rozhodovaní o povolení vkladu s týmto rozporom nezaoberala. Správa katastra nehnuteľnosti konala a koná v rozpore s čl. II. ods. 2 Ústavy SR a v rozpore s ust. § 15le), § 15ld OZ, v rozpore s ust. § 73d Notárskeho poriadku, o.i. ak na tom istom LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto vedie ľarchu účastníkov - stavebníkov zo Zmluvy o výstavbe, zapísanú ako : "Vecné bremeno právo prechodu a prejazdu cez funkčný celok IV/1-V, na pozemkoch parc.č.835/47, 835/48, ku garážam v I. podzemnom podlaží funkčného celku VI/1, kt. bude na parc.č.835/16 a 835/40 v prospech vlastníkov a nájomcov garáží v dome podľa B.-XXX/XX zo dňa 13.3.2001, GP č.162/2002 zo dňa 31.10.2002-930/01, 920/03, a ak na LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto vlastnícke práva z tej istej Zmluvy o výstavbe V-244/2001 k celej rozostavanej stavbe vedie v prospech jediného stavebníka, žalovanú, hoci práva stavebníka postúpil aj na žalobcov. Žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave sa H. a.s. domáhala preskúmania rozhodnutia č. LPO 2013/2008-Va zo dňa 27. mája 2008, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Katastrálneho úradu v Bratislave č. 58/07-Kr zo dňa 27. septembra 2007 o nevyhovení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I č. Pd 16/07-42 zo dňa 28. júna 2007. Najvyšší súd Slovenskej republiky pod sp. zn. č. 2 Sžo 128/2009 Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 130/2008-134 zo dňa 21. januára 2009 potvrdil. Uznesením Krajský súd v Bratislave podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z dôvodu, že žalobca nebol osobou oprávnenou na podanie žaloby. Z odôvodnenia vyplýva : " Účastníci pôvodného konania o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (prípadne aj tí, ktorých správny orgán ako účastníkov konania opomenul) boli aktívne legitimovaní na podanie žaloby podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. v prípade pôvodného konania správneho orgánu, ktorým tento rozhodoval o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Pokiaľ však ide o konanie správneho orgánu o proteste prokurátora, aktívne legitimovaným na podanie žaloby v prípade, ak správny orgán takému protestu nevyhovie, je podľa § 250b ods. 5 O.s.p. len prokurátor." Ako dôkaz žalobcovia označili

Rozhodnutie ÚGK a K SR č. LPO : 2013/2008-Va, Uznesenie NS SR sp. zn. č. 2 Sžo 128/2009, ktoré tvoria prílohu žaloby. S ohľadom na tieto skutočnosti žalobcovia navrhli, aby súd vyhovel ich žalobe a priznal im nárok na náhradu trov konania. K žalobe žalobcovia priložili listiny označené ako platby, LV č. XXXX, Dohoda o zmene dispozičného usporiadania, OV č. 228/8/2008, OV č. 130/8/2009, výzva na predloženie dôkazov vylučujúcich, zapísanie majetku do súpisu, LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto, Uznesenie 10Cbi/8/2009, Návrh na prerušenie konania 26Cbi/46/2008, Oznámenie stavebníka v zmysle čl. III. bod 2 Zmluvy o prechode práv a povinností, Zmluva o výstavbe, zmluva o uzavretí budúcej zmluvy, dodatky č. 1 až 3, Zmluva, prevode práv a povinností zo dňa 11.12.2003, oznámenie stavebníka - žalobcu Stavebnému úradu, Výzva zo dňa 22.01.2008 zo dňa 12.03.2008, Zoznam majetku úpadcu, Výpis z knihy záväzkov, Výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv sp. zn. č. 11125/2003, 11124/2003, 11122/2003, Uznesenie OS BB č.k. 2K 18/2007-194, výpis z ORSR úpadcu, Prihláška č. 1, voľné prílohy č. 1 až 12, prihláška č. 2, č. 3,5, č. 7, súhrnný prehľad, Zoznam príloh pripojených k súhrnnému prehľadu prihlášky, LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto, Rozhodnutie Mestskej časti Staré Mesto, Prihláška č. 1, Výpis z LV č. XXX k.ú. Staré Mesto, vydaný podľa § 69 ods. 2 katastrálneho zákona, LV č. XXXX zo dňa 21.11.2005, záložná zmluva, darovacia zmluva, výpis z OV č. 228B/2008, OV č. 130B/2009, Úradný záznam zo dňa 14.01.2008, Výzva zo dňa 22.01.2008, Odkaz na dôkaz : prihláška č. 1 Č. a.s., výzva zo dňa 12.03.2008, Zápisnica z prvej schôdzy veriteľov, notárska zápisnica, Uznesenie č.k. 2K 18/2007- identifikačné číslo spisu : 6107219447, súpisová zložka majetku č. 349, č. 350, Žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 12.12.2008, List žalovanej zo dňa 6.07.2009, adresovaný súdu, vylučujúca žaloba, Výzva na úhradu nedoplatku zo dňa 20.02.2009, OV č. 36/8/2008, List P1-455/10 zo dňa 09.03.2010, LV č. XXXX k. ú. Staré Mesto, úverová zmluva č. 78000-819120/4900, Výpis z LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto zo dňa 19.12.2001 výpis z knihy záväzkov, Rozsudok NS SR č.1.2 Obo 163/2007, List vlastníctva č. XXXX k.ú. Staré Mesto, List prokurátorky, Dodatok č. 7, LV č. XXXX k.ú. Staré mesto zo dňa 21.11.2003, Predbežný prísľub na vystavenie Návrhu na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľnosti, Rozhodnutie ÚGK a K SR č. LPO : 2013/2008-Va, Uznesenie NS SR sp. zn. č. 2Sžo/128/2009. Listiny sú obsahom samostatnej zložky spisu.

15 Dňa 10.12.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe (č.l. 42). Vo vyjadrení žalovaný uviedol, že Primárne žalovaný vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov. S poukazom na ust. 78 ods. 3 ZKR uviedol, že ustanovenia ZKR umožňujú domáhať sa vylúčenia majetku zapísaného do súpisu majetku podstát v konkurze vyhlásenom na majetok Úpadcu žalobou smerovanou voči Správcovi len osobe, ktorej majetok bol zapísaný do súpisu majetku podstát s poznámkou o spornom zápise svedčiacou v jej prospech a to v zákonom určenej prekluzívnej tridsať dňovej lehote alebo osobe, ktorej majetok bol zapísaný do súpisu majetku podstát s poznámkou o spornom zápise svedčiacou v prospech iného alebo bez poznámky o spornom zápise aj po uplynutí zákonom určenej tridsať dňovej lehoty, pričom s ohľadom na ustálenú judikatúru² možno za právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu majetku podstát považovať len vlastnícke právo a právo držby, ktoré musí existovať v čase podania excindančnej žaloby. Z katastra nehnuteľností vyplýva, že vlastníkom Nehnuteľnosti boli prostredníctvom darovacej zmluvy v roku 2008 prevedené zo žalobcov v prospech pána O. S., dátum narodenia XX.XX.XXXX, O. K. T. S. Č.. XX, XXX XX O., W. Y.. Tieto Nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom zabezpečujúcim pohľadávky obchodnej spoločnosti ČSOB zapísané v zozname pohľadávok pod poradovým číslom veriteľa 30, poradové číslo pohľadávky 1-3, 5-7, preto správca zapísal tieto Nehnuteľnosti do súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č. ako majetku tretej osoby zabezpečujúceho záväzky Úpadcu s poznámkou o spornom zápise svedčiacou v prospech pána O. S.. Žalovaný poukázal na to, že O. S. podal prostredníctvom právnej zástupkyne žalobcov vylučovaciu žalobu. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27Cbi/1/2009. Následne pán O. S., právne zastúpený právnou zástupkyňou žalobcov, ignorujúc negatívnu procesnú podmienku prekážky skôr začatého konania (litispencia) opätovne v procesnom postavení žalobcu podal voči správcovi žalobu, ktorou sa domáhal vylúčenia Nehnuteľností zo súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č., čím inicioval ďalšie súdne konanie o vylúčenie majetku zo súpisu majetku konkurznej podstaty vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Cbi/27/20173. Žalovaný prezentoval názor, že s prihliadnutím na uvedené žalobcom neprislúcha také hmotnoprávne postavenie, ktoré by ich oprávňovalo na podanie Žaloby, ako aj s ohľadom na príbuzenský vzťah žalobcov a pána O. S. a ním vykonávané procesné úkony priečiace sa ustanoveniam CSP a ostatným všeobecne záväzným právnym predpisom, možno dôvodit' účelovosť podania žaloby v snahe iniciovať ďalšie súdne konanie predstavujúce zákonnú prekážku speňazenia Nehnuteľností v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu, za predpokladu zamietnutia žaloby pána O. S. v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27Cbi/1/2009. S ohľadom na tieto skutočnosti žalovaný navrhol žalobu žalobcov

zamietnuť v celom rozsahu. Pre prípad, že sa konajúci súd nestotožní s touto právnou argumentáciou, v ďalšej časti vyjadrenia poukázal na skutkové tvrdenia a právnú argumentáciu odôvodňujúcu zamietnutie žaloby. Žalobu žalobcov označil za nezrozumiteľnú a zmätočnú. Z obsahu samotnej žaloby nie je jednoznačne zrejmé na základe akej skutočnosti žalobcovia dôvodí prenos dôkaznej povinnosti v tomto konaní na žalovaného. Podľa žalovaného tiež žalobcovia v žalobe bližšie nevysvetlili na základe čoho vyvodzujú povinnosť zverejňovania zoznamu pohľadávok a zmluvného prehľadu v Obchodnom vestníku a z obsahu žaloby nie je jasne zrejmé, aké podmienky mali byť podľa názoru žalobcov vo vzťahu k zapísaniu Nehnuteľností do súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č. naplnené, v čom má spočívať diskriminačné konanie a aká osoba sa mala takéhoto konania dopustiť a ani to, ktorý z veriteľov Úpadcu mal byť zvýhodnený. Žalobcovia v bode 2.7 Žaloby uvádzajú, že sú osobami v prospech, ktorých svedčí právo vylučujúce zapísanie Nehnuteľností do súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č., napriek skutočnosti, že vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam previedli darovacou zmluvou v prospech pána O. S.. Žalobcovia sa v žalobe označujú za vlastníkov Nehnuteľností napriek tomu, že ako ich výlučný vlastník je v katastri nehnuteľností zapísaný pán O. S.. V prípade, ak žalobcovia tvrdia, že vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam svedčí v ich prospech a následne z tohto tvrdenia vyvodzujú ich aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby, je pre ďalšie vedenie Súdneho konania nevyhnutné, aby túto skutočnosť riadne preukázali. Tvrdenej nemožnosti plnenia pohľadávky zabezpečeného veriteľa %. Žalovaný uviedol, že mu nie je zrejmé na základe čoho žalobcovia s odkazom na právnú úpravu nemožnosti plnenia v zmysle ust. § 575 OZ vyvodzujú zánik záväzku, nakoľko aplikácia tohto ustanovenia je prípustná jedine a výlučne pri takých záväzkoch, ktorých predmet plnenia je určený jednotlivo. V prípade druhovo určených vecí nemožnosť plnenia nemôže nastať. Podľa žalovaného žalobcovia v žalobe uvádzajú výroky, ktoré si vo svojej logickej súvislosti vzájomne odporujú, keď na jednej strane spochybňujú dôvodnosť zapísania Nehnuteľností do súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č. a na strane druhej dôvodí, že Nehnuteľnosti mali byť správcom zapísané do súpisu majetku všeobecnej podstaty a následne preradené do súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č.. K námietke žalobcov, že Nehnuteľnosti neboli zapísané do súpisu majetku všeobecnej podstaty, a preto nemohli byť preradené zo súpisu majetku všeobecnej podstaty do súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č. žalovaný uviedol, že mu. nie je známe, na základe čoho žalobcovia dôvodí nimi uvedený postup, ktorého dodržania sa dožadujú pri zapisovaní majetku podliehajúceho konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu do súpisu majetku podstaty, nakoľko tento nemá oporu v ustanoveniach ZKR. V súvislosti s argumentáciou žalobcov, že Nehnuteľnosti neboli ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu zapísané v zozname úpadcovho majetku žalovaný uviedol, že táto skutočnosť logicky plynie faktu, že vlastníkom Nehnuteľností bola tretia osoba odlišná od osoby úpadcu. Nehnuteľnosti predstavujú majetok, ktorým boli záväzky úpadcu zabezpečené. S prihliadnutím na ust. § 79 ZKR vymedzujúce postup správcu predchádzajúci zapísaniu majetku tretích osôb do súpisu majetku podstaty neexistuje dôvod na to, aby úpadca takýto majetok viedol v evidencii svojho majetku alebo o ňom účtoval. K časti žaloby, v ktorej žalobcovia spochybňujú existenciu záložného práva zabezpečujúceho pohľadávky veriteľa Č. žalovaný uviedol, že žalobcovia opomínajú tú právne významnú skutočnosť, že záložné právo zriadené Záložnou zmluvou (ako aj každé iné záložné právo) sa vzťahuje vždy k zálohu a teda k veci, právu alebo inej majetkovej hodnote, ktorá je spôsobilá byť zálohom v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Je preto logické, že v prípade, ak bola v čase uzavretia Záložnej zmluvy zálohom rozostavaná stavba polyfunkčného domu, pozemky na ktorých bola takáto stavba umiestnená a príslušné pozemky, došlo ex lege rozdelením polyfunkčnej stavby na jednotlivé byty a nebytové priestory aj prechodu záložného práva zriadeného Záložnou zmluvou zo stavby polyfunkčného domu ako celku, na jednotlivé byty a nebytové priestory, ktorými je stavba polyfunkčného domu tvorená. Na druhej strane žalobcovia nad rámec zákona vyvodzujú povinnosť registrácie záložného práva zriadeného Záložnou zmluvou, ako aj zabezpečených pohľadávok v NCRZp, pričom táto povinnosť nevyplýva zo žiadneho ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že nevykonanie registrácie záložného práva vzťahujúceho sa k Nehnuteľnostiam v NCRZp nemá za následok zánik záložného práva, nakoľko takéto záložné právo vzniká jeho zápisom v katastri nehnuteľností. K argumentácii žalobcov ohľadom včasnosti podania žaloby žalovaný uviedol, že žalobcovia pravdepodobne v dôsledku nesprávneho výkladu príslušných ustanovení ZKR majú za to, že nakoľko boli v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu vlastníkami Nehnuteľností, ktoré následne previedli v prospech pána O. S., mala poznámka o spornom zápise vo vzťahu k Nehnuteľnostiam svedčiť v ich prospech a nie v prospech pána O. S.. Uvedené tvrdenie však vo vzťahu k ust. § 78 ods. 1 ZKR neobstojí, nakoľko Nehnuteľnosti boli do súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ČSOB zapísané dňa 21.11.2008 a teda v čase, keď ich výlučným vlastníkom bol pán O. S..

S prihladením na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ktorú žalovaný vo vzťahu k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov odkázal v úvodnej časti tohto vyjadrenia, možno bezpochyby uzavrieť, že jedinou osobou oprávnenou na podanie excindančnej žaloby vo vzťahu k Nehnutelnostiam je pán O. S., ktorý tak aj urobil, v dôsledku čoho bolo iniciované súdne konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27Cbi/1/2009. K tvrdeniam žalobcov namietajúcich prvú schôdzu veriteľov a preskúvanie pohľadávok žalovaný uviedol, že tieto tvrdenia považuje za irelevantné a nemajúce význam pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tomto konaní, a preto sa k týmto výrokom sledujúc naplnenie princípu hospodárnosti zakotveného v článku 8 CSP nebude v obsahu tohto podania bližšie vyjadrovať. S ohľadom na tieto skutočnosti žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

16 Dňa 26.02.2019 bola súdu doručená duplika žalobcov (č.l. 55). Žalobcovia popreli tvrdenia žalovaného v celom rozsahu a uviedli, že žalovaný podľa §149 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") nepoprel ich tvrdenia preukazované listinami priloženými k žalobe. S ohľadom na tieto skutočnosti považujú žalobcovia svoje tvrdenia podľa § 151 ods. 1 CSP za nesporné. Žalovaný nepreukázal vlastníctvo úpadcu k Nehnutelnostiam. K námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcovia uviedli, že žalovaný nesprávne vykladá ust. § 78 ods. 3 ZKR. Podľa žalobcov vzniká právo na podanie vylučovacej žaloby momentom zapísania majetku do súpisu, teda žalobcovia majú od 25.02.2008 právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu. Podľa žalobcov neboli splnené podmienky na zapísanie majetku do súpisu, nakoľko preukázali nadobudnutie vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam na základe zmluvy o zmluve o postúpení práv a povinností zo dňa 11.12.2003 s odkazom na kolaudačné rozhodnutie, k čomu sa žalovaný nevyjadril. Žalobcovia zastávajú názor, že preukázali, že Dohoda o zmene dispozičného usporiadania zo dňa 10.10.2016 (B. XXXXX/XXXX, J. Č.. XXXX B. S.Ú.. W. Q.) nie je nadobúdacím právnym titulom ani O. S., ani žalobcov a majetok je zapísaný v súpise napriek absolútnej neplatnosti Dohody. Nakoľko O. S. nie je jej účastníkom, aktívna legitímácia prináleží žalobcom. Znovu poukázali na to, že boli vlastníkom Nehnutelností v čase vyhlásenia konkurzu. Poukázali na odpoveď žalobcov zo dňa 25.02.2008 na výzvu správcu zo dňa 22.01.2008, v ktorej uplatnili dôvody na vylúčenie majetku z konkurznej podstaty. Správca nezapísal spornú poznámku k Nehnutelnostiam v prospech žalobcov napriek tomu, že právo vylučujúce zapísanie majetku uplatnili žalobcovia u správcu skôr ako boli Nehnutelnosti zapísané do súpisu. Nakoľko správca nevyzval žalobcov na podanie vylučovacej žaloby, žalobcovia zastávajú názor, že sú oprávnení na podanie žaloby až do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia Nehnutelností. Správca zapísal Nehnutelnosti do súpisu s poznámkou v prospech O. S., hoci tento si neuplatnil právo vylučujúce zahrnutie Nehnutelností do súpisu. Správca na zapltenie záväzku úpadcu nevyzval O. S., ale žalobcov. Žalobcovia poukázali na to, že správca vo výzve na úhradu zabezpečenej pohľadávky zo dňa 20.02.2009 uviedol: " V zmysle LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto ste boli v dôsledku neplatnosti prevodu vlastníckeho práva evidovaného príslušnou správou katastra ako B.-XXXX/XX zo dňa 19.09.2008 (pozn. Darovacia zmluva zo dňa 01.04.2008) doposiaľ ste vlastníkom...". Výzva je zo dňa 22.02.2009 a správca zapísal majetok do súpisu dňa 21.11.2008, k čomu sa žalovaný účelovo nevyjadril. Na základe tejto výzvy žalobcovia podali žalobu. Správca sa nezaoberal neplatnosťou Dohody pred tým, ako uznal pohľadávku a zabezpečený veriteľ si neuplatnil pohľadávku z neplatného právneho úkonu, ani si neuplatnil pohľadávku z bezdôvodného obohatenia. Podľa žalobcov zákon priznáva právo na podanie vylučovacej žaloby komukoľvek, nie len vlastníkom. Žalobcovia znovu poukázali na zmatečnosť zápisu pri súpisových zložkách 349 a 350. Podľa žalobcov je toto konanie vyvolané zmatečným konaním správcu. Zmatečnosť vidia žalobcovia v tom, že správca sa v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 26Cbi/46/2008 domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu Dohody o zemne dispozičného usporiadania a zároveň žiada vydanie veci žalobcami do konkurznej podstaty napriek vedomosti o darovacej zmluve a v zmysle § 63 ods. 1 ZKR sa nedomáha peňažnej náhrady. V predmetnom konaní sám správca považuje žalobcov za pasívne vecne legitímované osoby. Podľa žalobcov zapísaniu majetku do konkurznej podstaty dňa 21.11.2008 bránila od 07.04.2008 prekážka litispendencie sp. zn. 26Cbi/46/2008, nakoľko majetok nemôže byť do súpisu zahrnutý z troch dôvodov a speňažený trikrát. Žalobcovia tiež namietli, že žalovaný nevyvrátil ich tvrdenia, že zabezpečená pohľadávka nebola do konkurzu prihlásená riadne. V tejto súvislosti žalobcovia s poukazom na ust. § 28 ods. 2, § 29 ods. 1 a 2 ZKR žalobcovia poukázali na nedostatky prihlášky zabezpečeného veriteľa de facto identicky ako v žalobe. Podľa žalobcov sú Nehnutelnosti, ktoré vlastnili ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu, zapísané v súpise oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa z dvoch dôvodov, a to § 67 ods. 1 písm. c) ZKR a neplatnosť Dohody o zmene dispozičného usporiadania - § 80 ods. 2 ZKR. Žalobcovia tiež namietli, že žalovaný nezaložil do spisu rozsudok NS SR sp. zn. 3Obo/134/2008 a tento ani nie je vydaný podľa

ustanovení ZKR. Žalovaný tiež nereagoval na čl. V. Darovacej zmluvy, podľa ktorej boli Nehnuteľnosti prevedené bez zaťaženia záložným právom zabezpečeného veriteľa. Žalobcovia tiež poukázali na to, že súpisová hodnota nehnuteľností je 46 753,70 Eur, pričom zabezpečený veriteľ si takúto pohľadávku neprihlásil a správca ich vyzýval na zaplatenie sumy 287 191 254,18 Sk, pričom podľa prihlášky č. 1 veriteľa H. U..W.. je zostatok neuhradenej istiny 151 780 000,- Sk a preto, že si veriteľ neprihlásil pohľadávku riadne, táto pohľadávka zanikla. Správca však vylúčil zo súpisu nehnuteľnosti iných vlastníkov, ktorí do konkurznej podstaty uhradili sumu cca 5 000 000,-Sk, poznámka všeobecne známe skutočnosti sa nepreukazujú. Žalobcovia znovu poukázali na nepreskúmateľnosť rozhodnutia správcu o zistení pohľadávok v konkurze a dôvody pre popretie pohľadávky zabezpečeného veriteľa, ktoré sú obsiahnuté v žalobe. Žalobcovia k ostatnej argumentácii žalovaného uviedli, že žalovaný nevyvrátil ich tvrdenie o nepristúpení k úverovej zmluve, nevyjadril sa ku komentáru ust. § 73d Notárskeho poriadku a tiež zdôraznili, že O. S. nemá postavenie veriteľa v konkurze, nakoľko veriteľom podmienenej pohľadávky sú žalobcovia. Žalobcovia sa domáhajú, aby súd neprihliadal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR 29 Odo 661/2006, nakoľko česká právna úprava je odlišná od slovenskej. Znovu namietli platné ustanovenie žalovaného do funkcie správcu úpadcu, od čoho sa odvíja aj jeho právo konať za úpadcu. Z dôvodu opatrnosti navrhli vykonať dokazovanie podľa § 32 ods. 3 ZKR, nakoľko správca pri preskúmaní pohľadávky zabezpečeného veriteľa nekonal s odbornou starostlivosťou. Poskytnutie úveru na základe žiadosti úpadcu nebolo preukázané a správca uznal pohľadávku zabezpečeného veriteľa bez predloženia listín. Žalobcovia tiež namietli neplatnosť záložnej zmluvy, nakoľko úpadca nebol vlastníkom zálohu a zmenou rozostavanej veci na jednotlivé byty a nebytové priestory tento záloh zanikol. S ohľadom na zmluvu o výstavbe preto úpadca nebol oprávnený použiť tieto veci ako záloh na zabezpečenie pohľadávky zabezpečeného veriteľa. Toto záložné práve neexistovalo v čase uzavretia zmluvy o budúcej zmluve dňa 16.08.2002. V deň uzavretia zmluvy žalobcovia zaplatili úpadcovi sumu 1 056 795,-Sk, dňa 15.10.2002 sumu 2 500 000 a dňa 21.10.2002 sumu 172 923,-Sk, teda spolu 3 729 718,-Sk z dohodnutej sumy 5 283 977,-Sk bez DPH. Záložná zmluva bola uzavretá bez súhlasu žalobcov dňa 05.11.2002. Následne žalobcovia zaplatili úpadcovi dňa 19.11.2002 sumu 83 159,-Sk, dňa 19.11.2002 sumu 83 159,-Sk, dňa 19.12.2002 sumu 267 292,30 Sk , 105 679,50 Sk a 8 315,90 Sk, teda ešte pred vkladom záložnej zmluvy do katastra nehnuteľností. Dňa 17.02.2003 zaplatili sumu 211 089,50 SK, dňa 20.03.2003 sumu 29 552,50 Sk a dňa 22.07.2004 sumu 1 011 286,-Sk. Uvedené skutočnosti žalobcovia preukazujú priloženými kópiami príkazov na úhradu (č.l.94- 3 príkazy, ostatné tvoria prílohu žaloby). S ohľadom na tieto skutočnosti žalobcovia navrhli, aby súd ich žalobe vyhovel.

17 Dňa 26.03.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcov (č.l. 98). V podaní žalobcovia uviedli, že dopĺňajú svoju žalobu o nové skutočnosti, pre ktoré by mal súd vyhovieť ich žalobe. Podstatná časť podania kopíruje doterajšiu argumentáciu žalobcov obsiahnutú v žalobe a ich vyjadrení, preto súd tieto skutočnosti opakovane neuvádza. Žalobcovia znovu označili konanie správcu pri zapisovaní Nehnuteľností do súpisu za protizákonné, a to nielen v postupe, ale aj náležitostiach. Rovnako označili za neplatnú a neúčinnú aj výzvu správcu zo dňa 22.01.2008 a 12.03.2008. Výzva podľa žalobcov nemá zákonné náležitosti a vzájomne si odporujú. Navrhli doplniť dokazovanie pripojením správcovského spisu za účelom identifikácie predmetu záložného práva, konkrétne či je zálohom rozostavaná stavba alebo Nehnuteľnosti. Za neplatnú a neúčinnú tiež označili súpis majetku zverejnený v OV č. 228B/2008, nakoľko neobsahuje náležitosti, a to dôvod a výzvu správcu. S ohľadom na zapísanú súpisovú hodnotu Nehnuteľností nemožno od žalobcov požadovať zaplatenie celej zabezpečenej pohľadávky. Rovnako označili za neplatnú a neúčinnú aj výzvu správcu zo dňa 22.01.2009 adresovanú O. S., nakoľko ho správca riadne nevyzval podľa § 79 ods. 1 ZKR a ani ho procesne nepoučil. Konanie správcu označili za zmätočné a v rozpore s ust. § 79 ZKR a § 78 ZKR. Správca nepoučil O. S. ani podľa § 90 CSP. Tiež poukázali na to, že zabezpečený veriteľ si neprihlásil pohľadávky jednotlivo pre každý byt zabezpečujúci jeho pohľadávku. Opakovane žalobcovia poukazujú na nedostatky prihlášky pohľadávok zabezpečeného veriteľa Č. a podľa žalobcov správca prekročil svoje oprávnenia pri zapisovaní majetku v rozpore s uplatneným právom zabezpečeného veriteľa. Ďalej žalobcovia uviedli, že si v konkurznom konaní na majetok úpadcu prihlásili podmienenú pohľadávku, ktorú správca poprel v nezákonnej lehote. Otázka určenia pohľadávky žalobcov je predmetom incidenčného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27Cbi/37/2008. Podľa žalobcov správca nepreukázal oprávnenosť zahrnutia Nehnuteľností do súpisu a opakovane poukázali na zmätočnosť v konaní správcu pri zapisovaní majetku do súpisu, zápise poznámok a tiež na konanie o neúčinnosť právneho úkonu vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Cbi/46/2008, preto je zápis majetku do súpisu zverejnený v OV č. 228B/2008 zmätočný. Svoju aktívnu legitímáciu žalobcovia odvodzujú aj od tej skutočnosti, že správca v prípade úspechu v predmetnom konaní zapíše do súpisu nárok z neúčinného právneho

úkonu a sú to žalobcovia, na ktorých sa vzťahuje ust. § 66 ZKR. Žalobcovia znovu poukázali na poznámky zapísané pri Nehnuteľnostiach v prospech O. S. a ich následný výmaz pre neuplatnenie práva vylučujúceho majetok zo súpisu. V ďalšej časti podania žalobcovia opakovanie namietajú prihlásenie pohľadávky zabezpečeného veriteľa a znovu poukazujú na nedostatky prihlášky a postup správcu, ktorý považujú za nesprávny. Ide o argumentáciu, ktorej podstatná, ak nie úplne totožná časť je obsiahnutá v žalobe. Žalobcovia sa tiež vyjadrili k jednotlivým častiam prihlásenej pohľadávky, ktoré nepovažujú za zabezpečené a tiež na nezrovnalosti medzi prihlásenou výškou pohľadávky a výškou pohľadávky evidovanej v účtovníctve zabezpečeného veriteľa. Rovnako sa obsahovo totožne žalobcovia vyjadrili ohľadom vlastníctva úpadcu k rozostavanej stavbe a nepravdivom vyhlásení úpadcu v záložnej zmluve o oprávnení nakladať so zálohom. Vlastníci Nehnuteľností neboli účastníkom záložnej zmluvy, a preto záložné právo nevzniklo. Žalobcovia tiež označili predmetnú záložnú zmluvu za absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s ust. § 151g OZ. Záložné právo tiež zaniklo zánikom rozostavanej stavby. Žalobcovia uviedli, že pri nadobúdaní vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam boli dobromyseľní v tom, že nadobúdajú Nehnuteľnosti nezaťažené právom tretej osoby. Nakoľko záložná zmluva neobsahuje rozsah zabezpečenej pohľadávky, nie je možný ani zánik záložného práva podľa § 151md ods. 1 písm. i) OZ. Žalobcovia tiež vyslovili názor, že práve zabezpečený veriteľ spôsobil úpadok úpadcu tým, že mu poskytol úver 180 000 000,-Sk v rozpore s čl. VI. bod 9 úverovej zmluvy. Zabezpečený veriteľ nebol pri uzatváraní úverovej zmluvy dobromyseľný s ohľadom na zápis B.-XXX/XXXX a Zmluvu o výstavbe. Inak povedané nevlastník nehnuteľnosti nemôže bez súhlasu vlastníka platne uzavrieť zmluvu o zriadení záložného práva a nakoľko úpadca nakladal s vecou, ktorej vlastníkom nikdy nebol a na nakladanie s ňou nemal súhlas vlastníkov, je záložná zmluva neplatná (4Obo 248/97). Tieto skutočnosti označili žalobcovia za doplňujúce dôvody pre vyhovieť žalobe. K vyjadreniu priložili kópie listín, a to výpis z OV č. 228B/2008 a 130B/2009, výzvy správcu zo dňa 22.01.2008, 12.03.2008 (x2) a zo dňa 22.01.2009, prihlášku pohľadávky žalobcov, LV č. XXXX zo dňa 14.12.2007, ktorý získali zo správcovského spisu, súhrnný prehľad pohľadávok zabezpečeného veriteľa, časť C prihlášky č. 1 zabezpečeného veriteľa a vyhlásenie zabezpečeného veriteľa.

18 Dňa 29.03.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného (č.l. 142), ktorý k argumentácii žalobcov ohľadom námietky nedostatku aktívnej vecnej legitímácie uviedol, že žalobcovia neuviedli žiadne skutkové tvrdenia, na základe ktorých by bolo možné s ohľadom na príslušné ustanovenia ZKR vyvodiť ich aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby, ktorou bolo iniciované toto konanie. Žalovaný má za to, že jedinou osobou oprávnenou na podanie excindančnej žaloby o vylúčenie Nehnuteľností zo súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č. bol pán O. S., dátum narodenia 04.06.1962, bytom na ulici Kozia č. 27, 811 03 Bratislava, Slovenská republika (ďalej aj len ako "O. S."), ktorý už uplatnil svoje právo domáhať sa vylúčenia Nehnuteľností zo súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č. vyplývajúce mu z ust. § 78 ZKR a žalobou smerujúcou voči správcovi inicioval súdne konanie o vylúčenie majetku zapísaného do súpisu majetkových podstát vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27Cb1/1/2009. S ohľadom na tieto skutočnosti žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. K ostatným vyjadreniam žalovaný uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením žalobcov o tom, že nepoprel ich skutkové tvrdenia, v dôsledku ktorej skutočnosti malo medzi jednotlivými stranami sporu v súdnom konaní dôjsť k zániku spornosti, nakoľko v úvode svojho predchádzajúce vyjadrenia uviedol, že nárok žalobcov uplatnený žalobou v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný taktiež v obsahu predchádzajúceho vyjadrenia poukázal na zmätočnosť a nezrozumiteľnosť skutkovej a právnej argumentácie žalobcov. Podľa žalovaného namietanou zmätočnosťou a nezrozumiteľnosťou trpí aj vyjadrenie žalobcov a opakovane výslovne poprel všetky skutkové tvrdenia žalobcov, ktorými odôvodňujú ich aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby, ako aj všetky nimi uvádzané skutkové tvrdenia, ktoré majú podľa ich názoru odôvodňovať vylúčenie Nehnuteľností zo súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č.. V obsahu Vyjadrenia žalobcov, ako aj v samotnom obsahu Žaloby sú opakovane uvádzané skutkové tvrdenia, ktoré nemajú pre vydanie meritórneho rozhodnutia v Súdnom konaní žiadny význam, pričom spôsobujú už namietanú zmätočnosť a nezrozumiteľnosť jednotlivých podaní. V ostatnom žalovaný odkázal na skutkové tvrdenia a právnu argumentáciu uvedenú vo svojom predchádzajúcom vyjadrení a zotrval na názore, že žalobu by mal súd zamietnuť.

19 Dňa 14.09.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov k vyjadreniu žalovaného (č.l. 153). K námietke aktívnej vecnej legitímácie žalobcovia uviedli, že obranu žalovaného popierajú, nakoľko:
- žalovaný právne neodôvodnil svoje tvrdenie, z ktorých ustanovení ZKR nemožno vyvodiť aktívnu vecnú legitímáciu žalobcov a do súdneho spisu nezaložil ani prihlášky zabezpečeného veriteľa, t. Č. U.W., spolu s prílohami, v ktorých by preukázal, že zabezpečený veriteľ v prihláške označil majetok

nadobudnutý na základe Darovacej zmluvy zo dňa 01.04.2008 (ani nemohol, konkurz bol vyhlásený dňa 14.11.2007)

- O. S., nie je veriteľom prihlásenej podmienenej pohľadávky, podmienenú pohľadávku prihláškou prihlásili žalobcovia, O. S. sa nenarodil dra 04.06.1962, a nie je aktívne vecne legitimovaný vyjadrovať sa k Dohode o zmene dispozičného usporiadania. O. S. nie je aktívne vecne legitimovaný vyjadrovať sa k právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcov, a žalovaný do súpisu oddelenej podstaty nezapísal predmetný majetok z dôvodu absolútnej neplatnosti Dohody... a Darovacej zmluvy zo dňa 01.04.2008, navyše, v konaní č. 26Cbi/46/2008 žalovaný neodporoval Darovacej zmluve.

- Žalobu na vylúčenie majetku zo súpisu podstaty (excindačnú žalobu) je nutné odlišovať od žaloby na určenie vlastníckeho práva, v exindančnej žalobe sa nepreukazuje naliehavý právny záujem. Zápisom majetku do súpisu podstaty, rovnako ako právoplatné rozhodnutie o jeho vylúčení, resp. nevylúčení zo súpisu podstaty, nemôže byť určený vlastník tohto majetku, keďže ide o iný druh žaloby,

- Aj nová právna úprava ponechala objektívnu lehotu na podanie vylučovacej žaloby až do rozvrhnutia výťažku v prospech tých tretích osôb, u ktorých bol majetok zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky. Ani táto právna úprava nestanovila pre tieto tretie osoby subjektívnu lehotu na uplatnenie námietky u správcu (§ 78 ods. 3 ZKR). Nakoľko v danom prípade bol majetok, ktorého vylúčenia zo súpisu sa žalobcovia domáhajú, zapísaný bez poznámky (OV č. 36/2009), žaloba je podľa žalobcov podaná včas až do momentu, kým nie je rozvrhnutý výťažok z jej prípadného speňazenia, a žalobcovia sú aktívne vecne legitimovaní v zmysle ust. § 78 ods. 3 ZKR na podanie tejto žaloby.

- Predmetné nehnuteľnosti neboli vo vlastníctve úpadcu ani ku dňu vyhlásenia konkurzu, ani ich nenadobudol úpadca počas konkurzu a nezabezpečujú jeho záväzky. Predmetný nehnuteľný majetok ani po vyhlásení konkurzu nezostáva vo vlastníctve úpadcu. Predmetný majetok žalobcovia nenadobudli na základe Dohody. (podľa textu nižšie), s odkazom aj na ust. § 7 ZOKR, v spojení s čl. II. ods. 2 Ústavy SR.

- Zákon č. 7/2005 Z.z. je predpisom hmotno-procesným, a hmotnoprávne podmienky stanovuje pre náležitosti prihlášok.

- Žalobcovia v zmysle ust. § 152 CSP v spojení s ust. § 28 ods. 2 ZKR, podľa ust. § 8 ZKR, a v spojení s ust. § 29 ods. 2 ZKR vzniesli hmotnoprávnu námietku, nakoľko prihlášky pohľadávky č. 1-3, 5-7, zabezpečeného veriteľa, t.č. Č. U..., nemajú náležitosti, pohľadávka Č. U..W.. voči úpadcovi, nie je zabezpečená zabezpečovacím právom - Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002 zo dňa 5.11.2002, LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto, B.-XXXX/XXXX zo dňa 27.11.2002 podľa § 8 ZOKR, do výšky jej zabezpečenia - preto podľa ust. § 8 ZOKR predmetná záložná zmluva sa nerozumie zabezpečovacím právom. Z tohto dôvodu, veriteľ Č. U..W.. si v konkurze č. 2K 18/2007 riadne a včas neuplatnil právo, aby jeho zabezpečená pohľadávka bola podľa práva rozhodujúceho na jej uspokojenie za podmienok ustanovených týmto zákonom uspokojená z výťažku zo speňazenia majetku. Veriteľ, t.č. Č. U..W..., v zmysle ust. § 28 ods. 2 ZKR, v spojení s ust. § 8 a § 29 ods. 2 ZKR neprihlásil zabezpečenú pohľadávku podľa dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva, nepredložil záložnú zmluvu, ktorou by mal v zmysle ust. § 8 ZKR svoju pohľadávku zabezpečenú predmetnými nehnuteľnosťami (ani nehnuteľnosťami vo vlastníctve úpadcu) do výšky jej zabezpečenia. t.j., žalovanému, ako správcovi nevzniklo právo uznať veriteľovi Č. U..W.. jeho pohľadávku podľa prihlášok pohľadávky č. 1-3, 5-7 čo do právneho (zabezpečovacieho dôvodu) a čo do výšky, a podľa žalobcov, postavenie účastníka konkurzného konania, Č. U..W.. zaniklo zo zákona (§ 27 ods. 5 ZKR), pretože si spôsobom ustanoveným zákonom neprihlásil svoju pohľadávku.

- Podľa § 67 písm. c) ZKR, konkurzu podlieha majetok, ktorý zabezpečuje záväzky úpadcu, konkurz bol vyhlásený dňa 14.11.2007 Z bezpráva právo nevzniká, a nikto nesmie na iného previesť viac práv, než má sám.

- Aj z textu nižšie vyplývajú skutkové tvrdenia žalobcov, žalovaný, ako správca konkurznej podstaty, nemal v konkurze č. 2K 18/2007 ani právo predmetný nehnuteľný majetok zapísať do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa z dôvodu absolútnej neplatnosti právneho úkonu Dohody o zmene dispozičného usporiadania, pre rozpor s upovedomením o začatí exekúcie, spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1, nakoľko predmetom Dohody nebol prevod predmetných nehnuteľnosti. Žalovaný nemal ani oprávnenie uznať zabezpečenému veriteľovi, t.č. Č.W. a.s. zabezpečenú pohľadávku čo do dôvodu, zo Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002, zo dňa 5.11.2002 (LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto, B.-XXXX/XXXX) a ani čo do výšky, nakoľko predmetná záložná zmluva podľa ust. § 8 ZKR výšku zabezpečenej pohľadávky neobsahuje, na viac, je absolútne neplatná o.i. aj pre rozpor s dobrými mravmi (83 OZ).

S poukazom na ust. § 78 ods. 3 ZKR žalobcovia uviedli, že podali žalobu o vylúčenie veci, nakoľko správca nezapísal poznámku svedčiacu im, ale O.K. S.. S poukazom na výpis z OV č. 228B/2008 žalobcovia uviedli, že správca mal spoluvlastnícky podiel zapísať v ich prospech, nie v prospech úpadcu. Ďalej poukázali na právoplatné zamietnutie žaloby žalovaného v konaní 26Cbi/46/2008-1477 zo dňa 25.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41CoKR/29/2019-1582, ktorý priložili k vyjadreniu. Podľa žalobcov súd v predmetnom konaní uznal, že ku dňu vyhlásenia konkurzu, a podľa prihlášok zabezpečeného veriteľa ide o majetok vo vlastníctve žalobcov ku dňu vyhlásenia konkurzu. Žalovaný teda viedol súdny spor so žalobcami a nie s O. S. a podanou žalobou neodporoval Darovacej zmluve zo dňa 01.04.2008 a ani vo vyjadrení nezdôvodnil prečo. Z tohto dôvodu, žalobcovia pokladajú popretie skutkových tvrdení žalobcov, žalovaným, a aj vo veci nedostatku ich aktívnej vecnej legitímácie za neúčinné a nesporné. V odôvodnení citovaného rozhodnutia okresný súd uviedol, že predmetom Dohody nebol prevod vlastníctva k bytom a nebytovým priestorom z úpadcu na žalovaných (žalobcov), tento bol riešený samostatnými právnymi úkonmi a preto uzavretím Dohody úpadca neporušil zákaz obsiahnutý v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti. Žalobcovia znovu poukázali na doplnenie súpisu zverejnené v OV č. 228B/2008 o majetok O. S. s poznámkou v jeho prospech, a to z dôvodu absolútnej neplatnosti právneho úkonu Dohody o zmene dispozičného práva. (V- 15301/2006, LV č. 8160 kü Staré Mesto) a z dôvodu ust. § 67 ods. 1 písm. c) ZKR ako majetok zabezpečujúci záväzky úpadcu- zabezpečené pohľadávky podľa zoznamu pohľadávok 1-3,5-7. Opätovne označili postup správcu pri zápise a výzvach za neprávny a neúčinný a opísali spôsob nadobudnutia ich vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam. V tejto súvislosti poukázali na rozsudok KS BA sp. zn. č. 1S/294/2017 zo dňa 12.03.2020, rozsudok KS BA sp. zn. č. 5S/165/2017, zo dňa 21.05.2019, rozsudok KS BA sp. zn. č. 5S/168/2017 zo dňa 11.02.2020, rozsudok KS BA sp. zn. č. 2S/278/2017 zo dňa 22.01.2020, rozsudok KS BA sp. zn. č. 2S/202/2017 zo dňa 25.09.2019, rozsudok KS BA sp. zn. č. 2S/234/2017 zo dňa 25.09.2019, a rozsudok KS BA sp. zn. č. 5S/165/2017 zo dňa 21.05.2019, z ktorých vyplýva, že Dohoda o zmene dispozičného usporiadania nie je nadobúdacím titulom predmetných nehnuteľností vo vlastníctve účastníkov predmetných konaní. Kópie rozhodnutí žalobcovia priložili k vyjadreniu. V súvislosti k zápisu Nehnuteľností do súpisu ako majetku tretej osoby zabezpečujúceho záväzky úpadcu žalobcovia poukázali na rozhodnutie NS SR sp. zn. č. 6 Cdo 137/2017, ktorého vyplýva právna veta: "Zriadenie záložného práva k rozostavanému domu vlastníkom domu a jeho stavebníkom bez vedomia a súhlasu ostatných (všetkých) stavebníkov v čase, keď vlastník a stavebník už má uzavretú zmluvu o výstavbe domu s ďalšími (viacerými) stavebníkmi, ktorí sa po dokončení stavby domu majú stať vlastníkmi v ňom sa nachádzajúcich bytov a nebytových priestorov, je v rozpore s dobrými mravmi (83 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka)." V nadväznosti na to žalobcovia poukázali na to, že Ústavný súd SR dňa 17. januára 2019 Uznesením sp. zn. č. IV. ÚS 23/2019-15 vo veci namietania porušenia základných práv zamietol sťažnosť žalovaného v tomto spore, a rozsudkom NS SR sp. zn. č. 6 Cdo 137/2017 z 21. júna 2018 odmietol ako zjavne neopodstatnenú. Citovaného rozhodnutia tvoria prílohu vyjadrenia žalobcov. Tiež poukázali na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. č. 1 Cdo 257/2018, zo dňa 26. februára 2020, ktorým zrušil rozsudok KSBA sp. zn. č. 8 Co569/2014 zo dňa 27.02.2018 o určení, že záložné právo nie je, ktorým žaloba bola zamietnutá. Kópiu tohto rozhodnutia žalobcovia rovnako priložili k vyjadreniu. K ostatným skutočnostiam žalobcovia s poukazom na ust. § 151 CSP zotrvali na svojom názore, že žalovaný ani vo vyjadrení zo dňa 28.03.2019 nezdôvodnil, ktoré konkrétne skutkové tvrdenia žalobcov výslovne popiera, v zmysle ust. § 149 CSP ktoré sú to skutkové tvrdenia jeho procesnej obrany, a v zmysle ust. § 150 CSP ktoré sú to podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia jeho procesnej obrany. Žalovaný sa nevyjadril ani k skutkovým tvrdeniam žalobcov odkazujúcim na Rozsudok NSSR sp, zn. č. 6 Cdo 137/2017. S ohľadom na tieto skutočnosti žalobcovia zotrvali na podanej žalobe a navrhli, aby súd žalobe vyhovel a priznal im nárok na náhradu trov konania.

20 Dňa 14.09.2020 bolo súdu doručené ďalšie podanie žalobcov označené ako "Hmotnoprávne, procesné námietky žalobcov, nové a zdôrazňujúce tvrdenie žalobcov" (č.l. 233). Obsahom tohto podania je obsahové zhrnutie tvrdení žalobcov obsiahnuté v žalobe a predchádzajúcich vyjadreniach. Nad rámec už uvedených skutočností žalobcovia poukázali na to, že Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 41CoKR/9/2012 z 27.03.2013 (v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu (strana č. 20, ods. 5) vyslovil názor k otázke nadobudnutia vlastníctva názor, že "Zmluva o výstavbe bola právnym titulom, na základe ktorého žalobcovia nadobudli vlastnícke právo k bytu a nebytovým priestorom... Na účinnosť zmluvy o výstavbe v zmysle § 21 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z. z. v znení účinnom k 31.06.2004, sa vyžadoval zápis zmluvy katastra nehnuteľností. Zápisom zmluvy do katastra boli zmluvné strany evidované ako stavebníci k uvedenej stavbe, pričom úpadca vystupoval v predmetnej zmluve ako

stavebník, súčasne však bol aj obstarávateľom stavby čím došlo zákonom predpokladaným spôsobom k vzniku právneho dôvodu nadobudnutia vlastníckeho práva k bytu a nebytovým priestorom podľa § 22 ods. 4 Zák. č. 182/1993 Z o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. V tomto súdnom konaní sa špeciálne posudzovalo vlastnícke právo osoby k danému majetku. Žalobcovia tiež poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoKR/11/2009, zo dňa 17.12.2009 (o vylúčenie veci), ktorý v skutkovo obdobnom prípade k otázke nadobudania vlastníckeho práva počas výstavby bytového domu uviedol: "Žalobcovia teda nadobudli vlastníctvo k predmetnému bytu na základe zmlúv o prevode práva zo dňa 27.11.2003 a nadobudli vlastníctvo k tomuto rozostavanému bytu v takom štádiu rozostavanosti, v akom sa tento byt v čase uzavretia zmluvy práve nachádzal. Zo zistených skutočností je nesporné, že bola uzatvorená zmluva o výstavbe domu a zriadení vecného bremena, ktorá je právnym titulom pre nadobudnutie vlastníctva bytu. 6. Žalovaný do súpisu oddelenej podstaty zapísal predmetný majetok aj z dôvodu, že zabezpečuje záväzky úpadcu (§ 67 ods. 1 písmeno c) ZKR). Ďalej poukázali na rozhodnutie NS SR sp. zn. č. 6 Cdo 137/2017 a rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS 23/2019-15, na ktoré poukázali v predchádzajúcom podaní. Tiež poukázali na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. č. 1 Cdo 257/2018, zo dňa 26. februára 2020, ktoré zrušilo rozsudok KS BA sp. zn. č. 8 Co 569/2014 zo dňa 27.02.2018 o určení, že záložné právo nie je, ktorým žaloba bola zamietnutá. Žalobcovia zdôraznili chýbajúcu časť obsahu samotnej Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002 zo dňa 5.11.2002, LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto, B.-XXXX/XXXX zo dňa 27.11.2020 a že predmetná záložná zmluva vrátane jej nedeliteľných príloh - overených kópií úverových zmlúv, nie je podpísaná, záložné právo nie je vzniknuté, ak predmetným nehnuteľnostiam na zabezpečenie pohľadávky Č. a.s. záložné právo nie je zriadené, overené kópie úverových zmlúv sa podľa vôle veriteľa a textu záložnej zmluvy nestali neoddeliteľnou súčasťou záložnej zmluvy, jej prílohu nevytvorili a v Zbierke listín KN sa nenachádzajú. V závere žalobcovia uviedli, že bol porušený aj princíp rovnosti zbraní, nakoľko žalobcovia sa v zmysle ust. § 8 ZKR nikdy o výške zabezpečenej pohľadávky veriteľa nedozvedeli. O výške zabezpečenej pohľadávky sa žalovaný z predmetnej záložnej zmluvy nedozvedel, a ani tento súd nepozná výšku zabezpečenej pohľadávky veriteľa Č. a.s. v zmysle ust. § 8 ZKR (§ 151b ods. 4 OZ). Zvýhodňovať veriteľa nie je dovolené. Na základe uvedeného a s odkazom na všetky prechádzajúce tvrdenia žalobcovia zotrvali na podanej žalobe a uplatnili si nárok na náhradu trov konania. Pred pojednávaním žalobcovia doručili súdu návrh na zmenu žaloby, ktorú súd posúdil len ako zmenu formulácie petitu nemajúcu žiadny vplyv na rozsah a predmet tohto konania.

21 Na pojednanie veci súd na riadil pojednávanie na 30.09.2020. Na pojednávaní sa zúčastnili obidve strany sporu v zastúpení svojich právnych zástupcov. Právna zástupkyňa žalobcov na pojednávaní uviedla, že zotráva na podanej žalobe aj všetkých svojich doterajších vyjadreniach. Na pojednávaní v podstate odprezentovala svoje doterajšie vyjadrenia, najmä k otázke vecnej legitímácie podľa vyjadrenia zo dňa 07.09.2020 (č.l. 153). Zástupca žalovaného rovnako apeloval na absenciu aktívnej vecnej legitímácie s poukazom na ust. § 78 ods. 3 ZKR s tým, že za aktívne vecne legitimovanú považuje O. S., ktorý podal vylučovaciu žalobu. Žalovaný uviedol, že je nepravdivé tvrdenie právnej zástupkyne žalobcov, že pri Nehnuteľnostiach nie je zapísaná poznámka, nakoľko je zapísaná sporná poznámka v prospech O. S., ktorý je na liste vlastníctva vedený ako vlastník Nehnuteľností, čo predstavuje normatívnu prekážku v speňažovaní nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia excindačného konania vyvolaného O. S.. V ostatných častiach zástupca žalovaného odkázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia. Na doplnenie poukázal na to, že žalobcovia v rámci konkurzného konania neuplatnili svoje právo vzniesť námietku voči pohľadávke zabezpečeného veriteľa, teda svoje právo spochybníť existenciu pohľadávky iného veriteľa nevyužili. Tiež uviedol, že žalobcami uvádzané rozhodnutie o zlatom pravidle správania sa nesúvisí s týmto konaním a toto rozhodnutie bolo vydané na základe iného skutkového stavu. K rozhodovaniu súdu o odporovacej žalobe správcu, na ktoré odkazujú žalobcovia zástupca žalovaného uviedol, že v tejto veci bolo podané dovolanie a toto konanie nemá žiadny súvis s týmto konaním s tým, že okruh osôb, voči ktorým sa podáva taká žaloba vymedzuje zákon jasne tak, že žaloba musí smerovať voči účastníkom právneho úkonu, ktorému sa odporuje. Právna zástupkyňa namietla správnosť všetkých tvrdení žalovaného a jeho protirečenia, nakoľko z bezprávia nevzniká právo. Zastáva názor, že správca mal odporovať všetkým právnym úkonom až k aktuálnemu vlastníkovi, prečo neodporoval nevysvetlil. Namietla pravdivosť tvrdenia žalovaného, že majetok nie je zapísaný v súpise bez poznámky, nakoľko z OV č. 130B/2009 vyplýva výmaz spornej poznámky pre neuplatnenie práva v zákonnej lehote. Právna zástupkyňa tiež žalobcov tiež uviedla, že správca 12 rokov bez akéhokoľvek právneho dôvodu zaisťuje majetok tretej osoby, ktorej postavenie je neisté a požiadala súd o zodpovedanie otázky, do akej výšky je zabezpečená pohľadávka zabezpečeného veriteľa v zmysle § 8 ZKR. Znovu poukázala na nedostatky prihlášky zabezpečeného

veriteľa a výšku zabezpečenej pohľadávky. Zástupca žalovaného poukázal na prebiehajúce konanie o preskúmaní existencie záložného práva, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava a ktoré inicioval práva právny zástupca žalobcov, preto otázka existencie záložného práva nie je predmetom tohto konania. Po prednesení predbežného právneho názoru súdu právna zástupkyňa žalobcov uviedol, že správca v prípade žalobcov nepostupoval tak, ako pri ostatných vlastníkoch bytov, nakoľko na liste vlastníctva nezapísal poznámku zákazu nakladať s Nehnutelnosťami, teda žalobcom nič nebránilo previesť vlastníctvo k Nehnutelnostiam na O. S.. Tiež poukázala na to, že podľa Darovacej zmluvy boli Nehnutelnosti prevedené na O. S. bez zaťaženia záložným právom, preto mala byť poznámka zapísaná v prospech žalobcov. Zánik vlastníckeho práva uplynutím 30-dňovej lehoty je v rozpore s Dodatkom č. 1 Dohovoru o ľudských právach. V ďalšej časti právna zástupkyňa žalobcov znovu poukázala na skutočnosti uvádzané vyššie prezentovaných podaniach. Zástupca žalovaného zotrval na svojich doterajších vyjadreniach, najmä chýbajúcej aktívnej vecnej legitímácie žalobcov.

22 Súd vykonal dokazovanie listinami obsiahnutými v spise, teda žalobou a vyjadreniami žalobcov vrátane príloh, vyjadreniami žalovaného obsiahnutými v spise vrátane príloh, výpisom z Obchodného registra úpadcu, výpismi z Obchodného vestníka a výsluchom právnych zástupcov strán sporu na pojednávaní.

23 Primárne súd považuje za potrebné uviesť, že sa stotožňuje s názorom žalovaného, že žaloba je neprehľadná, nezrozumiteľná a zmätočná, obsahujúca v prevažnej miere tvrdenia namietajúce skutočnosti, ktoré nie sú predmetom tohto konania, nakoľko preskúmanie správnosti postupu správcu a vykonávanie dohľadu nad jeho činnosťou patrí do výlučnej právomoci konkurzného súdu, resp. sudcu a preskúmanie oprávnenosti pohľadávok zabezpečeného veriteľa môže byť len predmetom incidenčného konania, nie tohto konania, ktoré je svojou povahou excindančné. Predmetom tohto konania je preskúmanie tvrdení žalobcov v takom rozsahu, aby súd zistil, či žalobcom svedčí také právo k Nehnutelnostiam, ktoré vylučuje zahrnutie Nehnutelností do súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Od tejto skutočnosti sa odvíja aj aktívna legitímácia žalobcov.

24 Podľa § 206c ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v aktuálnom znení, konania začaté pred 1. januárom 2016 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2015.

25 Podľa § 206b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v aktuálnom znení, konania začaté pred dňom účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa predpisov účinných do dňa účinnosti tohto zákona.

26 Podľa § 206a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v aktuálnom znení, konania začaté pred 1. januárom 2012 sa dokončia podľa doterajších predpisov, ak odsek 2 neustanovuje inak.

27 Z citovaných ustanovení je zrejmé, že na toto konanie, ako konanie vyvolané konkurzom je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 (v texte aj "ZKR").

28 Podľa § 67 ods. 1 ZKR, konkurzu podlieha

- a) majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu,
- b) majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu,
- c) majetok, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky,
- d) iný majetok, ak to ustanovuje tento zákon.

29 Podľa § 67 ods. 2 ZKR, majetok podliehajúci konkurzu tvorí konkurznú podstatu, ktorá sa člení na všeobecnú podstatu a jednotlivé oddelené podstaty zabezpečených veriteľov.

30 Podľa § 78 ods. 1 ZKR, do súpisu správcu zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné najmä preto, že sa nachádza u tretej osoby alebo že tretia osoba k nemu uplatňuje právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom

zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

31 Podľa § 78 ods. 2 ZKR, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v ktorej prospech do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak vyzvanú osobu bezodkladne opätovne písomne vyzve, aby do 30 dní od doručenia výzvy uplatnila svoje právo na súde žalobou podanou proti nemu s poučením o následkoch zmeškania tejto lehoty.

32 Podľa § 78 ods. 3 ZKR, ten, kto uplatňuje právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, musí tak urobiť u správcu alebo na súde žalobou podanou proti správcovi najneskôr do 30 dní od zverejnenia zápisu tohto majetku do súpisu v Obchodnom vestníku. Neskôr môže právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu uplatniť u správcu alebo na súde žalobou podanou proti správcovi len ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, i keď mal byť zapísaný s poznámkou v prospech neho. Ak sa právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu včas neuplatní, zanikne; právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu zanikne najneskôr rozvrhnutím výťažku zo speňaženia dotknutého majetku.

33 Podľa § 78 ods. 4 ZKR, ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

34 Podľa § 78 ods. 5 ZKR, kým je majetok zapísaný do súpisu s poznámkou alebo kým sa o majetku vedie na súde konanie o jeho vylúčení zo súpisu, správca nemôže majetok speňažiť, ibaže by majetok bol bezprostredne ohrozený skazou, zničením alebo iným podstatným znehodnotením; v tom prípade má veriteľ s nárokom na vydanie majetku právo na vydanie výťažku zo speňaženia tohto majetku.

35 Podľa § 78 ods. 6 ZKR, právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu možno uplatniť len spôsobom ustanoveným týmto zákonom.

36 Podľa § 79 ods. 1 ZKR, pred tým ako správca zapíše majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu do súpisu, je povinný vyzvať tretiu osobu, aby do 30 dní od doručenia výzvy splnila za úpadcu pohľadávku zabezpečenú svojím majetkom. Ak tretia osoba na výzvu správcu záväzok za úpadcu nesplní, správca zapíše majetok tretej osoby do súpisu.

37 Podľa § 79 ods. 2 ZKR, majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu môže správca speňažiť podľa tohto zákona; správca pritom koná v mene tejto osoby.

38 Podľa § 79 ods. 3 ZKR, ak majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu z dôvodu zániku zabezpečovacieho práva prestane podliehať konkurzu, správca bezodkladne vylúči majetok tretej osoby zo súpisu.

39 Medzi stranami sporu nebolo sporné, že Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 2K/18/2007-194 zo dňa 08. 11. 2007, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 25CoKR 15/2007-222 zo dňa 14. 01. 2008, právoplatné dňa 13. 02. 2008, vykonateľné dňa 14. 11. 2007 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka G. W., U. W. W. W. XXX XX J., B. XX, H.: XX XXX XXX. Za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. Martinu Ďurankovú, so sídlom kancelárie Jesenského 17, 960 01 Zvolen. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k.: 2K/18/2007 zo dňa 05. 02. 2008, právoplatným dňa 13. 02. 2008 súd odvolal X. Q. Ď., W. W. S. Z. XX, XXX XX O. O. z funkcie správcu konkurznej podstaty a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Matúša Boľoša, Horná 23, 974 01 Banská Bystrica.

40 Rovnako nebolo medzi stranami sporné, že správca konkurznej podstaty úpadcu zverejnil v Obchodnom vestníku č. 228B/2008 pod č. K007163 oznam o doplnení súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa (v tom čase ISTROBANKA a.s., Bratislava) o Nehnutelnosti bližšie

špecifikované v bode 1 odôvodnenia tohto rozhodnutia, vylúčenia ktorých sa žalobcovia domáhajú. Pri Nehnuteľnostiach správca zapísal dňa 21.11.2008 spornú poznámku v prospech O. S., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX O., ktorý bol v čase zápisu majetku vedený na liste vlastníctva ako vlastník Nehnuteľností. Rovnako nebolo medzi stranami sporu sporné, že správca zverejnil v Obchodnom vestníku č. 130B/2009 pod č. K004510 a K004511 výmaz spornej poznámky zapísanej k Nehnuteľnostiam s odôvodnením, že tretia osoba neuplatnila právo vylučujúce majetok zo súpisu v zákonnej lehote podľa § 78 ods. 2 ZKR. Podľa žalobcov výmazom poznámky sa Nehnuteľnosti stali nechráneným majetkom pred speňažovaním v konkurze a správca už žiadal o súhlas s jeho speňažovaním. Z uvedeného sa súdu javí táto žaloba ako prostriedok žalobcov na zabránenie speňažovania Nehnuteľností.

41 Z výpisu z listu vlastníctva č. 8160 Okresného úradu Bratislava I. - katastrálny odbor, Okres Bratislava-mestská časť Staré Mesto, k.ú. Staré Mesto vyplýva, že výlučným vlastníkom Nehnuteľností je O. S., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX O. a ako titul nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva V-6136/08 zo dňa 19.09.2008. Túto skutočnosť potvrdzujú žalobcovia aj predloženou darovacou zmluvou zo dňa 01.04.2008, na základe ktorej žalobcovia ako vlastníci Nehnuteľností tieto previedli na O. S., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX O..

42 Medzi stranami sporu vznikol spor ohľadom splnenia podmienok na podanie tejto žaloby, otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcov a na základe námietky žalobcov aj pasívna vecná legitímácia žalovaného, ktorého na základe námietok ohľadom nezákonnosti prvej schôdze veriteľov úpadcu nepovažujú za legitímneho správcu úpadcu, a teda aj osobu oprávnenú konať za úpadcu. K otázke pasívnej vecnej legitímácie súd uvádza, že preskúmanie zákonnosti ustanovenia správcu do funkcie správcu nepatrí do právomoci súdu v excindačnom konaní, ale túto otázku je oprávnený preskúmať len konkurzný súd v rámci konkurzného konania. Súd pri posudzovaní tejto otázky vychádzal z právoplatného rozhodnutia konkurzného súdu o výmene správcu, na ktoré poukázali aj žalobcovia a z ktorého zrejme vychádzali pri podávaní žaloby, keď sami označili žalovaného za pasívne legitimovanú osobu. Žalobcovia v žalobe uviedli, že im svedčí vlastnícke právo, čo je v rozpore nielen so samotným petitom žaloby, ale aj s ich tvrdeniami o darovaní Nehnuteľností O. S.. Tvrdenie, že Nehnuteľnosti nie sú zapísané v súpise úpadcovho majetku nebolo sporné, nakoľko správca zapísal do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Nehnuteľnosti ako majetok zabezpečujúci pohľadávku zabezpečeného veriteľa podľa § 67 ods. 1 písm. c) ZKR. S ohľadom na nižšie uvedené skutočnosti súd považoval za nepodstatné a ničím nepreukázané tvrdenie žalobcov, že plnenie sa stalo nemožným. Táto časť žaloby nie je ani logická ani právne správne odôvodnená. Námietku žalobcov ohľadom nezákonného zistenia pohľadávky zabezpečeného veriteľa rovnako súd považoval za otázku prekračujúcu rámec preskúmania skutočností podstatných pre toto konanie, a to najmä s ohľadom na konštatovanú absenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcov. Rovnako súd považuje za otázku prekračujúcu rámec predmetu tohto konania preskúmanie platnosti prvej schôdze veriteľom, na ktorej veriteľa o.i. rozhodli o výmene správcu. Nebola sporná otázka prevedenia vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam na O. S. bez ohľadu na to, že sa nevie vyjadriť k otázke nadobudnutia vlastníckeho práva a ku genéze uzatvárania zmlúv, od ktorých odvodzujú svoje vlastnícke právo žalobcovia, ktoré následne previedli na O. S.. Námietku žalobcov ohľadom chýbajúcich náležitostí súpisu konkurznej podstaty a konania správcu v rozpore s ustanoveniami ZKR súd považuje za irelevantné pre toto konanie a v tejto otázke súd odkazuje žalobcov na konkurzný súd úpadcu. Súd znovu zdôrazňuje, že Nehnuteľnosti boli do súpisu zapísané v čase, keď bol ako ich vlastník evidovaný O. S. bez toho, aby žalobcovia túto skutočnosť akokoľvek rozporovali. Namietané zmätočné konanie správcu je tiež otázkou, ktorou by sa mal zaoberať konkurzný súd v rámci dohľadnej činnosti nad výkonom funkcie správcu podľa § 41ZKR. Tvrdenie žalobcov, že sú veriteľom úpadcu s podmienenou pohľadávkou tiež nemá vplav na toto konanie za situácie, keď Nehnuteľnosti previedli na O. S.. Táto otázka je vecou vysporiadania práv súvisiacich s prevodom vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam na O. S..

43 V súvislosti s otázkou aktívnej vecnej legitímácie súd poukazuje na ust. § 78 ZKR, ktoré síce správne aplikujú žalobcovia, ale s nesprávnym výkladom tohto ustanovenia. Z jeho znenia je zrejmé, že zákonnou podmienkou úspešnosti žaloby je tvrdenie vlastníckeho alebo iného prvá odôvodňujúceho výmaz majetku zo súpisu. Súd mal za nesporné, že majetok označený žalobcom je a v čase zahrnutia Nehnuteľností do súpisu aj bol vlastníctvom O. S.. Zároveň však konštatuje, že argumentáciu žalovaného ohľadom aktívnej vecnej legitímácie žalobcov súd považuje za správnu. Žalobcovia nielenže neuniesli dôkazné bremeno o tom, že by im svedčalo právo odôvodňujúce vylúčenie majetku zo súpisu,

ale naopak sami žalobcovia v žalobe poukázali na to, že Nehnutelnosti previedli darovacou zmluvou na O. S., o ktorom tvrdia, že je vlastníkom Nehnutelností. Skutočnosť, že sa O. S. nevie vyjadriť k okolnostiam nadobudnutia vlastníckeho práva osôb, od ktorého vlastnícke právo nadobudol, nemá žiadny vplyv na jeho aktívnu vecnú legitímáciu. Nebolo medzi stranami sporné, že O. S. sa ako osoba evidovaná na liste vlastníctva ako vlastník Nehnutelností domáha na Okresnom súde Banská Bystrica vylúčenia Nehnutelností zo súpisu. Súd v rámci konania o vylúčenie veci vyvolaného osobou, ktorej svedčí právo vylučujúce zapísanie majetku do konkurznej podstaty, v rámci konania skúma primárne právny úkon, od ktorého osoba domáhajúca sa vylúčenia veci zo súpisu odvodzuje svoje vlastnícke právo. Z hľadiska právnej istoty, pokiaľ predmetná darovacia zmluva nie je určená za neplatnú, v zmysle evidencie katastra nehnuteľností je práve O. S. osobou oprávnenou domáhať sa vylúčenia Nehnutelností zo súpisu. Údaje z katastra, medzi ktoré patria aj údaje o právach k nehnuteľnostiam a vlastníkoch nehnuteľností treba považovať za hodnoverné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Ide o právnu domnienku pripúšťajúcu dôkaz o opaku. Zápis v katastri má konštitutívny charakter a dôvodom na jeho zmenu musí byť tomu zodpovedajúci výrok súdu, ktorý je viazaný petitom. Pokiaľ je v súpise zapísaný majetok tretej osoby podľa § 67 ods. 1 písm. c) ZKR a tretia osoba nezaplatí záväzok úpadcu podľa § 79 ZKR, správca tento majetok zapíše do súpisu a je oprávnený ho speňažiť. Správca však v zmysle § 78 ZKR zapísal spornú poznámku v prospech O. S. evidovaného na liste vlastníctva ako vlastníka Nehnutelností. Už žalobcovia v petite uviedli, že ide o Nehnutelnosti vo vlastníctve O. S., ktorému svedčí právo na podanie vylučovacej žaloby. Nič na veci nemení skutočnosť, že v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu boli vlastníkom Nehnutelností žalobcovia, nakoľko títo nijak nespochybňujú vlastnícke právo O. S.. Inak povedané, nakoľko žalobcovia v priebehu celého konania tvrdia, že vlastníkom Nehnutelností boli v čase vyhlásenia konkurzu a v čase zápisu nehnuteľností do súpisu až do súčasnosti je vlastníkom nehnuteľností O. S., táto skutočnosť bez ďalšieho preukazuje absenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcov na podanie vylučovacej žaloby. Súd zdôrazňuje, že súd v rámci excindačného konania skúma, či žalobcovia svedčí právo, nie otázku vlastníckeho práva úpadcu, hoci za splnenia ďalších podmienok sa súd v rámci takéhoto druhu konania môže zaoberať aj touto otázkou, ale nie za situácie, keď žalobu podala neoprávnená osoba, resp. osoba, ktorá nepreukázala, ani netvrdí, že by jej svedčalo právo odôvodňujúce vylúčenie veci zo súpisu. Súd tiež považuje za potrebné uviesť, že tvrdenie žalobcov ohľadom včasnosti podania žaloby je nesprávne bez toho, aby žalobcovia tvrdili a preukázali, že im svedčí právo vylučujúce zapísanie majetku do konkurznej podstaty vid'. Rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 30.05.2020, sp.zn. 29Cdo/2086/2000, Rc 27/2003). Žalobcovia v tejto súvislosti poukazujú na ust. § 78 ods. 3 ZKR s tvrdením, že žalobu podali včas, nakoľko správca mal zapísať poznámku v prospech nich. Bez ohľadu na už konštatované, že dohľad nad činnosťou správcu vykonáva súd v rámci konkurzného konania, súd považuje za potrebné vysloviť svoj názor, že zápis poznámky v prospech žalobcov by za danej situácie odôvodňovalo len rozhodnutie o neplatnosti darovacej zmluvy, na základe ktorej žalobcovia previedli vlastnícke právo k Nehnutelnostiam na O. S.. Žalobcovia však v rámci konania nepreukázali, že by súd určil neplatnosť predmetnej darovacej zmluvy, poukázali len na argumentáciu správcu, ktorý považuje predmetnú darovaciu zmluvu za neplatnú, na základe čoho zapísal spornú poznámku v prospech O. S., ktorý podal vylučovaciu žalobu. Otázkou platnosti darovacej zmluvy je oprávnený skúmať súd v rámci konania o vylúčenie veci vyvolaného O. S., ktorému svedčí vlastnícke právo podľa evidencie katastra nehnuteľností. Skutočnosť, že správca vymazal poznámku napriek vedenému súdnemu konaniu je znovu otázka na správcu a konkurzný súd a tvrdenie, že bez majetok zapísaný bez poznámky je oprávnený správca speňažiť nie je správne, nakoľko správcovi bráni v speňažovaní neskončené excindačné konanie. Právnym dôvodom na podanie vylučovacej žaloby nie je sporná poznámka, ale právo vylučujúce zahrnutie majetku do konkurznej podstaty, ktoré svedčí osobe domáhajúcej sa vylúčenia majetku zo súpisu. Predpokladom úspešnosti vylučovacej žaloby je uvedenie dôvodov a predloženie dôkazov, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú, a preto je povinnosťou tvrdenia, ako aj dôkaznou povinnosťou žalobcov, nie správcu ako žalovaného v tomto konaní, preukázať, že v čase zápisu svedčilo žalobcom právo, na základe ktorého správca nemal takýto majetok zapísať, a teda súd v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu len posudzuje, či žalobca ku dňu zápisu preukázal existenciu práva vylučujúceho zapísanie majetku do podstaty. Súd konštatuje, že žalobcovia o splnení tejto podmienky neunesli dôkazné bremeno, teda nepreukázali, že im svedčí hmotné právo, od ktorého sa odvíja ich aktívna vecná legitímácia v tomto konaní a ktoré by zakladalo dôvod na zapísanie poznámky v ich prospech. Súd tiež považuje za potrebné poukázať na to, že konanie o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty je osobitným druhom konania a vzhľadom na vyššiu obtiažnosť v zmysle ust. § 90 CSP ide o konanie s povinným právnym zastúpením, či už advokátom, alebo osobou, ktorá dosiahla vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Za podanie žaloby nesie zodpovednosť žalobca. S

poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobcovia nemajú aktívnu vecnú legitimáciu na podanie vylučovacej žaloby, preto žalobu zamietol.

44 S ohľadom na nesplnenie podmienky aktívnej vecnej legitimácie v nadväznosti na právo k majetku zapísanému do súpisu, vylúčenia ktorého sa žalobcovia domáhajú, súd považoval za nedôvodné návrhy žalobcov na doplnenie dokazovania, ktoré žalobcovia navrhli za účelom preukázania tvrdení ohľadom pohľadávky zabezpečeného veriteľa Č.W.. Preskúvanie oprávnenosti pohľadávky veriteľov úpadcu nie je predmetom konania o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty, zvlášť za situácie, keď otázka existencie zabezpečenej pohľadávky nemôže mať bez ďalšieho vplyv na toto konanie, teda nemôže za daného stavu nijakým spôsobom ovplyvniť rozhodnutie v tejto veci, nakoľko žalobcovia nesvedčia hmotné právo, od ktorého sa odvíja aktívna vecná legitimácia v tomto konaní.

45 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46 Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47 Súd nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a za použitia zásady úspechu žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o samotnej výške trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podľa § 365 ods. 2 CSP, proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.