

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4P/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200673
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220200673.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o mal. O. B., nar. XX.X.XXXX v Z. nad Z. a mal. F. B., nar. XX.X.XXXX v Z. nad Z., v konaní zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. N. V. XXXX/X, XXX XX Z. nad Z., štátnej občianky SR a otca V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. M. XXXX/X, XXX XX Z. nad Z., štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu rodičov mal. detí na zrušenie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu, takto

rozhodol:

Výchovné opatrenie - povinnosť mal. detí O. B., nar. XX.X.XXXX a mal. F. B., nar. XX.X.XXXX a ich rodičov matky F. B., nar. XX.X.XXXX a otca V. B., nar. XX.X.XXXX podrobiť sa odbornému poradenstvu uložené Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/91/2019-41 zo dňa 17.12.2019 z r u š u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 02.07.2020 sa rodičia mal. detí domáhali zrušenia výchovného opatrenia uložené uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/91/2019 - 41 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 03.01.2020, nad výchovou mal. detí - O. B., nar. XX.XX.XXXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom a to povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu po dobu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu s odôvodnením, že spolupráca Centra pre deti a rodiny začala v januári 2020, v rámci spolupráce uzavreli dohodu, ktorej účelom bolo zlepšenie komunikácie, nastavenia pravidiel vo výchove. V súčasnosti výchovné opatrenie splnilo svoj účel, toho času nemajú ako rodičia vážnejšie výchovné problémy s mal. deťmi, zlepšila sa ich vzájomná komunikácia a dokážu sa spolu dohodnúť v záležitostiach týkajúcich sa ich detí.

2. Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („C.s.p.“)), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na 30.09.2020 a na nariadený termín pojednávania sa dostavila matka mal. detí, zástupkyňa kolízneho opatrovníka a prokurátorka Okresnej prokuratúry. Otec mal. detí sa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti, čo vyplýva z písomného vyjadrenia otca mal. detí zo dňa 30.09.2020 (č. I. 25) a teda okresný súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca mal. detí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, prokurátora Okresnej prokuratúry, návrh otca mal. detí, rodné listy mal. detí, správu Mesta Bánovce nad Bebravou, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, hodnotiacu správu žiačky, správu na žiaka, záznam z terénnej práce, správu Centra pre deti a rodiny Trenčín, pripojené spisy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/91/2019, 4P/26/2014 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 4P/26/2014 - 142 zo dňa 19. 01. 2015, právoplatným dňa 29. 01. 2015 bolo manželstvo rodičov rozvedené, mal. detí - O. B. a F. B. boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že každý z rodičov vykonáva osobnú starostlivosť o mal. O. a mal. F. po dobu jedného týždňa od piatka od 16,00 hod. do nasledujúceho piatka do 16,00 hod.. Maloletého O. a mal. F. zastupujú a spravujú ich majetok obaja rodičia. Otec mal. detí bol povinný prispievať na výživu maloletého O. sumou 28 € mesačne a na výživu mal. F. sumou 28 € mesačne. Následne rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/129/2016 - 102 zo dňa 06. 04. 2017, právoplatným dňa 05. 05. 2017 bola otcovi maloletých detí zrušená výživovacia povinnosť voči maloletému O. B. a malotelej F. B. s účinnosťou od 01. 12. 2016.

6. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/91/2019 - 41 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 03.01.2020, bolo nad výchovou mal. detí - O. B., nar. XX.XX.XXXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom určené výchovné opatrenie a to povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu po dobu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu.

7. Matka mal. detí na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, uviedla, že je všetko na poriadku a chce, aby táto komunikácia medzi ňou a otcom mal. detí bola aj naďalej.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka k návrhu po vykonanom dokazovaní uviedla, že vzhľadom k tomu, že u rodičov sa zlepšila vzájomná komunikácia, rodičia konajú v záujme maloletých detí bez negatívnych prejavov v ich správaní, má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a odporúča súdu, aby rodičom mal. detí a mal. deťom F. a O. zrušil výchovné opatrenie odborné poradenstvo, ktoré sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

9. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou po vykonanom dokazovaní uviedla, že výchovné opatrenie odborné poradenstvo si svoj účel splnilo, ako bolo prezentované oboma rodičmi, a preto navrhuje zrušenie výchovného opatrenia.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.09.2020 vyplýva, že došlo k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi, nehádajú sa, dohodli sa na zmene realizácie stretávania s deťmi - frekvencia dva týždne u otca a dva týždne u matky, čím sa minimalizovali problémy, ktoré mali predtým. Maloletý O. je v školskom roku 2020/2021 žiakom 6. ročníka ZŠ na ul. Q. v Z. nad Z.. Podľa matky, je zdravotný stav maloletého dobrý, pomôcky na začiatku školského roka mu zakupuje matka dieťaťa, platí mu poistku vo výške 20 € mesačne, stravu a ZRPŠ. Mal. O. podľa slov matky navštívil naposledy pedo-psychiatra v roku 2019. Maloletá F. je v školskom roku 2020/2021 žiačkou 4. ročníka ZŠ na ul. Q. v Z. nad Z.. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, matka jej hradí školský klub detí vo výške 5 € mesačne, pomôcky na začiatku školského roka jej hradí otec dieťaťa, ako aj ZRPŠ a obedy. W. F. platí otec dieťaťa poistku vo výške 22 € mesačne. Dňa 27. 08. 2020 bol vykonaný sociálny prieskum u otca mal. detí, otec mal. detí bol v tom čase v práci, manželka otca detí uviedla, že počas dištančného vzdelávania v domácom prostredí, sa ujala frekvencia striedania detí v dvojtýždňových intervaloch, zlepšila sa komunikácia medzi rodičmi detí, vedia sa dohodnúť na veciach ohľadom detí. Dňa 27. 08. 2020 boli maloleté deti B. oboznámené s predmetom konania. Počas rozhovoru zhodne, bez nátlaku uviedli, že súhlasia so zrušením výchovného opatrenia, so súčasnou formou striedania u rodičov sú spokojné. V závere správy kolízny opatrovník uviedol, že vzájomná komunikácia rodičov sa zlepšila, rodičia konajú v záujme mal. detí bez negatívnych prejavov v ich správaní, výchovné opatrenia splnilo svoj účel a preto odporúča návrhu rodičov mal. detí vyhovieť a výchovné opatrenie - odborné poradenstvo zrušiť.

11. Z úradného záznamu (č. I. 22) vyplýva, že dňa 27. 08. 2020 bola navštívená domácnosť matky mal. detí. Matka mal. detí uviedla, že sa s otcom detí nehádajú, komunikujú medzi sebou na primeranej úrovni, vedeli sa dohodnúť na zmene realizácie styku s deťmi - frekvencia dva týždne u otca a dva týždne u matky. Na podanom návrhu sa dohodli, zlepšila komunikácia medzi nimi rodičmi, deti si striedajú v dvojtýždňových intervaloch od apríla 2020, čím sa minimalizovali problémy, ktoré mali predtým. Snažia

sa vypätým situáciám podľa vyjadrenia matky predchádzať. Matka spolu s maloletými deťmi žije v 4 - izbovom rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, na jeho kúpu si zobrala hypotekárny úver. V súčasnosti deťom prerába detské izby a sebe spálňu. Matka detí pracuje vo firme Hella Signal Lighting Slovakia, a. s. so sídlom v Bánovciach nad Bebravou s čistým mesačným príjmom 800 €, k tomu poberá prídavok na 2 deti vo výške 48,68 € mesačne, iný príjem a ani inú vyživovaciu povinnosť nemá.

12. Z úradného záznamu (č. I. 21) vyplýva, že dňa 27. 08. 2020 bola navštívená domácnosť otca mal. detí. V domácnosti sa nachádzala manželka otca detí. Rodina obýva trojizbový byt. Manželka otca detí uviedla, že rodičia mal. detí sú dohodnutí na striedavej starostlivosti formou dva týždne u otca a dva týždne u matky detí, čo sa realizuje asi od apríla 2020. Pri plnení úloh, mal. deťom pomáhala hlavne ona, nakoľko je otec mal. detí pracovne vyťaženejší. V domácnosti mal. O. nepoužíva vulgarizmy, neslušné gestá, otca i novú manželku rešpektuje a nedovolí si pred nimi nevhodné správanie. Mal. F. má dobrý prospech, je šikovné dievča, nemajú s ňou žiadne výchovné problémy. Počas letných prázdnin si rodičia striedali deti po dvoch týždňoch. Mal. deti sa zhodne vyjadrili, že si želajú, aby sa výchovné opatrenie realizované zrušilo. Maloletému sa podľa jeho slov nechce chodiť na stretnutia s pracovníkmi hlavne v dopoludňajších hodinách. Maloletá tam chodí rada, nakoľko sa tam občas hrali aj rôzne hry, čo ju veľmi bavilo.

13. Z hodnotiacej správy na F. B. zo dňa 28.07.2020 (č. I. 19) vyplýva, že mal. F. je žiačkou 4. Ročníka ZŠ Q. v Bánovciach nad Bebravou. Domáce úlohy mala vždy vypracované, na vyučovanie bola vzorne pripravená, na konci školského roka bola ocenená diplomom riaditeľa školy za najlepšieho čitateľa počas koronakrízy. Mimo školy, navštevovala ZUŠ - odbor hudobný a učí sa hrať na harmonike. Spolupráca s rodinou bola a je veľmi dobrá, rodičia si plnili povinnosti voči škole.

14. Z hodnotiacej správy na O. B. zo dňa 28.07.2020 (č. I. 20) vyplýva, že mal. O. je žiakom 6. Ročníka ZŠ Q. v Z. nad Z.. Žiak je temperamentný, neustále v pohybe, školský poriadok dodržiava, občas si zabudol školské pomôcky. Mimo školy navštevoval športový krúžok.

15. Zo správy Centra pre deti a rodiny Trenčín zo dňa 10.09.2020 (č. I. 23) vyplýva, že cieľom opatrení je práca s rodinou za účelom zjednotenia výchovných metód u rodičov a zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, motivácia rodiny k zotrvaní jednotných výchovných metód, udržania nekonfliktného vzťahu medzi rodičmi. Rodičia sa na stretnutiach vyjadrovali, že nemajú vážnejšie výchovné problémy, ich komunikácia sa zlepšila. V závere správy možno konštatovať, že určené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Komunikácia medzi rodičmi sa zlepšila, rodičia neuvádzajú vážnejšie výchovné problémy s mal. deťmi.

16. Podľa § 120 ods. 1 a 2 C.m.p. súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením. Súd rozhoduje rozsudkom tiež o predĺžení náhradnej starostlivosti okrem náhradnej osobnej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutí o takejto náhradnej starostlivosti.

17. Podľa § 37 ods. 7 a 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

19. Podľa § 38 ods. 1 a 2 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

20. V danej veci mal súd za preukázané, že návrh rodičov mal. detí na zrušenie výchovného opatrenia je podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/91/2019-41 zo dňa 17.12.2019 bolo určené nad výchovou mal. detí výchovné opatrenie - povinnosť mal. detí a ich rodičov podrobiť sa odbornému poradenstvu realizované v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou po dobu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.09.2020 ako i správy Centra pre deti a rodiny Trenčín zo dňa 10.09. 2020 zhodne vyplýva, že spolupráca rodiny a Centra prebiehala, počas stretnutí došlo k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi, rodičia sa nehádajú, došlo medzi nimi k dohode na zmene realizácie stretávania sa s mal. deťmi v intervaloch dvoch týždňov u otca a dvoch týždňov u matky, čím sa minimalizovali problémy, ktoré predtým vznikali. Maloletý O. je v školskom roku 2020/2021 žiakom 6. ročníka ZŠ na ul. Q. v Z. nad Z., maloletá F. je v školskom roku 2020/2021 žiačkou 4. ročníka ZŠ na ul. Q. v Z. nad Z.. Počas koronakrízy a počas dištančného vzdelávania v domácom prostredí, sa ujala frekvencia striedania detí v dvojtyždňových intervaloch, zlepšila sa komunikácia medzi rodičmi detí, vedľa sa dohodnúť na veciach ohľadom detí. Mal. deti boli dňa 27. 08. 2020 oboznámené s predmetom konania. Zhodne uviedli, že súhlasia so zrušením výchovného opatrenia, so súčasnou formou striedania u rodičov sú spokojné. Z hodnotiacich správ zo Základnej školy Q. v Z. nad Z. vyplýva, že mal. F. mala vždy domáce úlohy vypracované, na vyučovanie bola vzorne pripravená, na konci školského roka bola ocenená diplomom riaditeľa školy za najlepšieho čitateľa počas koronakrízy. Mal. O. bol hodnotený zo strany školy ako temperamentné dieťa, neustále v pohybe, školský poriadok dodržiava, občas si zabudol školské pomôcky. Spolupráca s rodinou bola a je veľmi dobrá, rodičia si plnili povinnosti voči škole.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu uložené mal. deťom a ich rodičom splnilo svoj účel a teda nie je ďalšia potreba pretrvávania uloženého výchovného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrhu rodičov mal. detí s prihliadnutím i na názor mal. detí vyhovel a s poukazom na ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine zrušil nariadené výchovné opatrenie.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho vzdal.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, a to pri peňažnom plnení možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 48 Exekučného poriadku) a pri nepeňažnom plnení možno podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 C.m.p.