

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-6T/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011484
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7222011484.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.3.2024 v Košiciach, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
A. B., nar. XX.X.XXXX v C.,
trvale bytom C., B. XX
toho času v D. C. - E. v inej veci;

je vinný, že

v Košiciach na B. F. X dňa 19.6.2022 v čase okolo 04.00 hod. potom, ako vyliezol na betónový múrik nachádzajúci sa v zadnej časti pozemku rodinného domu patriaceho poškodenej G. G. H., preskočil zvärané pletivo oplotenía pozemku vysoké najmenej 178 cm a následne vstúpil na tento pozemok, odkiaľ odcudzil robotickú kosačku značky I. J., výrobného čísla 210500579 sivej farby patriacu takisto poškodenej G. H., čím spôsobil poškodenej G. G. H. škodu vo výške 643,06 eur;

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

tým spáchal

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému A. B., keďže trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. OT 12/2023 zo dňa 15.2.2023, zvyškov ďalších trestov, ktorý mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 77/2016 zo dňa 27.2.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Pp 24/2021 zo dňa 9.5.2023 vo výmere 9 mesiacov a 16 dní, trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T 16/2020 zo dňa 20.4.2020 vo výmere 3 mesiacov a ďalšieho trestu uloženého obžalovanému trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 49T 31/2023 zo dňa 7.11.2023 vo výmere 12 mesiacov, ktoré vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia je možné považovať za dostatočný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na obžalovaného A. B. obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vo veci súd rozhodol trestným rozkazom, proti ktorému podal prokurátor odpor v zákonnej lehote. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktorý bol obžalovaný. Po otázkach položených mu v súlade s ustanovením § 333 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku. Následne potvrdil, že

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na podklade návrhu prokurátora súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku.

Vyhlásenie obžalovaného malo za následok, že sa nevykonávali dôkazy súvisiace s výrokom o vine v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku.

Na podklade vyhlásenia obžalovaného súd dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný sa stal a že ho spáchal obžalovaný A. B. tak, ako je uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku.

Jeho spáchaním obžalovaný naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Subjektívna stránka bola preukázaná vo forme priameho úmyslu.

Dokazovanie sa vykonávalo iba v súvislosti s výrokom o treste. Boli prečítané a oboznámené hodnotenia obžalovaného z miesta bydliska a z výkonu trestu odňatia slobody, odpis z jeho registra trestov a predchádzajúce trestné rozhodnutia obžalovaného.

Obžalovaný je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v ÚNVTOS Košice – Šaca.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že vo výkone trestu sa snaží o svoje polepšenie. Zdôraznil, že počas výkonu trestu bol aj disciplinárne odmenený 4.3.2024 za vykonávanie služby oddielového knihovníka. Potvrdil, že má ešte neskončené trestné stíhanie v štádiu vyšetrovania, kde je stíhaný za krádež. Po prepustení z výkonu trestu sa chce vyhýbať osobám, s ktorými páchal trestnú činnosť. Chce si založiť rodinu a viesť normálny život.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. Z výkonu trestu odňatia slobody v ÚNVTOS Košice – Šaca je hodnotený kladne. Nepodmienečné tresty odňatia slobody vykonáva od 18.4.2023. Vo veci vedenej na Mestskom súde Košice sp. zn.: 49T 31/2023 za prečin krádeže vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, vo veci vedenej pod sp. zn.: 10T/77/2016 vykonáva zvyšok trestu vo výmere 9 mesiacov a 16 dní, vo veci vedenej pod sp. zn.: K2-2T/16/2020 mu bol nariadený trest vo výmere 3 mesiacov, vo veci vedenej pod 0T/12/2023 mu bol nariadený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Uložené tresty by mal odsúdený vykonať 1.10.2025.

Prokurátorka v záverečnej reči navrhla uznať obžalovaného vinným v zmysle obžaloby. S prihliadnutím na jednu poľahčujúcu okolnosť - obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a dve priťažujúce okolnosti - obžalovaný spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený, navrhla uložiť obžalovanému úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona zvýšený o 1/3 výmery spodnej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obhajca obžalovaného navrhol, aby súd prihliadol na to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a že urobil opatrenia k náhrade škody - odcudzenú vec doniesol policajtom, ktorá bola následne poškodenej vrátená. Čin spáchal v dobe, keď mal problém s drogami. Toho času sa snaží o polepšenie, čomu zodpovedá jeho hodnotenie, kde prevažujú pozitívne záznamy a dokonca aj disciplinárna odmena. Obžalovaný by mal vykonať uložené tresty 1.10.2025. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhujem, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 49T 31/2023, je možno považovať za dostačujúci.

Obžalovaný spáchanie trestného činu oľutoval a poškodenej sa za svoje konanie ospravedlnil.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonných ustanovení uvedených v § 34 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Trestného zákona. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní o druhu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Súd u obžalovaného prihliadal na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona - že bol už za trestný čin odsúdený.

Poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Trestného zákona bolo, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zapríčinil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu tým, že po vznesení obvinenia poškodenej odcudzenú robotickú kosačku vrátil, čo súd považoval za poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k) Trestného zákona. Prevažoval teda pomer poľahčujúcich okolností.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody na dva roky.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súhrnný trest by u odsúdeného prichádzal iba v prípade trestného rozkazu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 0T/12/2023 zo dňa 15.2.2023, ktorým bol odsúdenému podľa § 212 ods. 1 uložený za drobnú krádež tovaru trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné možnosti súd obžalovanému upustil od uloženia ďalšieho trestu. S prihliadnutím na jeho terajší život a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a uloženie ďalšieho trestu odňatia slobody a trestu zákazu činnosti nie je nevyhnutné. Pri tom prihliadal aj na následok, ktorý obžalovaný v dotknutých prípadoch spôsobil. Doteraz uložené tresty je možno považovať na zabezpečenie účelu trestu za dostatočné.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Mestskom súde Košice. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.