

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoCsp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118400862
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6118400862.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, v konaní o zaplatenie 2.369,82 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4Csp/14/2019-134 zo dňa 19. septembra 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 4Csp/14/2019-134 zo dňa 19. septembra 2019 m e n í tak, že žalobu žalobcu z a m i e t a v celom rozsahu.

Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.369,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.368,52 Eur od 07.09.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (výrok II.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou podanou v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica, ktorá vec bola dňa 19.03.2019 postúpená Okresnému súdu Námestovo, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.369,82 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.368,52 Eur od 07.09.2018 do zaplatenia.

3. Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 29.05.2014 so žalovaným Zmluvu č. 0110102019290514, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky (pôžičku) vo výške 2.400,00 Eur, ktoré bol žalovaný v zmysle Zmluvy povinný splácať v 72 mesačných splátkach vo výške 51,93 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť plnil len do apríla 2015 a odvtedy neuhradil žiadnu sumu. Žalovaný vo svojom odpore, ako aj vo vyjadrení na pojednávaní vzniesol námietku premlčania. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania súd dospel k záveru, že v danom prípade bola žaloba podaná včas a to s poukazom na to, že dňa 15.12.2015 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru a žalobca podal žalobu na súde dňa 11.12.2018. Nakoľko mal súd preukázanú aj dôvodnosť podanej žaloby, vyhovel jej v celom rozsahu.

4. O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnej sporovej strane priznal nárok na ich náhradu voči žalovanému.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že súd žalobu zamietne, alternatívne sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na plynutie premičacej doby v zmysle § 103, § 656 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť odo na zročnosti nesplnenej splátky. Posledná riadne a včas uhradená splátka bola za mesiac apríl 2015. Nakoľko podal žalovaný návrh na vydanie platobného rozkazu (žalobu) dňa 11.12.2018, bol nárok žalobcu premičaný. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 1375/2015 zo dňa 23.08.2017.

6. Žalobca v reakcii na odvolanie žalovaného uviedol, že sa plne stotožňuje s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie. Vo vzťahu k otázke premičaniu poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/228/2016 zo dňa 12.04.2017.

7. Žalovaný, ktorému bolo vyjadrenie žalobcu doručené dňa 18.05.2020, procesne nereagoval.

8. Ďalšie podania v rámci odvolacieho konania súdu predložené/doručené neboli.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania postupom podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP toto rozhodnutie vo výroku I. podľa ust. § 388 CSP zmenil spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. V zmysle § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku v meritórnom výroku I. dospel k záveru o dôvodnosti podaného opravného prostriedku. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, hoci prvoinštančný súd zvolil správnu právnu normu. V tejto súvislosti odvolací súd udáva, že skutkový stav zistený súdom prvej inštancie považuje za nesporný a z takto zisteného skutkového stavu vychádza pri svojom rozhodovaní.

12. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

13. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 Občianskeho zákonníka).

16. Zákonné ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka obsahuje osobitnú úpravu začatia plynutia premičacej doby v prípadoch, keď sa v dôsledku nesplnenia niektorej zo splátok stane zročným celý dlh v súlade so zákonným ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Preto, ak z ustanovenia druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje špeciálnu úpravu vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premičacia

doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala, a z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je všeobecnou úpravou, vyplýva odlišný režim určenia začiatku plynutia premlčacej doby, je zrejmé, že prednosť má úprava druhej vety ustanovenia 103 Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala. Prihliadajúc k zákonnému ustanoveniu § 103 Občianskeho zákonníka bolo potrebné skúmať, kedy sa stala splatnou splátka úveru, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (zostatok úveru). Zákonné ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre spotrebiteľské právne vzťahy upravuje aj osobitnú požiadavku možnosti uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a to uplynutie lehoty troch mesiacov od nezaplatenia splátky a osobitný postup pre uplatnenie uvedeného práva, spočívajúci v povinnosti veriteľa upozorniť dlžníka na možnosť uplatnenia práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby je teda potrebné zistiť, s ktorou konkrétnou splátkou bol dlžník v čase vykonania tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní práve tri mesiace (nie dlhšie) a od jej zročnosti potom plynie premlčacia doba zvyšku dlhu podľa § 103 Občianskeho zákonníka.

17. V posudzovanom prípade mal súd nesporné tvrdenie žalobcu o tom, že k predčasnej splatnosti (mimoriadnemu zosplatneniu) pôžičky došlo ku dňu 15.12.2015. Prihliadajúc k zákonnej úprave uvedenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že ku predčasnej splatnosti v danom prípade mohlo dôjsť v súvislosti so splátkou úveru splatnou 3 mesiace pred splatnosťou, t.j. splatnou dňa 01.09.2015. Premlčacia doba práva pôvodného žalobcu na zaplatenie celého zosplatneného dlhu začala tak v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa splatnosti uvedenej splátky, t.j. 01.09.2015 a uplynula dňa 01.09.2018. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy na súde až dňa 11.12.2018, t.j. po márnom uplynutí premlčacej doby, okresný súd nepostupoval správne, keď námietku premlčania vznesenú žalovaným neakceptoval a žalobe vyhovel.

18. S prihliadnutím na uvedené krajský súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP zmenil tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

19. V zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

20. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. (§ 396 ods. 2 CSP).

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Z dôvodu zmeny rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo povinnosťou súdu rozhodnúť aj o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania, o ktorých rozhodol krajský súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP, § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V dôsledku zmeny napadnutého rozhodnutia možno žalovaného považovať za plne úspešnú sporovú stranu, na základe čoho mu vznikol nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu voči neúspešnej protistrane, t.j. žalobcovi. Rovnako bol žalovaný úspešnou sporovou stranou aj v rámci odvolacieho konania, keď bolo jeho opravnému prostriedku v celom rozsahu vyhovené. Z uvedených dôvodov tak odvolací súd súhrnným výrokom priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov tohto konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

23. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).