

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/87/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118202081  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3118202081.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, E., t.č. v S.Y., H. XX, o podaní žalobcu o ochranu ľudských práv a základných slobôd, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 07. januára 2019, č.k. 14C/12/2018-16, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu zo dňa 05.03.2018, ktorým sa domáhal ochrany jeho ľudských práv a základných slobôd. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobca sa svojim podaním zo dňa 05.03.2018 domáhal ochrany svojich ľudských práv a základných slobôd. Súd uznesením zo dňa 02.05.2018, č.k. 14C/12/20218-9 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravil svoje podanie tak, že ustáli osobu (osoby) na strane žalovaného jej identifikáciou tak, aby táto osoba nebola zameniteľná s inými osobami a riadne označil žalovaného v súlade s ust. § 133 CSP. Taktiež vyzval žalobcu na odstránenie vady svojho podania, a to v žalobnom návrhu - petíte tak, aby bol petit vymedzený jednoznačne, presne, určite a zrozumiteľne v súlade s ust. § 137 CSP. Predmetné uznesenie obsahovalo poučenie, v čom je podľa názoru súdu podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, ako treba podanie doplniť, resp. opraviť, ako aj poučenie o následku odmietnutia podania, ak nebude doplnené v súlade s uznesením súdu. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 11.05.2018, pričom svoju žalobu v súdom určenej lehote nedoplnil a ani inak na výzvu súd nereagoval. V následnom podaní zo dňa 31.10.2018 žalobca svoje podanie v zmysle výzvy súdu nedoplnil, iba oznámil súdu, že sa v budúcnosti v tomto konaní mieni nechať zastúpiť advokátom a bližšie opísal okolnosti, za ktorých malo dôjsť k poškodeniu jeho zdravia. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie citoval ust. § 129 ods. 1 až 3, § 132 ods. 1 až 3 CSP a uviedol, že žalobca svoje neúplné podanie vo veci samej v lehote stanovenej súdom nedoplnil. Konštatoval, že napriek uzneseniu súdu, ktoré obsahovalo výzvu na doplnenie podania, poučenie o spôsobe ako treba ďalej postupovať a o následkoch nesplnenia povinnosti odmietnutím podania, zostal žalobca nečinný. Súd podanie žalobcu odmietol, keďže na výzvu súdu žalobca vady podania neodstránil, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia a pre tieto nedostatky nebolo možné v konaní pokračovať.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že vo svojom podaní uviedol všetky skutočnosti, súvisiace s jeho hospitalizáciou na neurologickom oddelení, čo súd prehliadol. Po výkone trestu, ktorý mu má končiť 04.07.2019, sa nechá zastúpiť advokátom. Na Okresnom súde Trnava bude riadne podaná žaloba o náhradu škody na zdraví a o nemajetkovú ujmu, kde žiada poslať všetky jeho písomnosti.

3. Na výzvu súdu zo dňa 05.06.2019, č.k. 14C/12/2018 - 25, aby žalobca špecifikoval odvolací návrh (ako má odvolací súd rozhodnúť), žalobca v podaní, označenom ako „vec - na vedomie“ opakovane uviedol, že po návrate z výkonu trestu bude súdu doručená riadne vypracovaná žaloba. Na ďalšiu výzvu súdu, aby žalobca uviedol, či mienil svojim podaním doplniť svoje podanie zo dňa 25.01.2019 alebo mienil zobrať podané odvolanie späť, žalobca nereagoval.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. V prejednávnom prípade súdu prvej inštancie bola doručená žaloba žalobcu, ktorá neobsahovala povinné náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, tak súd prvej inštancie vyzval žalobcu uznesením zo dňa 02.05.2018, č.k. 14C/12/2018-9, aby svoje podanie doplnil (ustálil osobu na strane žalovaného a presne ho označil a uviedol žalobný petit), pričom uviedol aj konkrétne pokyny, ako bolo nutné podanie doplniť s tým, že žalobcu zároveň v uznesení poučil o následkoch neodstránenia väd podania v stanovenej lehote. Na uvedenú výzvu súdu žalobca v stanovenej lehote nereagoval. Po viac ako 5 mesiacoch od doručenia výzvy na odstránenie väd podania žalobca v podaní zo dňa 31.10.2018 oznámil, že po návrate z výkonu trestu sa mieni v tejto veci nechať zastupovať advokátom a opakovane opisoval ako došlo k poškodeniu jeho zdravia vo výkone trestu.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Označenie strán v spore je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby. Žalobca musí presne označiť seba ako stranu sporu, vrátane svojho prípadného zástupcu a toho, voči komu žaloba smeruje. Stranami sporu sú teda žalobca a žalovaný, pričom na strane žalobcu alebo žalovaného môže vystupovať viac subjektov. V sporovom konaní je výlučne vecou žalobcu označenie okruhu strán. Strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Údaje, ktoré musí označenie strán žaloba obsahovať, upravujú ustanovenia § 133 až 136 CSP. Zo žaloby musí byť taktiež zrejmé, čoho sa žalobca voči žalovanému domáha, teda žalobný návrh.

10. Ak žalobca v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, je potrebné skúmať, či je alebo nie je možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať. Ak nebolo podanie ani na výzvu súdu opravené alebo doplnené, ale ide o takú vadu konania, ktorá nebráni riadnemu pokračovaniu konania vo veci, je súd povinný vo veci ďalej konať a rozhodnúť. Ak však ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je ani napriek výzve súdu opravené alebo doplnené v stanovenej lehote, súd podanie odmietne.

11. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie postupoval správne, ak podanie žalobcu podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol. Je nepochybné, že dôvodom na odmietnutie podania žalobcu bola absencia náležitostí žaloby, a to v uvedení a presnom označení žalovanej strany, ako aj absencia žalobného návrhu (petitu). Jasne, určite a zrozumiteľne naformulovaný petit je základným článkom civilného sporového konania. Súd nemôže vo veci konať a vecne rozhodnúť, pokiaľ nie je jasné, čo presne žalobca požaduje. Súd v sporových konaniach nie je oprávnený sám obsah navrhovaného petitu formulovať a modifikovať, nakoľko je viazaný žalobným návrhom (petitom). Nejasno či neurčito formulovaný petit je teda vždy takou vadou podania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať. To isté, ako bolo uvedené vyššie, platí aj pre označenie strán sporu.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).