

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/209/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208520
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320208520.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ W. I., E.. XX.XX.XXXX a 2/ P. I., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté deti rodičov: matky - A.. W. I., X.. Z.Č., E.. XX.XX.XXXX, W. I. E. XE, I. a otca - M. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Č. XXXX/XA, T. M., štátneho občana SR, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

Súd do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/269/2019 nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi - W. I., E.. XX.XX.XXXX a P. I., E.. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 18.00 hod. a každý párný týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky na území Slovenskej republiky a matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ich v určenom čase odovzdať.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2020 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/269/2019 alebo pod sp. zn. 37P/227/2019 upraví styk rodičov s maloletými deťmi tak, že matka bude oprávnená sa s maloletými deťmi stretávať každý párný týždeň od nedele do štvrtka a každý nepárny týždeň od štvrtka do nedele a otec bude oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý párný týždeň od štvrtka do nedele a každý nepárny týždeň od nedele do štvrtka s tým, že rodičia si budú odovzdávať a preberať maloleté deti medzi 17:00 hod. a 18:00 hod., otec bude oprávnený v uvedené dni a hodiny prevziať maloleté deti v bydlisku matky na adrese Nevádzová 6E, Bratislava a povinný v určenom čase odovzdať maloleté deti matke v bydlisku otca a matka bude povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a styk otcovi umožniť. Súd žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

2/ Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 17.09.2019 sa matka spolu s maloletými deťmi bez akéhokoľvek otcovho vedomia či súhlasu, akejkoľvek diskusie s ním, odsťahovala zo spoločnej domácnosti, ktorú viedli v obci Chorvátsky Grob. Krajinou obvyklého pobytu maloletých je Slovenská republika. Na Mestskom súde v Brne bol podaný návrh na nariadenie návratu maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 40 Nc 2506/2019. Mestský súd

v Brne rozhodol rozsudkom zo dňa 16.06.2020 č.k. 40Nc 2506/2019-135 (ktorý rozsudok otec pripojil k návrhu) tak, že nariadil, aby matka navrátila maloleté deti do miesta ich obvyklého bydliska na územie Slovenskej republiky do dvoch mesiacov od doručenia rozsudku do jej rúk. V prípade, že matka maloleté deti v súlade s výrokom I. rozsudku na územie Slovenskej republiky nenavrátí, je otec oprávnený po uplynutí stanovenej lehoty maloleté deti prevziať za účelom navrátenia na územie Slovenskej republiky. V prípade, že sa matka tiež vráti na územie Slovenskej republiky, je otec povinný do doby, než bude príslušným opatrovníckym súdom rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, zaistiť samostatné bývanie pre matku a maloleté deti vo veľkosti najmenej 1+1 s vlastným sociálnym zariadením a počnúc faktickým navrátením sa maloletých detí s matkou do miesta obvyklého pobytu, hradiť nájomné za tento byt a služby s užívaním tohto bytu spojené po dobu nasledujúcich šiestich mesiacov, otec je povinný hradiť po dobu 6 mesiacov od faktického navrátenia sa matky s maloletými deťmi do miesta obvyklého pobytu na výživu maloletého Adama 150,- eur mesačne a na výživu maloletej Laury 100,- eur mesačne, splatných k rukám matky vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, otec je povinný hradiť po dobu 6 mesiacov od faktického navrátenia sa matky s maloletými deťmi do miesta obvyklého pobytu na životné náklady matky 200,- eur mesačne splatných k rukám matky vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a je povinný uhradiť náklady spojené s navrátením maloletých detí a matky na územie Slovenskej republiky. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Matka si rozhodnutie prebrala dňa 13.07.2020. Návrátové konanie pod sp. zn. 40Nc 2506/2019 je právoplatne skončené a vykonateľné. Otec matke a maloletým deťom zabezpečil samostatné bývanie, čo matka na súdnom pojednávaní žiadala. Byt, ktorý otec zabezpečil je 2 a pol izbový s veľkosťou 64 m². Matka na zabezpečené bývanie zo strany otca neskôr nereagovala, hoci sa mailom dňa 25.08.2020 vyjadрила, že byt berie. Napriek tomu si bývanie zabezpečila sama v bytovom dome v Bratislave na Nevádzovej 6E. Maloleté deti sa nachádzajú na adrese Nevádzova 6E, Bratislava. Nakoľko sa matka vrátila naspäť na Slovensko, žiada otec súd, aby mu upravil styk s maloletými deťmi, keďže matka mu neustále bráni v plnohodnotnom styku, neumožňuje mu zobrať si deti k sebe, byť s deťmi sám, neumožňuje styk starých rodičov zo strany otca, na volania a SMS správy väčšinou nereaguje. Matka záujem druhého rodiča o styk a výchovu svojich detí nerešpektuje. Nerešpektuje právo detí. Matka zámerne zneužíva možnosť odchodu zo Slovenskej republiky naspäť do Českej republiky. Po niekoľkých dňoch zdržavania sa v Bratislave, opakovane opustila hranice Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že sa matka s deťmi vrátila na Slovensko, otec žiada o plnohodnotný kontakt s deťmi. Otec k návrhu pripojil Zmluvu o nájme bytu matkou zo dňa 08.09.2020, podľa ktorej má matka prenajatý byt na E. XE K. I. od 01.09.2020 do 31.08.2021 s možnosťou predĺženia doby nájmu.

3/ Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými súdnymi spismi a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má charakter bezodkladnosti.

4/ Na tunajšom súde prebieha vo veci samej konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 37P/277/2019, konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva pod sp. zn. 39P/269/2019, konane o nahradenie súhlasu otca matke vystáňovať sa s maloletými deťmi do cudziny pod sp. zn. 37P/329/2019.

5/ Okresný súd Bratislava III vo veci návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi neodkladným opatrením rozhodoval uznesením zo dňa 29.04.2020 č.k. 38P/86/2020-28, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s poukazom na skutočnosť, že matka sa s maloletými deťmi nachádzala na území Českej republiky, prebiehajúce konanie v Českej republike o vrátenie maloletých detí do krajiny obvyklého pobytu a k prijatým epidemiologickým opatreniam v súvislosti s COVID-19. Proti rozhodnutiu podal otec odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 17.07.2020 sp. zn. 11 CoP/148/2020 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil s poukazom na prebiehajúce konanie v Českej republike o návrat maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu na územie Slovenskej republiky, v ktorom konaní bolo rozhodnuté, avšak nebolo zrejmé, či rozhodnutie českého súdu nadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie vo veci neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2020. V konaní podal vyjadrenie opatrovník maloletých detí zo dňa 29.05.2020 s poukazom na to, že konaním matky sú narušené práva maloletých detí a otca a konaním matky môže dôjsť k narušeniu zdravého psychického vývinu maloletých detí, navrhol upraviť styk otca s maloletými deťmi každý páry týždeň od piatka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň od stredy od 10.00 hod. do piatka do 18.00 hod.

6/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13/ Podľa § 330 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14/ Podľa § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15/ Podľa § 28 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

17/ Neodkladným opatrením môže súd nariadiť odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti rodiča alebo inej osoby, alebo do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ale aj upraviť styk rodiča s maloletým dieťaťom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti v prípade, že mu je toto jeho rodičovské právo na realizovanie styku so svojim maloletým dieťaťom odopierané proti záujmom maloletého dieťaťa bezdôvodne druhým rodičom. Súd vyhovel návrhu otca a upravil jeho styk s maloletými deťmi, keď mal za to, že je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov. Súd mal z pripojených súdnych spisov preukázať, že maloleté deti sú fakticky v osobnej starostlivosti matky, ktorá s maloletými deťmi odišla zo spoločnej domácnosti, ktorú s otcom viedli v Chorvátskom Grobe a bez súhlasu otca opustila územie

Slovenskej republiky dňa 17.09.2019, kedy odcestovala ku svojej matke do Českej republiky, kde sa odvtedy zdržiavala. V Českej republike bolo vedené konanie na Mestskom súde v Brne o nariadenie návratu maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu pod sp. zn. 40 Nc 2506/2019. Mestský súd v Brne rozhodol rozsudkom zo dňa 16.06.2020 č.k. 40Nc 2506/2019-135 tak, že nariadil, aby matka navrátila maloleté deti do miesta ich obvyklého bydliska na územie Slovenskej republiky do dvoch mesiacov od doručenia rozsudku do jej rúk. Rozhodnutie bolo matke doručené dňa 13.07.2020. Matka uzavrela nájomnú zmluvu, podľa ktorej od 01.09.2020 má dohodnutý nájom bytu na Nevádzovej 6E v Bratislave. Matka mailovým podaním, doručeným dňa 27.09.2020 súdu oznámila, že sa na tejto adrese aj aktuálne zdržiava spolu s maloletými deťmi. Súd mal za to, že je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov neodkladným opatrením, keď maloleté deti sú fakticky v starostlivosti matky, ktorá býva s maloletými deťmi aktuálne v Bratislave a neumožňuje podľa otcovho tvrdenia vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb otca s maloletými deťmi. Súd prihliadal i na vyjadrenie opatrovníka maloletých detí, ktorý už v predchádzajúcom konaní navrhoval upraviť styk otca s maloletými deťmi i s prespávaním s poukazom na to, že konaním matky sú narušené práva maloletých detí a otca a konaním matky môže dôjsť k narušeniu zdravého psychického vývinu maloletých detí. Súd styk otca s maloletými deťmi upravil v záujme zabezpečenia a budovania vzťahu maloletých detí s otcom, v záujme maloletých detí a rodičovského práva otca. Maloleté deti majú právo vytvárať si a rozvíjať vzťahové väzby so svojim rodičom. Otec mal dlhodobo obmedzený kontakt s maloletými deťmi, keďže matka bola s maloletými deťmi od 09/2019 v Českej republike. Nemožnosťou rodiča stretávať sa so svojimi deťmi môže dochádzať k narušeniu vzájomných vzťahových väzieb. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Obaja rodičia, nielen matka má právo budovať si vzťah s maloletými deťmi, keďže obaja sú rodičmi maloletých detí a obaja majú právo podieľať sa na ich výchove, čo je možné dosiahnuť len realizáciou čo najširšieho styku rodiča s dieťaťom, keď rodičia spolu nežijú. Jedným z práv rodiča je aj právo stretávať sa so svojim dieťaťom a tráviť s ním čas, keď má o to rodič záujem, na druhej strane je to zároveň právo maloletého dieťaťa a starostlivosť o maloleté dieťa je aj povinnosťou rodiča. Otec sa o maloleté deti aktívne zaujíma a o maloleté deti sa aj riadne staral v čase, keď žili s matkou v spoločnej domácnosti. Súd vzal na zreteľ, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia je neskôr len ťažko napravitelná, a preto je nutné umožniť aj rodičovi, s ktorým maloleté dieťa nežije, pravidelný a čo najširší kontakt. Súd upravil styk otca s oboma maloletými deťmi rovnako ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol s prihliadnutím k veku maloletých detí a návrhu opatrovníka maloletých detí.

18/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

20/ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) a m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Uznesenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).