

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/87/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010680  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010680.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti odsúdenému J. S., o sťažnosti odsúdeného J. S. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 6Nt/10/2020 zo dňa 04.08.2020, na neverejnóm zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. septembra 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. S. ako nedôvodná zamietala.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody zamietol návrh odsúdeného J. S. (ďalej len „odsúdený“) o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/77/2012 zo dňa 22.10.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/77/2012 zo dňa 24.05.2017 z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnóm zasadnutí, zahlásil odsúdený sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojej obhajkyne aj písomne odôvodnil.

V dôvodoch sťažnosti poukazoval na to, že samotné hodnotenie ústavu za splnenia iných podmienok, nemôže byť rozhodujúcim kritériom na preradenie odsúdeného do ústavu s nižším stupňom stráženia. Hodnotenie ústavu považuje za alibistické a rozporuplné. Vo výkone trestu sa zapojil do pracovného procesu. K spoluodsúdeným a k príslušníkom sa správa slušne a svoje povinnosti si plní k spokojnosti. Ku dňu verejného zasadnutia mu boli udelené až dve disciplinárne odmeny a disciplinárne potrestaný nebol.

Hodnotenie ústavu považuje za účelové, v snahe dosiahnuť, aby odsúdený nemohol byť preradený do ústavu s nižším stupňom stráženia, a hlavne, aby tak udržali potrebný počet pracovníkov na pracovisku (šitie obuvi). Tento prístup ústavu k odsúdeným je pomerne častý, je potrebné ho považovať za nezákonný, účelový ba až trestuhodný, nehovoriac už o tom, že prejav zástupcu ústavu je v úplnom rozpore so záverom hodnotenia.

Súd sa komplexne nezaoberal so všetkými okolnosťami potrebnými na to, aby spravodlivo a zákonne posúdil návrh odsúdeného. V závere navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol o preradení odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd postupom podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd pri prejednávaní návrhu odsúdeného a pri skúmaní zákonných podmienok na možnosť jeho preradenia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia postupoval zákonným spôsobom a v tejto časti krajský súd nezistil žiadne pochybenia.

Okresný súd po zistení skutkového stavu dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na vyhovie jeho návrhu a s týmto záverom, ako aj s dôvodmi napadnutého uznesenia, sa odvolací súd stotožňuje a v podrobnostiach na ne aj poukazuje.

Na splnenie zákonných podmienok na preradenie odsúdeného skutočne nie je postačujúce iba jeho správanie sa vo výkone trestu, ale treba poukázať aj na to, že odsúdený už 2-krát vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vykonal v roku 2011 a už v roku 2013 bol opätovne odsúdený za rovnaký trestný čin. Súd mu uložil podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený podmiennečne odložený výkon trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Aj s prihliadnutím na tieto skutočnosti, podľa názoru krajského súdu, je potrebné považovať výrok napadnutého uznesenia za správny a zákonný, a preto jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú v zmysle výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.