

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202564
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520202564.2

Uznesenie

515209278egalovátovenia:

súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. J. X., B.. J. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky V. X., B.. J. XX.XX.XXXX, X. U. T. XXX, a otca L. Ž., B.. J. XX.XX.XXXX, X. V. XXX, O.. Č.. P. Ú. N., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Maloletý J. X., B.. J. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia.“

odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.12.2014 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičov. Tí však nedokázali výchovné problémy syna zvládať, preto bol J. dňa 07.06.2018 umiestnený do S. L. J. H. G. O. Z.. Problémy však pretrvávali, preto bol rozsudkom sp. zn. 6P/56/2018 J. nariadený pobyt v G. S. U. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému na dobu 6 mesiacov. V S. bol od 03.05.2019. So synom bola v pravidelnom kontakte. Všetky prázdniny trávil u nej. S výchovou maloletého nemala žiadne problémy. Od nariadenia výchovného opatrenia zastáva názor, že si syna prevezme do svojej starostlivosti. Je presvedčená, že jeho výchovu zvládne. Zabezpečila, aby maloletý pokračoval v štúdiu na Z. T.. Ona poberá invalidný dôchodok v sume 130,-Eur mesačne, počas letnej sezóny pracuje v rekreačnom zariadení v U. T.. Syn chodil do práce s ňou, po sprísnení opatrení na COVID-19 bol do zariadenia zakázaný vstup iným osobám. Matka býva s dcérou a partnerom v dvojizbovom byte, partner súhlasí s tým, aby syna vychovávala. Syn ho rešpektuje. Otec sa so synom nekontaktuje, styk s J. mu bol zakázaný. Jej rodičia sa rozviedli, tým zanikla aj ich náhradná osobná starostlivosť. Podporujú jej rozhodnutie vychovávať syna, so synom majú dobrý vzťah, cez letné prázdniny chodil maloletý pomáhať dedkovi v jeho dielni. Maloletého po skončení výchovného opatrenia prevzala do starostlivosti.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

6. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325, resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.12.2014 bol maloletý J. spolu so sestrou U. W. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a rodičom bola uložená vyživovacia povinnosť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.02.2015. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.06.2018 č.k. 5P/11/2018-15 bolo starým rodičom maloletého nariadené, aby maloletého J. odovzdali do starostlivosti J. T. O.- Z.. V rozhodnutí bolo konštatované, že ponechanie maloletého v aktuálnom domácom prostredí by vysokou mierou maloletého ohrozilo, a to z dôvodu, že v súčasnosti niet osoby, ktorá by bola schopná zabezpečiť o neho starostlivosť. Následne rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.02.2020 č.k. 6P/56/2018-155 súd nariadil maloletému pobyť v G. S. U. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. V tomto rozhodnutí bolo konštatované, že dieťa nie je pripravené na to, aby sa zaradilo riadne do rodinného prostredia, nevyhnutne potrebovalo odbornú pomoc. I maloletý mal byť pozitívne motivovaný v snahe zlepšiť svoje postoje, správanie a spôsob života.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že v čase, keď bol maloletý u starých rodičov sa starí rodičia snažili výchovné problémy maloletého riešiť, spolupracovali so školskou psychologičkou i detskou psychiatrickou. Dvakrát bol maloletý na žiadosť starých rodičov umiestnený v I. - P.S. U. Č. H. X.. Dňa 07.06.2018 bol mal. J. umiestnený do S. L. J. H. G. Z. a následne z dôvodu záškoláctva a výchovných problémov bol maloletému nariadený pobyt v G. S. U.Š., kde bol od 03.05.2019. Prázdniny trávil maloletý v starostlivosti svojej matky. Matka pri pohovore uviedla, že jeho správanie bolo usmerniteľné, nemala s ním žiadne problémy. Prejavila záujem prevziať syna do starostlivosti natrvalo. Starí rodičia, ktorým bol mal. J. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, boli rozvedení Rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9 Pc/12/2019, čím zanikla ich náhradná osobná starostlivosť. Starí rodičia sa vyjadrili, že súhlasia s tým, aby matka prevzala mal. J. do svojej starostlivosti. Po ukončení výchovného

opatrenia si matka osobne prevzala dňa 18.09.2020 syna z G. U.. Zabezpečila, aby pokračoval v štúdiu na Z. Š., Š. XX, P. T., kde sa bude vzdelávať formou individuálneho štúdia. Syna objednala na kontrolné vyšetrenie k detskej psychiatričke T.. T.. Mal. J. pri pohovore uviedol, že je konečne doma. Veľmi sa z toho teší. Už si prešiel viacerými zariadeniami, a preto oceňuje domáce prostredie. U mamy strávil pekné prázdniny, bol doma od júna do 01. septembra 2020, nechcelo sa mu vracat' späť do reedukačného centra. Cez leto chodil spočiatku pomáhať mame do tábora. Staral sa tam o zajace, pomáhal údržbárovi a mame upratovať. Neskôr chodil každý deň k dedkovi na L., kde mu pomáhal v kováčskej dielni. S mamou chodili aj na výlety, alebo sa kúpať. Minulý víkend bol u starých rodičov zbierať jablká, a tento víkend pôjde s T. (matkin priateľ) na brigádu na stavbu. Uviedol, že sa s nikým nestretáva, je buď doma, alebo u starých rodičov. Nechce stratiť ich dôveru a preto sa chce pokúsiť nesklamať ich. Matka maloletého je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 130,- Eur mesačne. Počas letnej sezóny pracuje v rekreačnom zariadení K. P. U. T.. Žije s dcérou a partnerom T. V. v dvojizbovom byte, ktorý majú v podnájme na dobu neurčitú na adrese U. T. XXX. Nájomné platí jej partner. Bytové podmienky sú vyhovujúce. Otec maloletého si v súčasnosti odpykáva trest v Ú. H. Ú. N.. S deťmi má zakázané stretávať sa. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu matky na zverenie mal. J. do jej starostlivosti neodkladným opatrením vyhovel. Mal. J. má diagnostikované poruchy správania a počas svojho života prešiel už viacerými režimovými zariadeniami, nemal stabilné rodinné prostredie, preto by mohlo byť zázemie vytvorené matkinou rodinou pre neho prospešné. Matka sa sama odhodlala, že jeho výchovu zvládne. Podporu jej poskytnú i jej partner a jej rodičia.

10. Zo zabezpečených správ a doterajšieho spisového materiálu vyplýva, že s maloletým sú dlhodobé výchovné problémy, prostredie, v ktorom vyrastal sa neustále menilo. Matka maloletého a starí rodičia majú v súčasnosti stále o neho záujem, chcú sa o neho postarať. Aj z vyjadrenia maloletého vyplýva, že má záujem zmeniť svoje správanie, oceňuje pobyt v domácom prostredí, keďže absolvoval pobyty v rôznych zariadeniach. Matka i jej rodina si určite uvedomujú, že výchova maloletého nebude jednoduchá, ale dôležitú je práve ich záujem a snaha. Na základe týchto skutočností, vychádzajúc i zo správy kolízneho opatrovníka, súd návrhu matky vyhovel a zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Náhradná spoločná osobná starostlivosť starých rodičov zanikla rozvodom ich manželstva. Niet v súčasnosti inej osoby, do starostlivosti ktorej by mohol byť maloletý zverený, keďže otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, a to až do 18.07.2021, navyše kontakt otca so synom je stále zakázaný (Rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 11.12.2014 č.k. 9P/165/2013-111).

11. Súd zároveň uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou v minimálnej zákonom stanovenej výške. Podľa doteraz dostupných správ zo Sociálnej poisťovne je matka maloletého poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 193,10 Eur a pracuje od 20.06.2020 na dohodu o vykonaní práce (jej príjem v 6/2020 bol vo výške 66,66 Eur, v 7/2020 vo výške 229,98 Eur a v 8/2020 vo výške 209,98 Eur hrubého). Otec dieťaťa poberá invalidný dôchodok vo výške 174,50 Eur, zamestnávateľ v roku 2020 nebol zistený. O výške výživného bude rozhodnuté vo veci samej po podrobnom preskúmaní majetkových a zárobkových pomerov a možností rodičov.

12. Toto rozhodnutie v časti určenia výživného je vykonateľné jeho doručením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.