

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518207191
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7518207191.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Moniky Géciovej, PhD. a Mgr. Miloša Greguša v právnej veci manželov: Mgr. Y. P. nar. X.XX.XXXX bývajúcej K. M. XXX/XX X. Y. P. B. - U. X. a Ing. U. P. nar. X.X.XXXX, bývajúceho na Z. F. Č.. XX X. M., adresa na doručovanie je na Z. H.. Y. X. M. zastúpeného Vojčik & Partners, s.r.o., so sídlom na Rázusovej ul. č. 28 v Košiciach v mene ktorej ako konateľ koná JUDr. Leo Teodor Vojčik, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom R. P. nar. XX.X.XXXX a Ž. X. P. nar. XX.X.XXXX obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 19P/343/2018-493 z 25. októbra 2019 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok v napadnutom výroku o úprave styku manžela s mal. R. a mal. Ž.D. X. na čas po rozvode tak, že manžel je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý týždeň v pondelok od 15.30 hod. do 18.00 hod. Manžel je oprávnený v určenom čase pre začiatok styku prevziať maloleté deti pred bydliskom manželky a je povinný odovzdať mal. deti na tom istom mieste manželke v čase určenom na koniec styku. Manžel je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý týždeň od nedele od 9.00 hod. do pondelka 8.00 hod. Manželka je povinná mal. deti na styk riadne pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie manželovi v čase určenom pre začiatok styku v mieste jej bydliska a manžel je povinný v čase stanovenom pre ukončenie styku odovzdať mal. R. do predškolského zariadenia, ktoré aktuálne navštevuje a mal. Ž. X. matke v mieste jej bydliska.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom manželstvo manželov Mgr. Y. P., rodenej P. a Ing. U. P. rozviedol. Maloleté deti R. P. a K. X. P. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti manželky a rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Manžela zaviazal prispievať na výživu maloletej R. 240 € mesačne a na výživu maloletej K. X. 180 € mesačne, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred matke od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Styk manžela s maloletými deťmi upravil tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi R. a K. X. každý týždeň v utorok od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:00 hod., s tým, že manžel je oprávnený v určenom čase prevziať maloleté deti pred bydliskom manželky, kam je povinný maloleté deti v čase určenom na ukončenie styku manželke odovzdať každý párný kalendárny týždeň od nedele od 9:00 hod. do pondelka do 8:00 hod., s tým, že manžel je oprávnený prevziať maloleté deti pred bydliskom manželky a po ukončení styku je povinný maloletú R. odovzdať do predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje a maloletú K. X. je povinný v čase určenom na ukončenie styku odovzdať manželke pred jej bydliskom. Manželka je povinná maloleté deti na styk s manželom riadne a včas pripraviť. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Manžel podal v zákonnej lehote odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku o styku s maloletými deťmi v súlade s ustanoveniami § 355 a nasl. CSP. V odvolaní uviedol, že maloleté dcéry R. a K. X. sú najdôležitejšími osobami v jeho živote a každé dieťa má právo na to, aby si mohlo budovať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi. Dôležitú úlohu pri budovaní zdravého rodičovského vzťahu má intenzita osobnej interakcie a má dôvodnú obavu, že súd v napadnutom rozsudku v podstate zúžil jeho styk s dcérami, najmä obmedzením styku na každú druhú nedeľu. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, ktorý vo svojom uznesení sp. zn. 24CoP/28/2016 zo dňa 10.08.2016. Uviedol, že ustanovením každej párnej nedele v kalendárnom mesiaci s prespaním došlo k zúženiu styku s maloletými dcérami oproti nariadenému neodkladnému opatreniu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/360/2018 zo dňa 19.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, č.k. 7CoP/51/2019 - 71 zo dňa 17.04.2019, v ktorom bol dočasne upravený styk s maloletými deťmi tak, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletou R. každý týždeň v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a s maloletou K. X. každý týždeň v stredu od 9:00 hod. do 18:00 hod. V konaní navrhoval stretávanie sa s mal. R. každú nedeľu v mesiaci od 8:30 hod. do utorka do poobedňajších hodín a s mal. K. X. v utorok v poobedňajších hodinách s tým, že v utorok poobede by trávil čas s oboma deťmi do večerných hodín za prítomnosti manželky. Manželka navrhovala stretávanie sa každú nedeľu v mesiaci od 8.30 hod. do 18.00 hod. s oboma maloletými deťmi za jej prítomnosti. Z dôvodu, že každá druhá nedeľa a dve poobedné stretnutia do týždňa podľa jeho názoru nezodpovedá „rovnocennému a rovnoprávnemu osobnému styku s oboma rodičmi“ (§ 24 ods. 4 Zákona o rodine) a vzhľadom na to, že styk s maloletými deťmi navrhovala na každú nedeľu, pričom takáto úprava nie je v rozpore so záujmami maloletých detí navrhoval upraviť styk s nimi každú nedeľu v kalendárnom mesiaci aj s prespaním, kde čas ukladania na spánok a ranného vstávania je špecifický a potrebný ako spoločne strávený čas každého otca s deťmi. Vzhľadom na neodkladné opatrenie, ktoré upravuje styk s maloletými s deťmi každú nedeľu sa u mal. R. postupne vytváral režim, na podklade ktorého sa v nedeľu pravidelne dopytuje naňho. Vyslovil názor, že je vhodné, aby bola tvorba takéhoto režimu podporovaná v záujme vytvárania zdravého vzťahu maloletej s ním a aby bolo rozhodnutím umožnené v tvorbe takéhoto režimu pokračovať. Podľa predkladaného návrhu sa zároveň vytvorí priestor na postupné vytváranie takéhoto režimu aj u mal. K. X., čo odzrkadľuje význam pravidelnosti styku manžela s maloletými deťmi každú nedeľu. Uviedol, že stretávanie sa s maloletými deťmi na čas po rozvode v rozhodnutí na každý týždeň v utorok od 15.30 hod. do 18:00 hod. a každý týždeň vo štvrtok od 15.30 hod. do 18:00 hod., nekorešponduje s návrhom oboch rodičov a s návrhom, ktorý bol predložený v rámci konania. Dni, ktoré sú uvádzané v návrhoch v konaní sú nedeľa, pondelok a utorok. Keďže zo strany oboch rodičov nedošlo k žiadnemu predchádzajúcemu návrhu o štvrtku, ako o dni určenom na stretávanie sa s maloletými a súčasne je preňho štvrtok dňom dlhodobu nevyhovujúcim z dôvodu, že sa snaží sprevádzať syna z predchádzajúceho manželstva, ktorý je zdravotne ťažko postihnutý na umelecký kurz, v priebehu ktorého mu venuje špeciálnu pozornosť pedagóg a kurz prebieha vo štvrtky v rovnakom čase, preto navrhuje zameniť každý týždeň vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod. na každý týždeň v pondelok od 15.30 hod. do 18.00 hod., aby mohol v týždni stretávať sa s maloletými dcérami ako aj venovať sa špeciálnym potrebám syna z predchádzajúceho manželstva. Zároveň zastáva názor, že rodičovský styk v rámci po sebe idúcich troch dní v týždni bude vhodnejšou alternatívou pre maloleté, ktoré sa skôr adaptujú na jeho prítomnosť ako úprava každého druhého dňa. Z dôvodov, že rozhodnutie neustanovuje každodenný styk s maloletými, ktorého sa v návrhu na styk ani nedožadoval, a keďže mu ani doteraz manželka nepodávala aktuálne informácie o ich zdravotnom stave a iných dôležitých skutočnostiach, navrhuje uložiť povinnosť manželke ho včas informovať o zdravotnom stave, termínoch vyšetrení a absolvovaných vyšetreniach a o ostatných podstatných a mimoriadnych veciach maloletých. Tu sa odvoláva na skutočnosti, že často nemal stretnutia s dcérami kvôli ich údajnému zlému zdravotnému stavu, lebo nevedel vopred o ich zdravotnom stave alebo na skutočnosť, že manželka dala maloleté deti pokrstiť bez jeho vedomia a prítomnosti, čoho by ako rodič chcel byť súčasťou. Vedomosť o podstatných informáciách o zdravotnom stave maloletých považuje za dôležitú aj v prípade, ak by nastala zdravotná komplikácia v čase, kedy budú maloleté deti uňho. Preto navrhuje, najmä s prihliadnutím na záujem maloletých detí, aby súd v čo najväčšej miere vyhovel jeho požiadavkám na úpravu styku s maloletými aj s poukazom na skutočnosť, že manželka do vydania rozhodnutia niekoľkokrát preukázala, že mu neumožní styk s maloletými nad rámec rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhoval, aby odvolací súd o podanom odvolaní rozhodol tak, že zmení rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o styku tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi R. a K. X. každý týždeň v pondelok od 15:30 hod. do 18:00 hod. a v utorok od 15:30 hod. do 18.00 hod., s tým, že je oprávnený v určenom čase prevziať maloleté deti pred bydliskom manželky, kam je povinný maloleté deti v čase určenom na ukončenie styku manželke odovzdať. Každý kalendárny týždeň od nedele od 9:00 hod. do pondelka 8:00 hod., s tým, že manžel je oprávnený prevziať maloleté

deti pred bydliskom manželky a po ukončení styku je povinný maloletú R. odovzdať do predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje a maloletú K. X. je povinný v čase určenom na ukončenie styku odovzdať manželke pred jej bydliskom. Manželka je povinná maloleté deti vo všetkých prípadoch na styk s manželom riadne pripraviť. Manželka je povinná informovať manžela o zdravotnom stave maloletej R. a maloletej K. X. vrátane termínov vyšetrení, absolvovaných vyšetrení ako aj ďalších podstatných a mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletých. Pre prípad, ak by podľa súdu druhej inštancie neboli splnené podmienky na zmenu rozsudku, navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Manželka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že po oboznámení sa s jeho obsahom s týmto súhlasí a prosí súd o čo najrýchlejšie možné potvrdenie bez zbytočných prieťahov.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu manžela nevyjadril.

5. Výroky rozsudku súdu prvej inštancie o rozvode manželstva, o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti manželky, o ich zastupovaní a správe ich majetku, určení výživného na čas po rozvode neboli odvolaním napadnuté, nadobudli právoplatnosť, preto neboli predmetom preskúmania v odvolacom konaní (ust. § 367 ods. 2 CSP).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ustanovenia § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o úprave styku v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 CSP a contrario v spojení s ustanovením § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie manžela je opodstatnené, preto podľa § 388 CSP rozsudok v napadnutom výroku o úprave styku zmenil.

9. Obaja rodičia, manžel v odvolaní a manželka vo vyjadrení vyjadrili zhodný názor na úpravu styku na čas po rozvode manželstva, keďže manželka výslovne súhlasila s odvolacím návrhom manžela. Medzi rodičmi týmito prejavmi ich vôle došlo k zhode, ktorá podľa odvolacieho súdu nie je v rozpore so záujmom maloletých detí. Z citovaných zákonných ustanovení v napadnutom rozsudku vyplýva, že zákon dáva dohode rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností prednosť pred súdnym rozhodnutím, ku ktorému dochádza iba vtedy, ak sa rodičia nedohodnú, nakoľko vychádza zo zásady, že autoritatívne rozhodovanie súdu je až druhoradým riešením, pokiaľ medzi rodičmi nedôjde k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Keďže zhoda rodičov na výkone ich rodičovských práv a povinností, konkrétne úpravy styku je v súlade s denným režimom maloletých detí a zohľadňuje aj pracovnú a mimopracovnú aktivitu rodičov. O informačnej povinnosti v zmysle § 24 ods. 5 Zákona o rodine na čas po rozvode odvolací súd nerozhodoval, keďže táto predmetom prvoinstančného konania nebola, pretože účastníci ju uložiť nežiadali. Z vyjadrenia matky k podanému odvolaniu navyše nevyplývalo, že by matka dobrovoľne nemala záujem otca informovať o zdravotnom stave a aktivitách mal. detí. Vzhľadom na to, že v priebehu odvolacieho konania došlo k zhode o úprave styku a informačnej povinnosti, ktorá má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu, odvolací súd v súlade s ustanovením § 388 CSP zmenil rozsudok v napadnutom výroku o úprave styku s mal. deťmi tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).