

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoE/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200737
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3815200737.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitana, PhD., a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej v exekučnej veci oprávneného R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, T., zast.: R.. R. F., F. X, T., proti povinnej A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, T., o vymoženie 18.256,66 eur s príslušenstvom, na odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 9Er/127/2015-142 zo dňa 18. júla 2019 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie. V odôvodnení uviedol, že oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 20.01.2015 domáhal proti povinnej vykonania exekúcie pre vymoženie istiny vo výške 18.256,66 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 9C/3/2009-198 zo dňa 26.02.2013, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/660/2014-247 zo dňa 03.12.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2015 a vykonateľnosť dňa 09.01.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi Y.. Q. V. udelené dňa 28.01.2015. Dňa 05.06.2018 doručila povinná súdu zmätočne označené podanie, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie. Povinná v ňom uviedla, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti, a to, že exekučný titul je premlčaný. Súd prvej inštancie posúdil vec podľa ustanovení § 57 ods. 1, ods. 2, § 58 ods. 1 a § 243h ods. 1 Exekučného poriadku. Uviedol, že premlčacia lehota je v zmysle § 110 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka desaťročná a plynie od vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez ohľadu na prípadné predchádzajúce plynutie (či dokonca uplynutie) premlčacej lehoty pre právo, ktoré bolo exekučným titulom priznané. Začatím exekučného konania navyše v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba spočíva a počas riadneho vedenia konania neplynie. K premlčaniu v konaní vymáhanej pohľadávky preto zatiaľ nedošlo. Rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, sa nestalo neúčinným, vymáhaná pohľadávka nie je premlčaná a povinná neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti a nepredložila (ani nenavrhlá) dôkazy, ktoré by zakladali iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 alebo 2 Exekučného poriadku. Žiaden dôvod pre zastavenie exekúcie nezistil ani súd ex offico. Z uvedených dôvodov súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala povinná v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedla, že každý má právo, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. Citovala článok 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Uviedla, akých procesných chýb sa podľa nej dopustil Okresný súd Prievidza a Krajský súd v Trenčíne v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia pod sp. zn. 9C/3/2009 resp. 5Co/660/2014. Zdôraznila, že s oprávneným nie je v žiadnom rodinnom vzťahu, uviedla svoje bydliská, ktoré nekorešpondovali s bydliskom v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia. Ďalej dôvodila, že súd nepreskúmal z úradnej moci zneužitie jej dobrého mena a povesti, keď oprávnený z osobitného motívu a prospechu

neoprávnenne zneužil jej údaje, aby mohol žiadať príspevky v oblasti sociálnej pomoci a štátnych sociálnych dávok pre svoju potrebu. Oprávnený podal viacero účelových a vykonštruovaných žalôb. Dala do pozornosti trestné podania na oprávneného. Poukázala na prílohy - doklady o príjme oprávneného, výživnom pre dcéry R. V. a Y. S., nájomné oprávneného, osobné náklady oprávneného. Citovala dovolanie vo veci samej proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne. K odvolaniu priložila návrh na obnovu konania, ktorý sa danej veci netýka. Na záver uviedla, že žiada súd, aby podrobne preskúmal všetky uvedené porušenia zákonov, ústavy a charty ľudských práv v odvolaní a svoje zistenia dôkladne zaprotokoloval v zápisnici o pojednávaní v tejto veci.

3. Oprávnený v písomnom vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že povinná sa domáhala zastavenia exekúcie bez akéhokoľvek odôvodnenia. V texte poukázala na viacero právnych predpisov, ktoré s vecou nesúvisia. Povinná je zviazaná rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 9C/3/2009-198 zo dňa 26.02.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/3/2014-247 zo dňa 03.12.2014. Z priznaného nároku povinná oprávnenému doposiaľ nič nezaplatila. Odvolanie povinnej neobsahuje žiadne argumenty, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. V odvolaní povinná poukázala na rôzne rozhodnutia súdov a právne predpisy bez bližšieho zdôvodnenia, ako tieto predpisy a rozhodnutia súvisia s konaním. Všetky jej podania sú podľa oprávneného účelové, len aby dosiahla prietahy v konaní. Mal za to, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, preto navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Povinná s vyjadrením oprávneného nesúhlasila a uviedla, že deklarovaný rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/3/2015-247 neexistuje. Opätovne poukázala na trestné oznámenia, ktoré podala voči oprávnenému, ako aj na podozrenie z korupcie a zneužitia právomocí verejných činiteľov. Zdôraznila, že v predmetnom konaní nebola aktívne ani pasívne vecne legitimovaná, pôžičku nikdy neprevzala, exekučný titul nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Opätovne poukázala aj na absenciu súdnej ochrany jej osoby, na definície právneho postavenia súdneho exekútora, porušenie a zneužitie právomoci verejného činiteľa súdnym exekútorom. Na záver uviedla, že exekúcia je neprípustná, pretože exekučný titul neexistuje a exekúcia je nezákonná a protiústavná.

5. V písomnej duplike oprávnený uviedol, že povinná opakovane podáva námietky, sťažnosti a trestné oznámenia na osoby, ktoré niečo v súvislosti s jeho uplatneným nárokom riešia, alebo riešili. V konaní vo veci samej bola povinná účastníčkou konania a v celom konaní bola zastúpená advokátom. Povinnej ako účastníkovi konania v konaní neboli upreté žiadne procesné práva a v celom konaní mala priestor na svoju procesnú obranu. Oprávnený bol v konaní úspešný a súd mu uplatnený nárok priznal. Povinná plnenie, ku ktorému bola zviazaná, odmietala dobrovoľne plniť, preto si oprávnený svoj nárok uplatnil v exekučnom konaní. Jediný majetok väčšej hodnoty, ktorý povinná vlastnila, bol byt na H. ulici v T.. Túto nehnuteľnosť povinná previedla do vlastníctva tretej osoby po právoplatnosti rozsudku, ktorým bol oprávnenému priznaný nárok na plnenie. Súd prvej inštancie uvedenú kúpnu zmluvu určil ako právne neúčinnú voči oprávnenému. Na záver oprávnený navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP.

7. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. V predmetnej veci sa oprávnený návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 20.01.2015 domáhal proti povinnej vykonania exekúcie pre vymoženie istiny vo výške 18.256,66 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 9C/3/2009-198 zo dňa 26.02.2013, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/660/2014-247 zo dňa 03.12.2014 nadobudol právoplatného dňa 05.01.2015 a vykonateľnosť dňa 09.01.2015.

9. Predpokladom na vedenie exekúcie je exekučný titul. Exekučným titulom môže byť rozhodnutie súdu (§ 41 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017) alebo rozhodnutie iných

orgánov alebo iná verejná listina v zmysle § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Je ním teda vykonateľné rozhodnutie, ktoré priznáva právo na peňažné plnenie, ukladá povinnosť na nepeňažné plnenie alebo postihuje majetok, prípadne obmedzuje vlastnícke právo v dôsledku predovšetkým vecných práv k cudzím veciam. Súd prvej inštancie v predmetnej exekučnej veci po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

10. Zastavenie exekúcie je procesný úkon exekučného súdu, smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie, vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu, výnimočne aj pred jeho vydaním.

11. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

12. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

13. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

14. Predpokladom na vedenie exekúcie voči dlžníkovi je exekučný titul, ktorým je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti, alebo postihuje majetok (§ 41 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017). Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a dobrovoľne sa nespĺnila. Exekučný súd musí preto postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku a umožniť pokračovanie v exekúcii ak zistí, že povinní dobrovoľne nespĺnili svoju povinnosť z exekučného titulu, a súčasne nezistí dôvod na to, aby sa v exekúcii dočasne alebo trvalo nepokračovalo (odklad alebo zastavenie exekúcie). Opačným postupom by exekučný súd odoprel základné právo na súdnu ochranu oprávnenej osobe.

15. Už pri skúmaní splnenia predpokladov pre udelenie poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie je exekučný súd vždy povinný ex offo skúmať, či rozhodnutie uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie ako exekučný titul bolo vydané orgánom s právomocou na jeho vydanie a či rozhodnutie je z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané), ako aj materiálnej (z aspektu obsahových náležitostí rozhodnutia - určitosti, zrozumiteľnosti a presnosti označenia subjektov práv a povinností a vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať). V rámci tohto skúmania však nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Bráni tomu materiálne právoplatnosť exekučného titulu znamenajúca jeho záväznosť pre účastníkov konania a v tomto rozsahu aj pre všetky štátne orgány (§ 228 ods. 1 CSP) a tiež jeho nezmeniteľnosť, ktorá sa prejavuje ako prekážka brániaca novému prejednaniu veci (§ 230 CSP).

16. Dôsledkom tejto vlastnosti vykonateľného rozhodnutia je nemožnosť preskúmania jeho vecnej správnosti v exekučnom konaní (viď tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 147/2002). Záver, že exekučný súd nie je oprávnený zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal, vyslovil aj Ústavný súd SR (napr. III. ÚS 41/2011). Odvolací súd len dodáva, že exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nemôže exekučný súd naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 M Cdo 11/2010, rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 41/2011).

17. Povinná v odvolaní namietala, že exekučný titul neexistuje, a teda exekúcia sa vedie nezákonne. Z obsahu spisu však vyplýva, že povinná bola v predmetnom konaní sp. zn. 9C/3/2009 účastníčkou konania na strane žalovanej, pričom zastúpená advokátom R.. N. U.. V predmetnom konaní súd prvej inštancie dňa 26.02.2013 rozsudkom č. k. 9C/3/2009-198 rozhodol tak, že odporkyňa 1/ (v tomto exekučnom konaní povinná) je povinná zaplatiť navrhovateľovi (oprávnenému) sumu 18.256,66 eur s úrokom z omeškania 10 % od 30.01.2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Okrem toho súd uložil povinnosť odporkyni 1/ (povinnej) nahradiť navrhovateľovi trovy konania - trovy právneho zastúpenia 5.164,72 eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd (Krajský súd v Trenčíne) na odvolanie odporkyne 1/ (povinnej) rozsudkom č. k. 5C/660/2014-247 zo dňa 03.12.2014 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s dopĺňacím rozsudkom v napadnutej časti potvrdil a uložil odporkyni 1/ (povinnej) povinnosť zaplatiť navrhovateľovi (oprávnenému) náhradu trov odvolacieho konania 413,70 eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa R.. R. F., do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 9C/3/2009-198 zo dňa 26.02.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5C/660/2014-247 zo dňa 03.12.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2015 a vykonateľnosť dňa 09.01.2015. Z uvedeného je zrejmé, že exekučný titul existuje a je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Odvolací súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

18. Pokiaľ povinná namietala premlčanie, súd prvej inštancie správne uviedol, že v exekučnom konaní plynie nová premlčacia lehota, ktorá je v zmysle § 110 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka desaťročná a začína plynúť od vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez ohľadu na prípadné predchádzajúce plynutie (či dokonca uplynutie) premlčacej lehoty pre právo, ktoré bolo exekučným titulom priznané. To znamená, že aj keby bolo právo, ktoré bolo priznané súdnym rozhodnutím, v čase vydania tohto súdneho rozhodnutia (exekučného titulu) premlčané, v exekučnom konaní na toto premlčanie už nemožno prihliadať (čo je v súlade s vyššie uvedenou zásadou, že v exekučnom konaní nemožno preskúmať a revidovať exekučný titul). Začatím exekučného konania v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba spočíva a počas riadneho vedenia konania neplynie. Súd prvej inštancie preto správne dospel k záveru, že k premlčaniu pohľadávky vymáhanej v tomto exekučnom konaní nedošlo.

19. Keďže zo spisu nevyplývala opodstatnenosť tvrdení povinnej uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie a v odvolaní, odvolací súd nezistil takú skutočnosť, pre ktorú by mala byť predmetná exekúcia zastavená, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).