

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010836
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220010836.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Ireny Herichovej a Márie Andrásovej v trestnej veci obžalovaného H. R. pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 30. septembra 2020 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

H. R., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., prechodne bez prihlásenia bytom W. - I. N., V. XX,

s ú v i n n í , ž e

v Košiciach pred vchodom do bytovej jednotky na K. ulici č. XX dňa 05.03.2019 v čase asi o 21,00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode toho času neprávoplatne odsúdený R. W. odzadu pristúpil k poškodenému N. Y. X., L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa práve chystal otvoriť vchodové dvere a vykrútil mu obe ruky za chrbát tak, aby sa nemohol pohnúť a držal mu ich, zatiaľ čo obžalovaný H. R. mu z pravého vrecka kabáta odcudzil pánsku peňaženku čiernej farby v hodnote 6,25 € s finančnou hotovosťou vo výške 4,94 €, dôchodcovský preukaz na MHD, rôzne druhy vizitiek a z ľavého vrecka kabáta mu odcudzil pánske hodinky zn. Raketa v hodnote 11,74 € a následne obaja obžalovaní z miesta činu ušli na neznáme miesto, čím poškodenému N. Y. X., L.. spôsobili celkovú škodu vo výške najmenej 22,93 €,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchali na osobe vyššieho veku, teda na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l i

zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzujú

Podľa § 188 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (siedmych) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výroky o trestoch a spôsobe ich výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 15/2018 zo dňa 15.10.2018 (právoplatný 14.09.2020), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 28/2019 zo dňa 11.03.2019 (právoplatný 12.03.2019), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (trest vykonaný 02.12.2019), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného N.. Y. X., L..., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom W., K. XX s nárokom na náhradu majetkovej škody na civilné sporové konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Trestné stížanie H. R. sa na podpísanom súde vedie na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 192/19/8803 zo dňa 05.06.2020, ktorú prokurátor podal aj na R. W., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, pretože sa spoločným konaním mali dopustiť zločinu podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona spôsobom v obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku popísaným.

Trestné stížanie sa pôvodne viedlo pod sp. zn. 5T 38/2020, z ktorého bola na hlavnom pojednávaní dňa 01.07.2020 vylúčená na samostatné konanie vec obžalovaného H. R., pretože sa na predvolanie na súd neustanovil, a postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku sa urýchlilo konanie voči R. W.. Posledne menovaný bol na hlavnom pojednávaní uvedeného dňa uznaný za vinného zo žalovaného skutku a bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, pre účely výkonu ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nie je právoplatný, nakoľko sa R. W. odvolal voči výroku o treste (vinu priznal).

Vo veci obžalovaného H. R. súd postupom podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal dňa 30.9.2020 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa bez ospravedlnenia neustanovil aj napriek tomu, že na hlavné pojednávanie bol riadne a včas predvolaný (dňa 14.09.2020 mu bolo predvolanie spolu s obžalobou doručené do vlastných rúk), pričom na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti bol upozornený a zároveň mal súd zato, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom poškodeného, prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, prečítaním odborného vyjadrenia a listín.

Obžalovaný H. R. pred vyšetrovateľom PZ dňa 21.04.2020 priznal spáchanie vyšetrovaného skutku. Uviedol, že spoluobvineného R. W. spoznal počas výkonu trestu odňatia slobody, skamarátili sa a lúpež spáchali spoločne tak, ako je popísaná v uznesení o vznesení obvinenia. Bude sa snažiť nahradiť poškodenému aspoň polovicu celkovej škody ktorú mu spôsobili tým, že mu zobrali peňaženku s hotovosťou asi 5,00 € a hodinky. Svojho konania ľutuje a do budúcnosti sa trestnej činnosti nedopustí.

Poškodený N.. Y. X., L.. na hlavnom pojednávaní vypovedal tak ako aj v prípravnom konaní, že dňa 05.03.2019 cestoval električkou č. 3 zo Staničného námestia v Košiciach na sídlisko Nad jazerom v Košiciach, kde býva na ul. K. č. XX. Vystúpil na zastávke „I.“ asi o 20,54 hod. a za dve, tri minúty sa dostal peši k svojmu bloku. Keď sa chystal otvoriť bránu pribehli od OC Ural dvaja muži, zozadu mu chytili a vykrútili ruky a z pravého vrečka kabáta mu vybrali pánsku koženú peňaženku čiernej farby a z ľavého vrečka kabáta hodinky. Celé to trvalo maximálne pol minúty. Nevie či mu ruky držali obidvaja alebo len jeden z nich a druhý ho prehľadával. Útočníkom do tváre nevidel. Už v električke si všimol dvojicu Rómov, ktorí sedeli opodiaľ a občas sa na neho pozreli. Obidvaja boli vo veku do 25 rokov, maximálne 1,70 m vysokí, po bokoch vystrihané vlasy, jeden mal na hlave svetlejší fľak. Jeden z dvojice ho ešte na stanici ponúkol pečivom a opýtal sa ho, či električka ide na sídlisko Nad jazerom. Nevie s istotou či tí dvaja z električky boli tými, ktorí ho prepadli, ale keď ich po skutku videl utekať, výškou im

zodpovedali. V peňaženke mal hotovosť 5,00 € v minciach, dôchodcovskú zľavovú kartu na železnice a vizitky. Peňaženku kúpil v roku 2016 za 17,00 €. Pánske náramkové hodinky zn. Raketa zo žltého kovu boli zakúpené asi za 750,- Sk pred tridsiatimi rokmi, avšak boli funkčné. Poškodený uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu majetkovej škody, ktorej výšku upravil na hlavnom pojednávaní na 22,93 € a uviedol, že nahradená mu nebola ani čiastočne.

Odborné vyjadrenie č. 12/2020 vypracovala dňa 15.02.2020 Ing. Y. X., znalkyňa v odbore Bytové zariadenie - nábytok a bytové doplnky, textilie, kožiarske a kožušničke výrobky, obuv. Všeobecnú hodnotu pánskych náramkových hodínok zn. Raketa zo žltého kovu zakúpených v roku 1990 za 25,00 € stanovila na 6,25 € a pánskej koženej peňaženky zakúpenej v roku 2016 za 17,00 € na 11,76 €, čo je spolu 17,99 €.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 38/2020 zo dňa 01.07.2020 bol R. W., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach uznaný za vinného zo zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to popísané aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, pre účely výkonu ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 16/2020 zo dňa 01.04.2020 a poškodený N. Y. X., L.. bol s nárokom na náhradu majetkovej škody odkázaný na civilný proces. Voči výroku o treste tohto rozsudku podal R. W. odvolanie, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo a teda znamená, že citovaný rozsudok nie je právoplatný.

K osobe obžalovaného boli prečítané listiny:

Správa o povesti vypracovaná starostom obce G. vypovedá o tom, že H. R. je slobodný, bezdetný a nemajetný, jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vypovedá o tom, že v období od 24.02.2017 do 18.05.2020 spáchal obžalovaný osem priestupkov rôzneho charakteru, bol sankcionovaný blokovými pokutami a pokarhaniaми, naposledy mu bola za porušenie povinností chodca uložená dňa 08.03.2019 blokova pokuta vo výške 20,00 €.

Odpis registra trestov je dôkazom o tom, že H. R. bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy mu Okresný súd Košice I trestným rozkazom sp. zn. 0T 28/2019 zo dňa 11.03.2019 uložil za prečiny podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/, § 20 k § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorý vykonal dňom 02.12.2019 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona bol obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 15/2018 zo dňa 15.10.2018 uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, pre účely výkonu ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, o čom svedčí štvrtý záznam v registri trestov. Tento trest obžalovaný doteraz nevykonal.

Spisy Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 15/2018 a 0T 28/2019 taktiež vypovedajú o vyššie uvedených odsúdeniach H. R..

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Obžalovaný H. R. nevyužil svojho práva, hlavného pojednávania sa nezúčastnil a teda nevyužil možnosť obhájiť sa voči tvrdeniam obžaloby. Súd teda len prečítal zápisnicu o jeho výpovedi z prípravného konania, vypočul svedka - poškodeného a prečítal listinný materiál. Všetky zákonným spôsobom získané a vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadou podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či dôkazy obstaral sám, či tak urobili orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal, avšak oproti obžalobe ho upravil v časti hodnoty odcudzenej peňaženky a odcudzených pánskych náramkových hodínok, nakoľko v obžalobe došlo pravdepodobne k písárskej chybe, keď boli zamenené hodnoty týchto dvoch vecí, inak kopírujúce závery

odborného vyjadrenia č. 12/2020. Zároveň mal za preukázané, že tento skutok spáchal obžalovaný H. R. spolu s R. W., ktorého už za tento skutok odsúdil rozsudkom sp. zn. 5T 38/2020 zo dňa 01.07.2020, ktorý bol napadnutý odvolaním čo do výroku o treste. Stotožnil sa súd s obžalobou aj čo do právnej kvalifikácie skutku, nakoľko majú za preukázané, že H. R. a R. W. spoločným konaním použili násilie v úmysle zmocniť sa vecí poškodeného N. Y. X., L., ktorý je osobou vyššieho veku, keďže je narodený 01.06.1945 a je teda osobou chránenou zákonom, naplnili svojim konaním po stránke objektívnej aj subjektívnej, keďže konali formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný H. R. priznal v prípravnom konaní spáchanie skutku v celom rozsahu. Usvedčil aj spoluobžalovaného, t.č. neprávoplatne odsúdeného R. W.. Vyjadril ľútosť nad svojim správaním, prisľúbil, že do budúcnosti nebude páchať trestnú činnosť a nahradí poškodenému aspoň polovicu spôsobenej škody.

Čo sa týka náhrady škody išlo len o prisľub obžalovaného, nakoľko on, ale ani neprávoplatne odsúdený W. poškodeného nekontaktovali s cieľom kompenzovať mu spôsobenú ujmu. Poškodený na hlavnom pojednávaní rovnako ako aj v prípravnom konaní usvedčil páchatelov trestného činu ktorý bol na ňom spáchaný, podrobne popísal okolnosti, ktoré predchádzali lúpežnému prepadnutiu i prepadnutie samotné.

Odborným vyjadrením č. 12/2020 bola ustálená hodnota pánskej čiernej koženej peňaženky a pánskych náramkových hodínok, o ktoré bol poškodený olúpený. Ustálená hodnota vecí bola premietnutá do skutkovej vety.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal súd z dôkazov, ktoré vykonal k osobe obžalovaného a ktoré takisto v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) starostlivo a nestranne zhodnotil. Pri rozhodovaní o treste súd zároveň aplikoval základné zásady pre ukladanie trestov zakotvené v § 34 ods. 1 až 4, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona, ktoré v danom prípade doplnil aj ustanoveniami o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach a ukladaní súhrnného trestu.

V prvom rade mal súd na zreteli, aby obžalovanému uložil taký trest, ktorý zabezpečí ochranu spoločnosti pred ním tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ktorý vytvorí podmienky na prevýchovu obžalovaného k tomu, aby do budúcnosti viedol riadny život, iných odradí od páchania trestných činov a v neposlednom rade aby bol dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Ďalej súd prihliadol na to, akou mierou konanie obžalovaného prispelo k spáchaniu trestného činu, keďže sa ho dopustil ako spolupáchateľ. Neopomenul ani zásadu, že trest má postihovať len páchatel'a a mať čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Určujúcim pri ukladaní trestu bol pre súd aj spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútky, pomery obžalovaného i možnosť jeho nápravy. Na strane obžalovaného zistil súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že H. R. v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku a svoje konanie úprimne oľutoval. Na druhej strane však obžalovanému priťažuje podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona skutočnosť, že v minulosti už bol za rôznu trestnú činnosť viackrát odsúdený, ako to vyplynulo z odpisu registra trestov i pripojených súdnych spisov. Pomer a miera závažnosti označených okolností sú vyrovnané, preto pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody vychádzal súd z trestnej sadzby ustanovenej v § 188 ods. 2 Trestného zákona a teda jej hornú ani dolnú hranicu neupravil. Z trestnej sadzby 7 až 12 rokov vychádzal súd v danom prípade keď ukladal súhrnný trest odňatia slobody, keďže obžalovaný spáchal predmetný skutok dňa 05.03.2019 a teda skôr, ako boli vo veciach Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 15/2018 a 0T 28/2019 oznámené odsúdenému meritórne súdne rozhodnutia. Pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému súd aplikoval aj zásady na uloženie úhrnného trestu, v danom prípade podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Súd uložil obžalovanému trest na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby pretože mal zato, že takýto bude dostatočný a splní svoj účel, zvlášť zabezpečí nápravu obžalovaného. Postupom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona pri uložení súhrnného trestu súd obligatórne zrušil výroky o trestoch súdnych rozhodnutí, vydaniu ktorých predchádzal predmetný skutok, ako aj rozhodnutia na výroky o trestoch nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením výrokov o trestoch, stratili svoj podklad.

V súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal súd poškodeného N. Y. X., L. s nárokom na náhradu majetkovej škody vo výške 22,93 € na civilný proces aj napriek tomu, že nárok bol uplatnený riadne a včas, pretože škodu mu H. R. nespôsobil sám, ale s najväčšou pravdepodobnosťou s v inom konaní neprávoplatne odsúdeným R. W., a teda jej náhradu nie je možné medzi tieto dve osoby pomerne rozdeliť.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.