

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/84/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119368335  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:6119368335.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, zastúpeného Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., IČO: 50 575, 821, so sídlom Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava - Petržalka proti žalovanému: D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. S. XXXX/XX, XXX XX P. D. nad J., o zaplatenie 29,03 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby p r i p ú ť a .
- II. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.01.2020, č.k. 12C/4/2020-137 r u š í .
- III. Konanie z a s t a v u j e .
- IV. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo výroku uvedeným platobným rozkazom rozhodol vo veci. Pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že eviduje celkovú úhradu zo strany žalovanej.
2. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
3. V prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť pred právoplatnosťou rozhodnutia okresného súdu a žalovaná nesúhlas so späťvzatím nevyjadřila. Vzhľadom na uvedené rozhodol odvolací súd v súlade s citovaným ustanovením § 370 CSP tak, že späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.
4. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca netvrdil a nepreukázal, že k úhrade žalovaného dlhu došlo po začatí konania. Možno preto konštatovať, že žalobca späťvzatím zaviniel zastavenie konania. V dôsledku toho by žalovanej patrila náhrada trov konania. Zo spisu však žiadne trovy konania žalovanej nevyplývali, preto jej odvolací súd náhradu trov konania nepriznal. O prípadnom vrátení súdneho poplatku (jeho časti) rozhodne súd prvej inštancie.
5. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.