

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119200668
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119200668.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO 00 151 700, proti žalovanému: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XA, XXX XX W., o zaplatenie 203,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 203,34 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 17.01.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 203,34 €; uplatnil si náhradu trov konania. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že dňa 26.06.2016 so žalovaným ako poistníkom uzavrel poistnú zmluvu č. 0304563125 o investičnom životnom poistení typu „Môj Život“ so začiatkom poistenia dňa 27.06.2016. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poistné vo výške 50 € v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 27. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy.
2. Žalovaný mal zaplatené poistné do 26.07.2016, poistné za ďalšie poistné obdobie, počnúc odo dňa 27.07.2016, nezaplatil, a to i napriek výzve zo dňa 21.10.2016.
3. V zmysle článku 14 ods. 2 písm. c) Všeobecných poistných podmienok Doručovanie písomností sa písomnosť považuje za doručitú posledným dňom úložnej lehoty v prípade, že sa písomnosť uloží na pošte kvôli nezastihnútiu adresáta s tým, že si ju adresát v príslušnej lehote nevyzdvihol na pošte, aj keď sa o jej uložení nedozvedel.
4. V zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 OZ poistná zmluva zanikla dňa 28.11.2016. Žalobca si v zmysle § 803 ods. 1 OZ voči žalovanému uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 27.07.2016 do 28.11.2016 v celkovej výške 203,34 €. Žalobca upozornil žalovaného výzvou na zaplatenie na povinnosť zaplatiť pohľadávku, avšak neúspešne.
5. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:
6. Z Poistnej zmluvy č. 9810140501 „Môj život“ uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 26.06.2016 (č.l. 3) súd zistil, že zmluvou bolo dojednané investičné životné poistenie na dobu určitú - 26 rokov so začiatkom poistenia 27.06.2016. Zmluvou bolo dohodnuté bežné poistné vo výške 50,- € mesačne.
7. Žalobca vydal žalovanému k Poistnej zmluve č. 0304563125, predbežné číslo poistnej zmluvy: 9810140501, poistku dňa 04.07.2016 (č.l. 8).

8. Výzvou zo dňa 21.10.2016 (č.l. 9) upozornil žalobca žalovaného, že k poisťnej zmluve žalovaného č. 0304563125 (Investičné životné poistenie) eviduje žalobca nezaplatené poisťné vo výške 50,- €, pričom v prípade nezaplatenia poisťného do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy poistenie zanikne.

9. Zásielka s výzvou bola v zmysle doručenky (č.l. 10) podaná na poštovú prepravu dňa 21.10.2016; úložná lehota bola 15 dní. Začiatok plynutia úložnej lehoty z doručenky nevyplýva. (Posledným dňom úložnej lehoty tak bol najskôr deň 05.11.2016 - poznámka súdu). Zásielka bola vrátená späť žalobcovi s poznámkou poštového podniku: Adresát je neznámy.

10. Žalobca listom zo dňa 13.12.2016 (č.l. 11) oznámil žalovanému, že dňom 28.11.2016 Poistná zmluva č. 0304563125 - Môj život v dôsledku nezaplatenia poisťného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie, podľa § 801 ods. 2 OZ zanikla.

11. Z výpisu technických dát z poisťnej zmluvy č. 0304563125 k dátumu zániku (č.l. 12) súd zistil, že poisťné bolo zaplatené do 26.07.2016 a suma dlžného poisťného predstavuje 203,34 €.

12. Žalobca vyzval žalovaného listom z 15.01.2017 (č.l. 13) na úhradu nedoplatku na poisťnom vo výške 203,34 €.

13. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 4Csp/6/2019-22 zo dňa 20.02.2019. Platobný rozkaz súd uznesením 4Csp/6/2019-37 zo dňa 24.06.2019 zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP.

14. Súd doručoval žalovanému žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v spojitosti s § 106 ods. 3 CSP.

15. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

16. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ako „CSP“) vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

17. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

18. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 30.09.2020, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 25.09.2020.

19. Záonné ustanovenia:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj OZ) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ust. § 788 ods. 2 OZ poisťná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy, b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné, c) poisťnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ust. § 788 ods. 3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa schválené orgánom štátneho dozoru v poisťovníctve (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva

odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 792 ods. 2 OZ návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1, poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné), možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

20. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi sumy 203,34 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Súd v konaní postupoval v zmysle § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkovo-právny vzťah uzatvorením Poistnej zmluvy pre investičné životné poistenie „Môj život“ č. 0304563125, predbežné číslo poistnej zmluvy 9810140501, dňa 26.06.2016, podľa ktorej bol dohodnutý začiatok poistenia na deň 27.06.2016.

23. Žalovaný si ako poistník neplnil svoje povinnosti titulom uzatvorenej poistnej zmluvy, pretože nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie od 27.07.2016. Túto povinnosť si žalovaný nesplnil ani na základe kvalifikovanej výzvy žalobcu na jeho zaplatenie zo dňa 21.10.2016, ktorá bola žalovanému doručená fikciou (žalovaný si zásielku neprebral) podľa čl. 14 ods. 2 písm. c/ Všeobecných poistných podmienok - v zmysle doručky (č.l. 10), a to najskôr dňa 05.11.2016, keďže zásielka s výzvou bola podaná na poštovú prepravu dňa 21.10.2016 a úložná lehota bola 15 dní, teda posledný deň úložnej lehoty pripadol najskôr (keďže nie je zrejmé, kedy bola zásielka uložená a kedy tak začala úložná lehota plynúť) na deň 05.11.2016. Poistná zmluva tak zanikla najskôr dňa 05.12.2016 podľa § 801 ods. 2 OZ, teda v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie poistného.

24. Súd nemal preukázané tvrdenie žalobcu, že poistná zmluva zanikla už dňa 28.11.2016, ako to žalobca uviedol v žalobe, ale s poukazom

- na dátum vyhotovenia kvalifikovanej výzvy dňa 21.10.2016,
- na dátum podania zásielky na poštovú prepravu dňa 21.10.2016,
- na dĺžku úložnej lehoty 15 dní,
- na neprevzatie si žalovaným doručovanej zásielky v úložnej lehote

- a na dátum, do kedy úložná lehota trvala - teda najmenej do 05.11.2016, je zrejme, že poisťná zmluva zanikla najskôr až dňa 05.12.2016, až do ktorého dňa (t.j. za dobu do zániku poisťenia) by mal žalobca v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na poisťné. Pokiaľ si teda žalobca uplatnil nárok na poisťné len do 28.11.2016, nárok bol uplatnený dôvodne.

25. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

26. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa nasledovných zákonných ustanovení:

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).