

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63EK/1176/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120347801  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120347801.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: T. X. D., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX/XX, XXX XX B., v právnom zastúpení JUDr. Martin Kostrej, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Cyrila a Metoda 3, 071 01 Michalovce, proti povinnému: V. H., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. L. XXX/XX, XXX XX M., o vymoženie sumy vo výške 2.115,73 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti príslušenstva pohľadávky voči povinnému: úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.115,73 Eur od 30.03.2013 do zaplatenia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.07.2020 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 2.115,73 Eur - istiny s príslušenstvom, a to na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Trebišov, č.k. 13C/147/2011-99 zo dňa 09.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2013 v spojení s rozsudkom KS v KE č.k. 5Co/192/2012-130 zo dňa 05.02.2013, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 09.03.2012“), - rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č.k.: 5Co/192/2012-130 zo dňa 05.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2013, vykonateľnosť dňa 29.03.2013, (ďalej len „exekučného titulu zo 05.02.2013“), - rozsudok Okresného súdu Trebišov sp.zn. 2C/185/2013-129 zo dňa 25.02.2016, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 25.02.2016“), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2019, vykonateľnosť dňa 20.09.2019 v spojení s opravným uznesením OS TV 2C/185/2013-163 zo dňa 13.07.2018, v spojení s rozs. KS KE 3Co/298/2018-173 zo dňa 18.07.2019, - Opravné uznesenie Okresného súdu Trebišov, č.k. 2C/185/2013-163 zo dňa 13.07.2018, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 13.07.2018“), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2019 a vykonateľnosť dňa 20.09.2019 v spojení s rozsudkom KS KE 3Co/298/2018-173 zo dňa 18.07.2019, - rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/298/2018 zo dňa 18.07.2019, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 16.09.2019“), ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.09.2019, - uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 2C/185/2013 zo dňa 25.10.2019, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 25.10.2019“), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2019 a vykonateľnosť dňa 27.11.2019.

2. Konajúci súd dňa 05.08.2020 vyzval oprávneného, aby predložil v zmysle § 53 ods. 3 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súdu výzvu voči povinnému na splnenie pohľadávky voči oprávnenému, ktorá mu mala byť adresovaná v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie alebo dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 13C/147/2011-99 zo dňa 09.03.2012, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 09.03.2012“), pričom exekučný titul zo dňa 09.03.2012 nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 5Co/192/2012-130 zo dňa 05.02.2013 a vykonateľnosť dňa 29.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 5Co/192/2012-130 zo dňa 05.02.2013, ktorá mala byť s povinným uzavretá v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu zo dňa 02.12.2014, keďže sa návrhom

uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu zo dňa 09.03.2012. Zároveň súd v predmetnej výzve zo dňa 05.08.2020 vyzval oprávneného aby preukázal doručenie vyššie uvedených skutočností ( t.j. výzvy, prípadne dohody o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom zo dňa 09.03.2012 ) poštovými doručenkami s tým, že oprávnený bol poučený, že v prípade ak v stanovenej lehote si uvedenú povinnosť voči súdu nesplní tak, návrh na vykonanie exekúcie, súd v zmysle ust. § 53 ods.4 Exekučného poriadku v časti zamietne.

3. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že oprávnený návrh na vykonanie exekúcie ku dňu vydania tohto uznesenia (t.j. ku dňu 30.09.2020), žiadnym spôsobom neopravil, resp. nedoplnil v súlade s Výzvou súdu zo dňa 05.08.2020.

4. V zmysle ust. § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku „Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.“

5. V zmysle ust. § 53 ods. 4 Exekučného poriadku: „Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.“

6. Súd k citovaným ustanoveniam uvádza nasledovné: ustanovenie § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku určuje, že ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu musí byť preukázané, že povinný bol na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo že bola s povinným uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu. Podľa dôvodovej správy ide o to, aby oprávnený neprekvapoval povinného po uplynutí relatívne dlhšej doby návrhom na exekúciu. V prípade nepreukázania vyššie uvedených skutočností súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne v dotknutej časti. Je potrebné zdôrazniť, že zámerom zákonodarcu v danom prípade bolo zamedziť nárastu úrokov cieľným vyčkávaním so začatím exekúcie, resp. s podaním návrhu na jej vykonanie. V danom prípade sa zavádza osobitná civilnoprávna sankcia spojená s neskorším vyvolaním exekúcie, podľa ktorej bude veriteľ špekulatívne postihnutý následkom, že exekúcia nebude môcť začať na vymoženie príslušenstva pohľadávky, ktoré vzniklo po vydaní exekučného titulu. Právna norma má veriteľa motivovať k tomu, aby návrh na vykonanie exekúcie podal najneskôr do troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

7. Súd zároveň poukazuje na obsah a zmysel ust. § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku. Je pravdou, že predmetné ustanovenie Exekučného poriadku nepredpisuje a neprikazuje oprávnenému akou formou má vyzvať povinného na splnenie si svojej povinnosti ( t.j. napr. doporučenou zásielkou ), avšak z daného ustanovenia je zrejmé, že zákon stanovuje, že musí byť preukázané, že povinný bol na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu. Uvedená skutočnosť však oprávnený v danom exekučnom konaní nepreukázal a teda neuniesol dôkazné bremeno, že postupoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

8. Pretože exekučný titul zo dňa 09.03.2012 sa stal vykonateľným čo do výroku č. I dňom 29.03.2013 v spojení s rozsudkom KS v KE č.k. 5Co/192/2012-130 zo dňa 05.02.2013 a oprávnený si nesplnil povinnosť tak, ako mu to ukladá § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku súd v zmysle ust. § 53 ods. 4 Exekučného poriadku zamietol návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu zo dňa 09.03.2012 (t.j. odo dňa 30.03.2013) voči povinnému tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, nárok oprávneného voči povinnému zníži o úroky z omeškania od 30.03.2013 do zaplatenia tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.