

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202576
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4418202576.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v spore žalobcu: W. S. S.. so sídlom Q., W., G. u. X-X, zastúpeného: Q.. Michal Zeman, advokát so sídlom Bratislava, Medená 18, proti žalovanému: Intrest s.r.o. so sídlom Štúrovo, Jesenského 49/23, IČO: 46 433 121, zastúpenému: Advokátska kancelária LawComp s.r.o., IČO: 46 934 341, so sídlom Jesenského 49/23, 943 01 Štúrovo, o zaplatenie 827,54 eura, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04. septembra 2019 pod č. k. 9C/33/2018-333 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 827,54 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému. V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 168,18 eura na tom skutkovom základe, že je poskytovateľ služieb a vyberá parkovné za použitie parkovacích miest. Žalovaný je prevádzkovateľom motorového vozidla Audi s A.: K. Vozidlo parkovalo v dňoch 19.3.2018 o 14:10:00 hod. a 3.4.2018 o 13:06:00 hod. na Ul. C. bez zaplatenia parkovného.

1.2. Z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca jednoznačne preukázal čiernobielymi fotografiami z čl. 14-15 spisu, že žalovaný je držiteľom vozidla značky U., A.: K. Za predným sklom nemal zaplatené parkovné za parkovanie v presne určený deň, v každom jednom spise a s presne určenou hodinou. Skutočnosť, že sa jedná o žalovaného podľa evidenčného čísla vozidla, bolo preukázané súdu oznámením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v K. G., Okresným dopravným inšpektorátom, ktorý v každom konaní písomne oznámil, že motorové vozidlo značky U. A5 A.: K patrí spoločnosti Intrest s.r.o., IČO: 46 433 121 so sídlom Štúrovo, a zároveň predložil do každého konania aj Evidenčnú kartu vozidla, aktuálnu kartu.

Výpisom z Obchodného registra žalovaného bolo jednoznačne preukázané, že ide o spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej konateľom je maďarský štátny občan a predmetom činnosti je kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živnosti, ako aj ďalšie činnosti uvedené v tomto výpise.

Mapy mesta W. podrobne vyznačujú znázornené parkovacie zóny zelenou a žltou farbou s tým, že v oboch prípadoch ide o parkovacie zóny, ktoré sa líšia výškou poplatku. V mapách sú zakrúžkované názvy ulíc, v ktorých predmetné osobné motorové vozidlo parkovalo vo všetkých veciach, ktoré sú spojené a

do každej veci doložil aj výšku hodinového parkovného tak, ako to vyplýva z Prílohy č. 5 Nariadenia Mestského zastupiteľstva č. 23/2016 Mesta W..

Nariadením Mestského zastupiteľstva č. 23/2016 (IX. 27.) miestnej samosprávy Mesta W. s právomocou župy o pravidlách prevádzkovania a užívania platených parkovacích miest v meste W. preukázal, že toto nariadenie v súlade s ustanovením § 2 jednoznačne určuje za prevádzkovateľa systému spoločnosť žalobcu na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej s Miestnou samosprávou Mesta W. s právomocou župy. Predložil pretlmočené prílohy k tomuto nariadeniu, Prílohu č. 1, Prílohu č. 2, Prílohu č. 4 a Prílohu č. 5, ktoré preukazujú čiastočne aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu. Aktívnu legitimáciu žalobca preukázal maďarským Cestným zákonom č. 1988/I. v úplnom znení v maďarskom jazyku, ktorý si dal pretlmočiť v podstatných zákonných ustanoveniach, ktoré sú potrebné k predmetnému sporu na čísle listu 308-311.

Právny zástupca žalobcu predložil fotokópiu plnomocenstva, ktorá vznikla zaručenou konverziou ako je na čísle listu 320, ktoré mu udelil žalobca a ktorého originál je založený pod OpP 9/2018 a zároveň predložil potvrdenie správcu, ktoré preukazuje sumu nákladov poskytovateľa podľa § 9/D odsek 2 maďarského Cestného zákona Originál je uložený na súde v registri pod OpP 9/2018. Ide o spor s medzinárodným prvkom (žalobcom je právnická osoba sídliaca v Q.) a súčasne uplatnený nárok vychádza zo skutočností, ku ktorým taktiež došlo v Q.. Právomoc súdu na konanie je daná, pretože medzinárodný prvok je viazaný na územie iného členského štátu EÚ, vyplýva z čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

1.2. Na daný skutkový stav aplikoval ustanovenia § 15/C odsek 1 a 2 a § 9/D odsek 6 Cestného zákona, § 15/C odsek 1 Cestného zákona, § 15/C odsek 2 Cestného zákona, § 9/D odsek 6 Cestného zákona, ustanovenia § 15/D odsek 3 Cestného zákona a uviedol, že žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie jedenkrát 480 Ft (dodatočný hodinový poplatok) + 40 x 480Ft (pokutový poplatok) + 7000,- Ft x, hoc est in summa 26680 Ft. Pri použití výmenného kurzu 317,27 Ft/eur (výmenný kurz zverejnený Európskou centrálnou bankou ku dňu podania žaloby) uvedená suma predstavuje 84,09 eur. Žalovaný parkoval na parkovisku v meste W. bez zaplateného parkovacieho lístka v dňoch 19.3.2018 a 3.4.2018, tak jedná sa o sumu 2 x 84,09 eura spolu 168,18 eura. Vo veci 9C/53/2018 o sumu 81,86 eura, pri použití výmenného kurzu 325,92 Ft/eur (výmenný kurz zverejnený Európskou centrálnou bankou ku dňu podania žaloby). Vo veci 13C/52/2018 o sumu 245,70 eura, pri použití výmenného kurzu 325,77 Ft/eur (výmenný kurz zverejnený Európskou centrálnou bankou ku dňu podania žaloby). Žalovaný parkoval na parkovisku v meste W. bez zaplateného parkovacieho lístka v dňoch 24.5.2018, 25.5.2018 a 25.5.2018, jedná sa o sumu 3 x 81,90 eura. Vo veci 6C/43/2018 o sumu 331,80 eura, pri použití výmenného kurzu 321,65 Ft/eur (výmenný kurz zverejnený Európskou centrálnou bankou ku dňu podania žaloby). Žalovaný parkoval na parkovisku v meste W. bez zaplateného parkovacieho lístka v dňoch 11.4.2018, 13.4.2018, 21.4.2018, 23.4.2018, jedná sa o sumu 4 x 82,95 eura. Ďalej citoval preklad maďarského Cestného zákona č. 1988/I § 9/D odsek 1, § 9/D odsek 2, § 9/D odsek 3, § 9/D, § 15/C odsek 1 Cestného zákona, § 15/C odsek 2, § 15/C odsek 3, § 15/D odsek 1, § 9/D odsek 6 prvá veta a § 16/A zákona o miestnych samosprávach Q. § 15/D odsek 3, § 16/A zákona o miestnych samosprávach Q. a uviedol, že zo žalobných návrhov, ako aj z predloženej fotodokumentácie v každom spise o parkovaní vozidla značky U. s A.: K je evidentné, že toto parkovalo v dňoch 19.3.2018 v čase o 14:10 hod., 3.4.2018 v čase o 13:06 hod. vo veci 9C/33/2018, dňa 8.6.2018 v čase o 8:18 hod. vo veci 9C/53/2018, v dňoch 24.5.2018 v čase o 14:20 hod., 25.5.2018 v čase o 9:49 hod., 25.5.2018 v čase o 10:47 hod., vo veci 13C/52/2018, v dňoch 11.4.2018 v čase o 13:11 hod., 13.4.2018 v čase o 11:17 hod., 21.4.2018 v čase o 12:47 hod., 23.4.2018 v čase o 14:37 hod. vo veci 6C/43/2018, na parkovisku žalobcu bez toho, aby malo zaplatené parkovné. Z predložených Nariadení Mesta W., príslušných právnych predpisov zistil, že žalobca je v zmysle Nariadenia Mesta W. v Q. poskytovateľom služieb spočívajúcich vo vyberaní parkovného. Jeho aktívna legitimácia pre podanie žaloby vyplýva z § 2 Nariadenia Mesta W. č. 23/2016 v spojení s § 9/D odsek 1, 2 maďarského Cestného zákona č. 1988/I. Z fotodokumentácií inter alia je evidentné, že za stieračom vyššie špecifikovaného motorového vozidla je umiestnená výzva na zaplatenie parkovného za parkovanie na Ul. C.ho, na Ul. W., na Ul. Q. na Ul. AY. a na Ul. Q. na Ul. FA. dňa a v čase vide infra. Evidentné z fotodokumentácie je aj oznámenie o dodatočnom hodinovom a pokutovom poplatku vo výške 6 240 Ft (1 x 480,- Ft + 12 x 480,- Ft, podľa § 3 odsek 2 Nariadenia, parkovanie je spolplatené počas 10 hodín, ku ktorým je treba pripočítať 2 dodatočné hodiny = 12 x 480,- Ft).

1.3. Žalobca v žalobe poukázal na to, že z objektívnych dôvodov nebol schopný identifikovať žalovaného, nakoľko evidencia vozidla podľa § 117 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších

predpisov, v ktorej je účastník evidovaný ako držiteľ predmetného vozidla, nie je verejne prístupná. Z doloženej fotodokumentácie v každom spise je nepochybné, že v uvedených dňoch motorové vozidlo parkovalo na parkovisku v meste W. na uliciach vyššie bližšie uvedených, bez toho, aby bolo zaplatené parkovné, resp., aby potvrdenie o zaplatení parkovného bolo riadne umiestnené na vozidle počas parkovania. Z výpisu - Evidenčnej karty vozidla, aktuálnej karty zo dňa 6.6.2018 vyplýva, že žalovaný je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla EČ: K, hoc est, je v spore pasívne legitimovaný. Podľa maďarského Cestného zákona za nezaplatené parkovné stále zodpovedá prevádzkovateľ motorového vozidla. Preto sa nestotožnil s námietkou žalovaného o nedostatku aktívnej a pasívnej vecnú legitimáciu .

1.4. Žalovaný je osobou, ktorá ku dňu 19.3.2018, 3.4.2018, 8.6.2018, 24.5.2018, 25.5.2018, 11.4.2018, 13.4.2018, 21.4.2018 a 23.4.2018 prevádzkovala motorové vozidlo EČ: K. Osobné motorové vozidlo vo vyššie uvedených dňoch a hodinách parkovalo na vyššie uvedených parkoviskách podľa jednotlivých konaní bez toho, aby za vozidlo bolo zaplatené parkovné, resp. bez toho, aby potvrdenie o zaplatení parkovného bolo riadne umiestnené na vozidle počas parkovania na parkovisku. Žalobcovi takto vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie súm 168,18 eura, 81,86 eur, 245,70 eura, 331,80 eura, spolu 827,54 eura. Žalobca svoj nárok oprel o § 9/D odsek 3 Cestného zákona Maďarskej republiky, z ktorého ustanovenia vyplýva, že parkovanie vozidlami na verejných cestách, námestiach, parkoch a ostatných verejných priestoroch, na súkromných cestách, ktoré nie sú uzatvorené pre verejnú dopravu a vlastnených miestnym zastupiteľstvom zakladá občiansko-právnu zmluvu medzi užívateľom parkovacieho miesta a miestnym zastupiteľstvom alebo poskytovateľom služieb podľa zákona o maďarských miestnych zastupiteľstvách. Z týchto dôvodov sa nestotožnil s námietkami žalovaného, že žalobca takúto zmluvu nepreukázal a poskytol nesprávny preklad jednotlivých ustanovení maďarského Cestného zákona. Z úradnej moci dal pretlmočiť maďarský Cestný zákon, ktorý je úplne, jasne a zreteľne pretlmočený. Držiteľ vozidla je zodpovedný za zaplatenie parkovného a pokutových poplatkov. S poukazom na § 9/D odsek 6 maďarského Cestného zákona, na základe občianskej zmluvy uvedenej v § 9/D odsek 3 miestne zastupiteľstvo je oprávnené na platbu parkovného a pokutových poplatkov. Poskytovateľ služieb je oprávnený na náklady spojené s týmito službami. Podľa § 15/C odsek 1 maďarského Cestného zákona, ak vozidlo parkuje bez zaplatenia alebo ak zaplatený čas je kratší ako 1 hodina a vozidlo parkuje 5 minút dlhšie, než je zaplatený čas, alebo ak zaplatený čas je 1 hodina alebo viac a vozidlo parkuje 15 minút dlhšie, než je zaplatený čas, potom musí byť zaplatený dodatočný poplatok vo výške hodinového parkovného spolu s pokutovým poplatkom. Podľa § 2 Nariadenia Mesta W. č. 23/2016 (IX. 27.) v spojení s § 9/D odsek 1, odsek 2 Cestného zákona č. 1988/I platného v Q. na samosprávnom území mesta W. s právomocou župy vykonáva ako prevádzkovateľ systému spoločnosť W.i S. so sídlom: G., na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb s miestnou samosprávou Mesta W. s právomocou župy v zmysle § 16/A písm. e) zákona č. CLXXXIX. z roku 2011 o miestnej samospráve Q..

1.5. Žalobca preukázal z predloženej fotodokumentácie o parkovaní vozidla značky U. A.: K, že parkovalo v rôznych dátumoch a časoch, zaplatenie parkovného žalovaným nevyplýva ani z jednej fotodokumentácie doloženej do každého spisu, je evidentné a preukázané v každom spise oznámenie aj od dodatočnom hodinovom a pokutovom poplatku vo výške 6 240 Ft (1 x 480,- Ft + 12 x 480,- Ft, podľa § 3 odsek 2 Nariadenia Mesta W. - parkovanie spoplatnené počas 10 hodín, ku ktorým je treba pripočítať 2 dodatočné hodiny = 12 x 480,- Ft).

1.6. K namietanej výške uplatňovanej pohľadávky poukázal na predložené Nariadenie Mesta W., na základe ktorého parkovaním na jednotlivých uliciach mesta W. v dňoch a hodinách uvedeným žalobcom vznikla žalovanému voči žalobcovi povinnosť na zaplatenie a) dodatočného hodinového poplatku, b) pokutového poplatku, c) nákladov poskytovateľovi služieb potrebných na poskytovanie služieb, a to v zmysle maďarského Cestného zákona č. 1988/I. Podľa § 3 odsek 1, odsek 2 citovaného Nariadenia Mesta W., parkovacie oblasti v klasifikácii podľa poplatkovej zóny I., II., III. obsahuje príloha č. 1 Nariadenia. V parkovacej oblasti zaradenej pod poplatkovú zónu I. zelená v prílohe č. 5 Nariadenia ide o poplatok vo výške 480 Ft/hod. Podľa prílohy č. 2 Nariadenia v spojení s § 3 odsek 1 Nariadenia, ulice, na ktorých žalovaný bez zaplatenia parkoval patria do zelenej zóny a patria do oblasti ulíc, ktoré tvoria hranicu zelenej zóny (viď príloha Nariadenia). Vzhľadom na uvedené vznikol preto žalobcovi jednoznačne nárok na zaplatenie jedenkrát 480 Ft (dodatočného hodinového poplatku) + 40 x 480,- Ft (pokutový poplatok) + 7 000 Ft, hoc est in suma 26 680 Ft. Takto je vypočítaná suma pri parkovaní za ten ktorý deň, teda za 1 deň s tým, že v tomto konaní ide o viacero dní podľa jednotlivých konaní, ktoré boli spojené na spoločné konania a pri rôznych výmenných kurzoch. Preto sa spolu jedná o zaplatenie sumy 827,54 eura. Výška nákladov poskytovateľovi služieb potrebných na poskytovanie služieb podľa

§ 9/D odsek 6 Cestného zákona, ktoré sa platia poskytovateľovi služieb určenému podľa § 9/D odsek 2 Cestného zákona (ktorým je Euro Parking Collection plc (EPC) Z. Kft. číslo listu 321 spisu) je 7 000 Ft za jednotlivý prípad. Bolo preukázané, že motorové vozidlo malo za stieračom umiestnenú výzvu na zaplatenie parkovného v nepremokavom obale v každom jednom spise, čím žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku.

1.7. K vznesenej námietke premlčania v spojitosti s uplynutím 60-dňovej prekluzívnej lehoty (§ 15/D odsek 1 Cestného zákona) plynúcej počnúc dňom, kedy došlo k neuhradeniu parkovného in hoc času jednotlivých dátumov uviedol, že výzva na úhradu sa v tejto lehote (60 dní) nedostala do dispozičnej sféry žalovaného spôsobom a v lehote ako to uvádza ustanovenie § 15/D odsek 1 Cestného zákona z dôvodu, že žalobca nemal vedomosť, kto je vlastníkom, resp. držiteľom motorového vozidla. Inú možnosť zistenia jeho identity (žalovaného) nemal, jedine prostredníctvom súdu. Návrhy na vydanie platobného rozkazu boli doručené na súd dňa 17.5.2018 vo veci 9C/33/2018, 26.7.2018 vo veci 9C/53/2018, 20.7.2018 vo veci 13C/52/2018, 12.6.2018 vo veci 6C/43/2018 v rámci namietanej prekluzívnej lehoty, platobné rozkazy boli súdom vydané až dňa 18.7.2018 a doručený žalovanému dňa 8.10.2018 vo veci 9C/33/2018, dňa 19.9.2018 a doručený žalovanému dňa 26.9.2018 vo veci 9C/53/2018, v konaní 13C/52/2018 nebol vydaný platobný rozkaz a žalovaný si prevzal žalobu a uznesenie na vyjadrenie k návrhu s fikciou doručenia dňa 19.9.2018, a vo veci 6C/43/2018 tiež nebol vydaný platobný rozkaz a žaloba bola doručená žalovanému s fikciou doručenia 31.8.2018. Z týchto dôvodov jednoznačne vyplýva, že právny zástupca žalobcu podal návrhy na vydanie platobného rozkazu na súd ako jediná možnosť zistenia identity žalovaného v rámci 60-dňovej prekluzívnej lehoty.

1.8. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené mal jednoznačne za preukázané, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie parkovného, ako aj príslušných sankčných poplatkov na základe citovaných platných právnych noriem s použitím maďarského Cestného zákona č. 1988/I a Nariadenia Mesta W. č. 23/2016 (IX.27.). Mal preukázanú výšku nároku žalobcu, základ nároku, aktívnu a pasívnu legitímáciu strán sporu, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

1.9. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 CSP a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanému a podľa § 262 odsek 1 CSP. . O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 CSP.

2. Žalovaný podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie. Odvolanie zdôvodnil ustanovením § 365 ods.1 písm. h) CSP namietajúc nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na maďarský zákon č. I. z roku 1988 o cestnej premávke, § 16/A, z ktorého vyplýva, že medzi poskytovateľom a užívateľom vzniká občianskoprávny vzťah. Za zaplatenie parkovného a pokuty zodpovedá prevádzkovateľ vozidla. Je potrebné rozlišovať medzi prevádzkovateľom vozidla a užívateľom parkovacieho miesta, čo sú odlišné osoby. Primárny je vzťah užívateľa parkovacieho miesta a samosprávy. Vzťah prevádzkovateľa vozidla k miestnej samospráve alebo určenému poskytovateľovi je vzťahom následným. Zákonným oprávnením na výber parkovného podľa zákona č. I. z roku 1988 o cestnej premávke disponuje len miestna samospráva alebo určený poskytovateľ podľa § 16/A zákona č. CLXXXIX z roku 2011 o maďarských samosprávach, nie poskytovateľ určený síce miestnou samosprávou, ale iným spôsobom určeným zákonom. Preto sa nestotožnil s aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu zdôvodnenou v bode 23 rozsudku. Citoval § 9/D ods. 2, § 16/A, § 9/D ods.4 cestného zákona, čl. I. bod 2 a § 2 nariadenia samosprávy Krajského mesta W. č. 23/2016 o pravidlách používania a prevádzkovania platených parkovacích miest v meste W., z ktorých žiadne ustanovenie neurčuje okruh a rozsah oprávnení a dobu ich trvania žalobcu. Žalobca mal preukázať aktívnu legitímáciu výpisom z obchodného registra, že je poskytovateľom určeným podľa § 16/A zákona o miestnych zastupiteľstvách, predložiť zmluvu uzatvorenú s Miestnym zastupiteľstvom - overené originály alebo overeným rovnopisom zmluvy, zmluva neobsahuje ustanovenie oprávňujúce žalobcu na vykonanie úkonov smerujúcich k uplatňovaniu práv vzniknutých z občianskoprávnych vzťahov resp. zodpovednostného vzťahu pri využití služby verejného parkovania, čo nebolo preukázané.

V závere namietal nesprávne právne posúdenie preklúzie. Citoval celé zdôvodnenie rozsudku v bode 25 a uviedol, že súd prvej inštancie priradil svojej úvahe neprimeranú mieru extenzívneho výkladu, keď prepadnutie prekluzívnej lehoty ospravedlnil okolnosťami nemajúcimi oporu v zákone, že žalobca nemal vedomosť, kto je držiteľom vozidla. Napadnutý rozsudok navrhol zrušiť, konanie zastaviť a žalovaného zaviazat' na zaplatenie trov konania.

3. Žalobca podal písomné vyjadrenie k odvolaniu. K námietke žalovaného o nedostatku jeho vecnej pasívnej legitímácie a tvrdeniu, že mal žalovať užívateľa parkovacieho miesta citoval ustanovenie § 9/D maďarského Cestného zákona, z ktorého vyplýva jeho oprávnenie. Uviedol, že užívateľom parkovacieho miesta nie je vodič motorového vozidla, ale osoba, ktorá užívala dané parkovacie miesto. To môže byť aj právnická osoba. Má právo uplatniť svoje nároky proti prevádzkovateľovi vozidla. Nestotožnil sa s námietkou nepreukázania jeho aktívnej vecnej legitímácie. Jeho postavenie ako poskytovateľa podľa § 9/D zákona vyplýva z § 2 Nariadenie mestského zastupiteľstva č. 23/2016 miestnej správy mesta W. s právomocou župy o pravidlách prevádzkovania a užívania platených parkovacích miest v meste W.. Nariadenie predstavuje normatívny právny akt, o ktorom platí prezumpcia správnosti. Žalovaný v priebehu konania nenavrhol dôkazy na preukázanie namietaných skutočností. K namietanému premlčaniu uviedol, že ich podal do uplynutia 60 dní od príslušného parkovania. Jedinú „výnimku“ tvorí parkovanie zo dňa 11. 4. 2018 (jedno z viacerých parkovaní, ktoré boli predmetom žaloby zo dňa 11. 6. 2018), kedy 11. 6. 2018 predstavuje 61. deň, avšak 60. deň pripadal na 10. 6. 2018, ktorý bol nedeľou, t.j. 60-dňová lehota bola podaním dňa 11. 6. 2018 zachovaná.

Pokiaľ ide o samotné premlčanie (ako vyplýva z úradného prekladu; ak by však aj teoreticky išlo o preklúziu, uvedené závery sa plne vzťahujú na túto teoretickú preklúziu), podaním žaloby na súd sa v každom prípade premlčanie prerušuje. Tým, že žaloby boli podané na súd v 60-dňovej lehote, nemohlo dôjsť k premlčaniu. K premlčaniu nemohlo dôjsť ani vzhľadom k tomu, že žalobca poslal výzvu žalovanému. Za takúto výzvu je potrebné považovať aj žalobu. § 15/d ods. 1 Zákona nevyžaduje, aby výzva bola aj doručená v rámci 60 dňovej lehote, postačí jej poslanie, t.j. odoslanie.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania žalovaného podľa § 363 a § 365 ods. 1 CSP, súc viazaný dôvodmi a rozsahom tohto odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie podľa § 383 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 219 ods. 3 CSP dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené. Preto napadnutý rozsudok vo veci samej ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd sa celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právnym posúdením veci. V tomto prípade preto ich nie je potrebné opakovať, keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia. Treba mať na pamäti, že konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok a určujúca späťosť rozhodnutia odvolacieho súdu s potvrdzovaným rozhodnutím súdu prvej inštancie vytvára ich organickú (kompletizujúcu) jednotu. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a v odôvodnení sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, takýto postup je plne v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP; rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie.

7. Súd prvej inštancie mal vykonaným dokazovaním nepochybne preukázanú aktívnu a pasívnu legitímáciu strán sporu a nedovolanie sa námietky premlčania žalovaného. Svoje rozhodnutie založil na preukázaní aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pasívnej vecnej legitímácii žalovaného a uplatnenie nároku žalobcu v zákonnej lehote. Žalovaný namietal aktívnu legitímáciu, pasívnu legitímáciu a nesprávne posúdenie prekluzívnej lehoty. So všetkými jeho námietkami sa súd prvej inštancie vypořiadal v dôvodoch svojho rozhodnutia. Žalovaný neuviedol v odvolaní žiadne nové argumenty a dôvody, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevyřiadal.

8. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že je daná právomoc slovenského súdu a právne vzťahy sa posudzujú podľa maďarského Cestného zákona. Odvolací súd nepovažoval za potrebné opätovne citovať preklad maďarského Cestného zákona, Nariadenie mestského zastupiteľstva, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie o aktívnej legitímácii žalobcu a nepremlčania jeho nároku. Súd prvej inštancie správne posúdil aktívnu legitímáciu s poukazom na § 9 maďarského Cestného zákona a Nariadením mestského zastupiteľstva č.23/2006 miestnej samosprávy. Z ustanovenie § 2 citovaného nariadenia vyplýva, že prevádzkovateľom systému je žalobca na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej s miestnou samosprávou mesta W. s právomocou župy. Z ustanovenia § 9/D vyplýva občianskoprávny vzťah medzi miestnou samosprávou ako poskytovateľom služby podľa § 16/A zákona o miestnych samosprávach Q. a subjektom využívajúcim priestor na parkovanie. Rovnako sa odvolací súd stotožnil s posúdením uplatneného nárok žalobcu podaného v 60 dňovej lehote. Vyjadrenie žalobcu k namietaným dátumom podania jednotlivých žalôb nemá vplyv na záver rozhodnutia o uplatnení nároku v lehote, pretože súd prvej inštancie nikde v rozhodnutí nekonštatoval podanie žaloby po uplynutí 60 dňovej lehoty. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel v celom rozsahu. Žalovaný namietal extenzívny výklad súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil s dôvodmi rozhodnutia. Z obsah spisu vyplýva, že žalovaný opakovane zneužíva nevedomosť žalobcu o držiteľovi vozidla a parkuje bez zaplatenia parkovného.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1 v spojení s 255 ods. 1 CSP, úspešnému žalobcovi v odvolacom konaní priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne podľa § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).