

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116226798
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5116226798.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Branislav Paluch, nar. XX. XX. XXXX, so sídlom podnikania Ochodnica 21, IČO: 44 961 472, zapísaný v živnostenskom registri OÚ Žilina č. 580-43963, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Žilina, V. Tvrdého 17, IČO: 36 436 640, proti žalovanému: Prof. Ing. Q. J., Csc., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. V. XXX, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., so sídlom Žilina, Sládkovičova 13, IČO: 47 253 339, o zaplatenie 822,96 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 2C/212/2016-133 zo dňa 04. 11. 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 822,96 eur spolu s príslušenstvom, pričom v odôvodnení súd poukázal na ust. § 451, § 52 Občianskeho zákonníka, resp. pri trovách konania na ust. § 262 a § 255 ods. 1 CSP. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalovaný si objednal u žalobcu prácu - opravu strešnej krytiny. Došlo teda ku zmluve o dielo, ktorá však neskôr ako vyplynulo, nebola uzatvorená písomne. Aj keď takáto zmluva môže byť uzatvorená aj v ústnej forme, v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľa, a preto podľa záverov súdu nebolo preukázané, že došlo k riadnemu uzavretiu záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami. V ďalšom zdôvodnení súd uviedol, že po hmotnoprávnej stránke hodnotil spor ako vydanie bezdôvodného obohatenia a v závere uviedol, že podstatou spotrebiteľských zmlúv je písomná zmluva. V konkrétnom prípade sa jednalo o ústnu dohodu, ktorá bola spochybňovaná stranami sporu, a preto súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol v súlade so zásadou úspechu v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podal odvolanie žalobca. Dôvodil poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, h/ CSP s tým, že súd nevykonal všetky navrhnuté dôkazy, došlo tak k porušeniu základného práva účastníka na spravodlivý proces, pričom konanie pred súdom prvej inštancie vykazuje aj inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Navyše, na základe vykonaných dôkazov dospel súd k nesprávnym skutkovým zisteniam. Podľa žalobcu jednoznačne bolo preukázané, že došlo k dohode, na základe ktorej mal žalovanému vykonať opravu - výmenu strešnej krytiny na rodinnom dome a hospodárskej budove v obci Lodno. Na základe tejto dohody skutočne aj začali vykonávať dohodnuté práce s vedomím žalovaného, ktorý bol prítomný počas vykonávania prác, aj pred ich začatím. Po troch dňoch vykonávania prác, keď žiadal o písomné potvrdenie objednávky, došlo k nezhodám a následne k ukončeniu prác a odchodu pracovníkov z miesta výkonu prác. Žalovaná suma predstavuje materiál a náklady na stavebné práce na hospodárskej budove, ktoré dovtedy žalobca vykonal a podľa jeho názoru tak vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z rozhodnutia súdu a z jeho záverov nie je ani zrejmé, prečo súd žalobu zamietol. Žiadal, aby súd druhej inštancie rozsudok zmenil, žalobe vyhovel a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

3. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadril žalovaný. Uviedol, že nevykonané dôkazy týkajúce sa daňových a účtovných dokladov spoločnosti OCH Kompany s.r.o. nie sú podstatnými dôkazmi potrebnými pre súdne rozhodnutie vo veci. Súd nemá povinnosť vykonávať všetky navrhnuté dôkazy, ale len tie, ktoré považuje za potrebné a podstatné. Podstatné v tomto prípade je to, že sa jedná o spotrebiteľský spor, pričom súd dospel k správne právnemu záveru, keď konštatoval, že nebolo preukázané uzatvorenie riadneho záväzkového vzťahu medzi účastníkmi. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 53 ods. 8 OZ, v zmysle ktorého ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť, ani ho uschovať, vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Čo sa týka dohody o spôsobe prevedenia prác na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného a jeho syna, tak tu je zrejmé, že pokiaľ sa mala vykonať takáto nákladná rekonštrukcia, mal s tým súhlasiť aj syn ako podielový spoluvlastník. Žalovaný na dohodovanie prác a konkrétneho diela samozrejme splnomocnenie mal, avšak na podpisovanie v mene druhého spoluvlastníka už nie, preto písomnú objednávku a následnú písomnú zmluvu o dielo mal podpísať aj druhý podielový spoluvlastník. Aj tieto skutočnosti svedčia o tom, že k žiadnej dohode o spôsobe vykonania diela nedošlo. Výška a rozsah uplatňovaného nároku zo strany žalobcu nebola v konaní absolútne preukázaná. Pokiaľ žalobca tvrdí, že medzi účastníkmi malo dôjsť k ústnej dohode na vykonanie diela, takáto dohoda by aj tak bola absolútne neplatná, lebo nespĺňala základné náležitosti, a to ako má byť dielo vykonané, v akom čase, akým spôsobom, kedy má byť odovzdané. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal, aby napadnutý rozsudok odvolací súd ako vecne správny potvrdil.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil a v zmysle § 391 ods. 1 CSP vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súdu prvej inštancie.

5. Pri preskúvaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, zo spisového materiálu a zo skutkového stavu, tak ako ho zistil súd prvej inštancie. Zo samotnej žaloby vyplynulo, že medzi účastníkmi malo dôjsť k dohode o vykonaní prác na rodinnom dome, hospodárskej budove v Lodne, kedy žalobca mal vykonať opravu strechy a výmenu strešnej krytiny. Medzi účastníkmi bolo sporné, akým spôsobom mala byť strešná krytina vymenená a koľko by oprava mala stáť. Ako vyplynulo z výpovedí účastníkov, resp. aj vypočutých svedkov, žalobca so svojimi pracovníkmi skutočne nastúpil na výkon prác a tri dni vykonávali práce, ktoré spočívali v demontáži starej strešnej krytiny a prípravy krovu pre montáž krytiny novej. V odpore proti vydanému platobnému rozkazu sám žalovaný uviedol, že podmenečne súhlasil so začatím prác na hospodárskej budove. Sám prispel pomocou pri prácach, keď spúšťal z povaly dosky na ich ďalšie použitie. O začatí prác bol informovaný aj jeho syn, ktorý tiež bol opravu strechy pozrieť a proti prácam nevzniesol žiadne námietky. Súd prvej inštancie v odôvodnení sám uviedol, že vec posudzuje ako bezdôvodné obohatenie, následne však uviedol, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá nemala všetky náležitosti, najmä nebola v písomnej forme. Na základe takýchto záverov nie je možné preskúmať, prečo súd žalobu zamietol, ako vyhodnotil zistený skutkový stav a riadne nezodôvodnil postup pri vyhodnotení jednotlivých dôkazov a prijatí právnych záverov. Pokiaľ by vzťah medzi účastníkmi hodnotil ako zmluvu o dielo dojednanú neformálnym spôsobom a pokiaľ došlo k odstúpeniu od zmluvy, resp. nedokončeniu diela, je možné postupovať v zmysle ust. § 642 OZ, resp. ako na to poukázal súd prvej inštancie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Pokiaľ by bol vzťah strán v tomto prípade vykonaný ako zmluva o oprave veci, tiež pri zrušení zmluvy sa účastníci vyporiadajú podľa zásad o bezdôvodnom obohatení. Samotné odôvodnenie rozsudku ako súčasť obsahu základného práva na spravodlivý proces vyžaduje jasne a zrozumiteľne dať odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Pokiaľ súd dospeje k rozhodnutiu bez toho, aby sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre toto rozhodnutie, takéto rozhodnutie sa považuje za arbitrárne a rozporné s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Základné náležitosti zdôvodnenia rozsudku obsahuje § 220 CSP a nasl., pričom zdôvodnenie má najmä obsahovať, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne

posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

6. Pretože v tomto prípade odôvodnenie rozsudku tieto náležitosti nemá, stáva sa tak v podstate nepreskúmateľným, čo má za následok odňatie možnosti účastníkovi konať pred odvolacím súdom, lebo sa objektívne dostáva do situácie, keď nemôže svoje odvolanie zákonným spôsobom zdôvodniť (nevie, akými úvahami sa súd pri rozhodovaní riadil), čo musí mať za následok zrušenie súdneho rozhodnutia v odvolacom konaní. Z práva na spravodlivý proces vyplýva povinnosť súdu zaoberať sa účinne námietkami, argumentmi a návrhmi na vykonanie dôkazov strán s výhradou, že (ne)majú význam pre rozhodnutie vo veci samej.

7. Keďže z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je zrejmé ako vzťah medzi účastníkmi hodnotil (na jednej strane hovorí o bezdôvodnom obohatení, na druhej strane záväzok súvisiaci s vykonaním prác, ďalej posudzuje zmluvu o dielo, prípadne spotrebiteľskú zmluvu), neostalo odvolaciemu súdu iné, než jeho rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

8. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie jednoznačne uvedie, ako zistil a vyhodnotil skutkový stav, ako vec právne posúdil a z akých dôvodov prípadne nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy.

9. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie i o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

10. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).