

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1609206200
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Eren
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1609206200.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobkyne: N.Á. Ž., U.. XX. XX. XXXX, R. M. Z.. Č.. XXXX/XX, E., zastúpená advokátom: JUDr. Miroslav Repka, Leškova ul. č. 3A, Bratislava, proti žalovanému: B.. G. Ž., U.. XX. XX. XXXX, R. M. Z.. Č.. XXXX/XX, E., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 07. júna 2018, č. k. 5C/452/2009 - 804, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a **v e c** **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že do masy zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí: nehnuteľnosti zapísané na M. Č.. XXX pre L. Ú.Q. E., O. E., O. G., H. L. Ú. H. R., E. L. G., a to: rodinný dom so E.. Č.. XXXX, postavený na pozemku s D.. Č.. XXX/XX, o výmere 126 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, garáž, postavená na pozemku s D.. Č.. XXX/XX o výmere 47 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok s D.. Č.. XXX/X o výmere 819 m², druh pozemku: záhrady, pozemok s D.. Č.. XXX/XX o výmere 30 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok s D.. Č.. XXX/XX o výmere 126 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok s D.. Č.. XXX/XX o výmere 47 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok s D.. Č.. XXX/XX o výmere 86 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia; v hodnote XXX. XXX Y., R.) G. H., H. D. V., A.. H.. XXXX v hodnote 0 eur, c) finančné prostriedky v sume 20. 026, 48 eur obdržané od spoločnosti awt Bavaria, s.r.o., d) finančné prostriedky na účte žalovaného vedený H. E., K..E.. na Č.. Ú..: XXXXXXXXXXX/XXXX H. E. X. XXX, XX Y.; e) finančné prostriedky na účte žalobkyne vedený v E., K..E.., Č.. Ú..: XXXXXXXXXXX/XXXX H. E. X. XXX, XX Y., f) finančné prostriedky z titulu stavebného sporenia žalobkyne vedené v PA. E. E., K..E.., Č.. Ú..: XXXXXXXXXXX H. E. X. XXX, XX Y.; g) finančné prostriedky z titulu stavebného sporenia žalobkyne vedené v D. E. E., K..E.., Č.. Ú..: XXXXXXXXXXX H. E. XXX, XX Y.; T.) záväzok manželov vzniknutý počas BSM - Ú. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX v zostatku na istine ku dňu zániku BSM celkom v sume -1. 986, 96 eur, v hodnote 0 eur; ďalej hnuťelné veci: 1. horský bicykel pánsky, čierny, umiestnený v pivnici v hodnote 0 eur, 2. horský bicykel Gamalox, pánsky, zakúpený v r. 1996, umiestnený v pivnici v hodnote 0 eur, 3. horský bicykel ISTER, zakúpený v roku 1998, umiestnený v pivnici v hodnote 0 eur, 4. horský bicykel Gamalox, dámsky fialovočierny zakúpený v roku 1996, umiestnený v pivnici v hodnote 0 eur, 5. televízor OTF, malý prenosný (obrázok č. 035) v hodnote 10 eur, 6. kuchynský robot Moulinex v hodnote 5 eur, 7. fritéza v hodnote 5 eur, 8. elektrický ventilátor stolový (obrázok č. 152) v hodnote 3 eur, 9. televízor značky Tesla (obrázok č. 064, 173) v izbe dcéry v hodnote 5 eur, 10. rádio s CD a kazetovým prehrávačom (obrázok č. 064) v hodnote 5 eur, 11. sušič na vlasy (obrázok č. 064) v hodnote 0 eur, 12. stolná lampa kĺbová (obrázok č. 063, 129) v hodnote 5 eur, 13. stojanový sušič na vlasy Severin (obrázok č. 060, 144) v hodnote 10 eur, 14. elektrický ventilátor Alaska (obrázok č. 060, 141) v hodnote 5 eur, 15. rádio

s kazetovým prehrávačom JVC (obrázok č. 059) v hodnote 5 eur, 16. žehlička ETA v hodnote 5 eur, 17. masážny strojček na nohy Remington (obrázok č. 060, 141) v hodnote 5 eur, 18. chladnička zabudovaná (obrázok č. 046) v hodnote 20 eur, 19. elektrický šijací stroj kufríkový (obrázok č. 022) v hodnote 0 eur, 20. televízor Orava čierny (obrázok č. 064) v hodnote 0 eur, 21. fontána zvlhčovač (v hale) v hodnote 20 eur, 22. prenosné hodiny a rádiobudík, v jedálni (obrázok č. 035) v hodnote 0 eur, 23. kávovar prekvapkávaci s filtrom (obrázok č. 043) v hodnote 5 eur, 24. elektrický šľahač ETA v hodnote 5 eur, 25. elektrický nôž Moulinex v hodnote 5 eur, 26. elektrický hriankovač Moulinex (obrázok č. 043) v hodnote 5 eur, 27. sendvičovač v hodnote 5 eur, 28. rádio s CD a kazetovým prehrávačom JVC (obrázok č. 042) v hodnote 10 eur, 29. mikrovlnná rúra Moulinex (obrázok č. 043) v hodnote 10 eur, 30. televízor Sony v izbe syna (obrázok č. 000) v hodnote 10 eur, 31. videorekordér Sony (obrázok č. 064) v hodnote 0 eur, 32. žehlička Tefal (obrázok č. 059) v hodnote 10 eur, 33. elektrická kosačka v hodnote 10 eur, 34. kuchynský robot Robotronic v hodnote 5 eur, 35. hudobná veža s gramofónom (obrázok 057 obývacia izba) v hodnote 20 eur, 36. chladnička (umiestnená v garáži) v hodnote 0 eur, 37. plynová varná doska Mora 4200 biela v hodnote 0 eur, 38. elektrická rúra Mora 523 biela v hodnote 0 eur, 39. počítač, LCD monitor, tlačiareň atrament., reproduktory k PC (obrázok č. 001) v hodnote 0 eur, 40. televízor Tesla 416 (obrázok č. 024) v hodnote 0 eur, 41. elektrická remoska v hodnote 0 eur, 42. chladnička s mrazničkou Calex (obrázok č. 047) v hodnote 0 eur, 43. elektrický navijak stavebného výťahu v hodnote 0 eur, 44. elektrická miešačka na betón v hodnote 0 eur, 45. perzský koberec detská izba č. 1 (obrázok č. 000) v hodnote 20 eur, 46. perzský kruhový koberec v hale na poschodí (obrázok č. 071) v hodnote 20 eur, 47. perzský koberček čierny v zádverí (obrázok č. 020) - 50 eur, 48. krištáľové lustre 2 kusy v obývačke (obrázok č. 023, 024) - 200 eur, 49. luster krištáľový hala na prízemí (obrázok č. 022) - 50 eur, 50. perzský koberec s bordovým vzorom v hale na prízemí (obrázok č. 020) v hodnote 20 eur, 51. krištáľový bielo-modrý luster nad stolom v jedálni (obrázok č. 020) - 50 eur, 52. perzský koberec modrý vzor v jedálni (obrázok č. 020) - 20 eur, 53. príbor pre 6 osôb s porcelánovou rukoväťou (obrázok č. 128, 127) - 0 eur, 54. perzský koberec v spálni č. 2 navrhovateľky (žalobkyne, pozn. odvolacieho súdu), (obrázok č. 058, 061) - 20 eur, 55. krištáľový luster (hala na poschodí) - 20 eur, 56. kuchynská linka - 0 eur, 57. kuchynský pult - 0 eur, 58. zrkadlo 2 kusy (kúpeľňa) - 0 eur, 59. svietidlo 2 kusy (kúpeľňa) - 0 eur, 60. sprchový kút, vaňa, umývadlá, kotel - 0 eur, 61. technologické zariadenie bazénu - 0 eur, 62. záclony a závesy - 0 eur, 63. zbierka gramoplatní - 100 eur, 64. dezertné tanier malý 6 kusov a tanier veľký 1 kus (obrázok č. 025) - 0 eur, 65. krištáľová váza stredná (obrázok č. 027) - 0 eur, 66. krištáľová dóza bonboniéra nižšia (obrázok č. 027) - 0 eur, 67. krištáľová dóza bonboniéra vyššia (obrázok č. 027) - 0 eur, 68. krištáľová táčňa obdĺžnik (obrázok č. 027) - 0 eur, 69. krištáľová misa na sladkosti okrúhla (obrázok č. 027) - 0 eur, 70. krištáľová dóza nižšia (obrázok č. 027) - 0 eur, 71. krištáľový košík oválny (obrázok č. 027) - 0 eur, 72. krištáľová táčňa okrúhla (obrázok č. 027) - 0 eur, 73. krištáľový pohár na vodu (obrázok č. 027) - 0 eur, 74. krištáľový pohár kónický tvar (obrázok č. 027) - 0 eur, 75. krištáľové poháre na stopke na víno biele 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 76. krištáľová fľaša na likér (obrázok č. 028) - 0 eur, 77. krištáľové poháre na stopke na víno biele 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 78. krištáľové poháre s uškom na pivo 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 79. krištáľový džbán menší (obrázok č. 028) - 0 eur, 80. krištáľové poháre na stopke víno červené 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 81. krištáľové poháre na stopke víno šampus 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 82. krištáľové poháre na stopke likér 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 83. krištáľová fľaša na whisky (obrázok č. 028) - 0 eur, 84. krištáľové poháre na vodu 6 kusov a džbán (obrázok č. 028) - 0 eur, 85. krištáľový džbán veľký (obrázok č. 028) - 0 eur, 86. krištáľové poháre na stopke koňak 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 87. krištáľové poháre na stopke na víno biele 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 88. krištáľová nádoba na ľad (obrázok č. 029) - 0 eur, 89. krištáľová váza veľká (obrázok č. 029) - 0 eur, 90. krištáľová váza malá 2 kusy (obrázok č. 029) - 0 eur, 91. krištáľová miska - popolník okrúhla (obrázok č. 029) - 0 eur, 92. krištáľová miska na oriešky okrúhla, hore zúžená (obrázok č. 029) - 0 eur, 93. krištáľová misa na ovocie, okrúhla, zvýšená (obrázok č. 029) - 0 eur, 94. krištáľová misa na sladkosti hore zúžená (obrázok č. 029) - 0 eur, 95. krištáľová váza úzka 2 kusy (obrázok č. 029) - 0 eur, 96. krištáľová miska obdĺžnik (obrázok č. 029) - 0 eur, 97. krištáľová misa okrúhla väčšia (obrázok č. 029) - 0 eur, 98. porcelánové hodiny (obrázok č. 025) - 0 eur, 99. porcelánové vajíčka ozdobné 4 kusy (obrázok č. 025) - 0 eur, 100. porcelánová čajová súprava 6 šálok s podšálkou, čajník, cukornička a kanvička na mlieko, zlatý základ s farebným motívom (obrázok č. 025) - 0 eur, 101. porcelánová čajová súprava 6 šálok s podšálkou, čajník, cukornička a kanvička na mlieko, zlatý okraj (obrázok č. 026) - 0 eur, 102. porcelánové hrnčeky s kvetinovým motívom 6 kusov (obrázok č. 026) - 0 eur, 103. porcelánové hrnčeky s podšálkou s kvetinovým motívom 2 kusy (obrázok č. 026) - 0 eur, 104. porcelánová čajová súprava 6 šálok s podšálkou, čajník, cukornička a kanvička na mlieko, zdobená motívom a zlatom (obrázok č. 027) - 0 eur, 105. sošky s náboženským motívom 4 väčšie (obrázok č. 027) - 0 eur, 106. sošky s náboženským motívom 4 anjeli (obrázok č. 027) - 0 eur,

107. porcelánové vázy rôzneho tvaru 4 kusy (obrázok č. 031) - 0 eur, 108. porcelánový košík čipkovaný (obrázok č. 031) - 0 eur, 109. porcelánová soška s dáždnikom (obrázok č. 031) - 0 eur, 110. porcelánová váza čipkovaná (obrázok č. 031) - 0 eur, 111. porcelánové vázy malé rôznych tvarov 4 kusy (obrázok č. 031) - 0 eur, 112. porcelánové kávové šálky s podšálkou s motívom 6 kusov (obrázok č. 031) - 0 eur, 113. porcelánové kávové šálky s podšálkou 2 kusy a svietnik (obrázok č. 031) - 0 eur, 114. váza s popolníkom zo slonoviny (obrázok č. 031) - 0 eur, 115. porcelánové rôzne sošky 4 kusy (obrázok č. 031) - 0 eur, 116. keramické vázy 10 kusov, džbány 3 kusy, svietniky 2 kusy, hrnčeky 2 kusy a iné úžitkové predmety (obrázok č. 030) - 0 eur, 117. prútený košík piknikový (obrázok č. 022, 281) - 0 eur, 118. košík prútený nákupný (obrázok č. 033) - 0 eur, 119. porcelánová jedálenská súprava obedová pre 12 osôb (taniere hlboké, plytké, dezertné, misa na polievku, veľké taniere 2 kusy, omáčník, soľnička, misy šalátové 2 kusy, táčňa okrúhla, táčňa oválna), zlato tyrkysový okraj (obrázok č. 034) - 0 eur, 120. porcelánová súprava kávová pre 12 osôb, zlato tyrkysový okraj (obrázok č. 034) - 0 eur, 121. porcelánová súprava čajová pre 12 osôb, čajník, cukornička a nádoba na mlieko, zlato tyrkysový okraj (obrázok č. 034) - 0 eur, 122. keramické vázy rôznych tvarov farebný kvetinový vzor 4 kusy (obrázok č. 035) - 0 eur, 123. keramický džbán a poháre kvetinový vzor 6 kusov (obrázok č. 035) - 0 eur, 124. keramické súdok a poháriky hroznový vzor 6 kusov (obrázok č. 035) - 0 eur, 125. keramické džbán a poháre hroznový vzor 6 kusov (obrázok č. 035) - 0 eur, 126. keramická kruhová fľaša veľká (obrázok č. 035) - 0 eur, 127. keramická kruhová fľaša stredná 2 kusy (obrázok č. 035) - 0 eur, 128. keramický džbán s vrchnákom kvetinový modro-žltý vzor 2 kusy (obrázok č. 035) - 0 eur, 129. sklenená misa na pečenie Simax (obrázok č. 127, 287) - 0 eur, 130. sada sklenených pohárov DIANA flauta na stopke 12 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 131. sada sklenených pohárov DIANA široké na stopke 12 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 132. sada sklenených pohárov DIANA likér na stopke 12 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 133. sada sklenených pohárov DIANA koňak na stopke 12 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 134. sada sklenených pohárov DIANA biele víno na stopke 12 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 135. sada sklenených pohárov DIANA červené víno na stopke 12 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 136. sada sklenených pohárov vínových na modrej stopke 6 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 137. sada sklenených pohárov zmrzlinových na modrej stopke 6 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 138. sada sklenených pohárov širokých na stopke 6 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 139. nádoba na bowle (obrázok č. 053) - 0 eur, 140. džbán veľký so zlatým okrajom (obrázok č. 053) - 0 eur, 141. džbán stredný a malý (obrázok č. 053) - 0 eur, 142. misa na ovocie zvýšená (obrázok č. 053) - 0 eur, 143. fľaša s uzáverom veľká 1 kus, malá 2 kusy (obrázok č. 034) - 0 eur, 144. sada sklenených pohárov DIANA na vodu vysoké 12 kusov (obrázok č. 040) - 0 eur, 145. sada sklenených pohárov DIANA na vodu široké 12 kusov (obrázok č. 040) - 0 eur, 146. čajová súprava pre 6 osôb, čajník, cukornička a nádoba na mlieko, modrý vzor (obrázok č. 037) - 0 eur, 147. kávová súprava s modrým vzorom pre 6 osôb (obrázok č. 037) - 0 eur, 148. hrnčeky veľké 6 kusov, cibulák (obrázok č. 037) - 0 eur, 149. súprava hlbokých tanierov s modrým vzorom 12 kusov (obrázok č. 039) - 0 eur, 150. súprava plytkých tanierov s modrým vzorom 12 kusov (obrázok č. 039) - 0 eur, 151. súprava misiek s modrým vzorom 6 kusov (obrázok č. 039) - 0 eur, 152. súprava dezertných tanierov väčších s modrým vzorom 6 kusov (obrázok č. 039) - 10 eur, 153. súprava dezertných tanierov menších s modrým vzorom 6 kusov (obrázok č. 039) - 10 eur, 154. čajová súprava pre 6 osôb, čajník, cukornička a nádoba na mlieko s čínskym vzorom (obrázok č. 039) - 10 eur, 155. súprava dezert. tanierov 6 kusov, podnos 1 kus s čínskym vzorom (obrázok č. 039) - 10 eur, 156. čajová súprava s modro - zlatým prúžkom pre 6 osôb (obrázok č. 040) - 15 eur, 157. čajová súprava s modrými kvetmi pre 6 osôb (obrázok č. 040) - 15 eur, 158. súprava bielych tanierov po 6 kusov hlboké, plytké, dezertné (obrázok č. 038) - 10 eur, 159. sklenené taniere do mikrovlnnej rúry 6 kusov (obrázok č. 038) - 5 eur, 160. súprava priehľadných misiek 1 + 6 kusov (obrázok č. 038) - 5 eur, 161. súprava kvetinových misiek (obrázok č. 038) - 5 eur, 162. súprava hrnčekov s modrým vzorom 6 kusov (obrázok č. 036) - 5 eur, 163. súprava hrnčekov s romantickým vzorom 6 kusov (obrázok č. 036) - 5 eur, 164. súprava hrnčekov s kvetinovým vzorom 6 kusov (obrázok č. 036) - 5 eur, 165. nástenné hodiny s modrým vzorom (obrázok č. 021) - 5 eur, 166. ozdobné čipkované taniere s modrým vzorom 2 kusy (obrázok č. 021) - 10 eur, 167. krížik s modrým vzorom (obrázok č. 021) - 10 eur, 168. podnos obdĺžnikový cibulák (obrázok č. 037) - 10 eur, 169. džbán s modrým vzorom (obrázok č. 037) - 10 eur, 170. polievková misa s modrým vzorom (obrázok č. 037) - 10 eur, 171. soľnička cibulák (obrázok č. 037) - 10 eur, 172. ozdobný tanier cibulák (obrázok č. 037) - 10 eur, 173. podnos oválny s modrým vzorom (obrázok č. 037) - 5 eur, 174. podnos obdĺžnikový cibulák (obrázok č. 037) - 5 eur, 175. misa obdĺžniková a tĺčik cibulák (obrázok č. 037) - 10 eur, 176. miska s podnosom s modrým vzorom (obrázok č. 037) - 10 eur, 177. polievková misa cibulák (obrázok č. 037) - 10 eur, 178. misa okrúhla cibulák 2 kusy (obrázok č. 039) - 10 eur, 179. misa okrúhla s modrým vzorom 2 kusy (obrázok č. 039) - 10 eur, 180. misa oválna cibulák 1 kus (obrázok č. 039) - 10 eur, 181. tanier veľký s modrým vzorom 1 kus (obrázok č. 039) - 10 eur, 182. nádoby na koreniny s uškom na vrchnáku, modrý vzor 6+2 kusy (obrázok č. 040) - 10 eur,

183. nádoby na koreniny na olej a ocot s modrým vzorom 2 kusy (obrázok č. 040) - 10 eur, 184. valček s modrým vzorom (obrázok č. 040) - 5 eur, 185. nádoby na koreniny s vrchnákom, cibulák, 10 kusov (obrázok č. 041) - 10 eur, 186. džbán cibulák (obrázok č. 041) - 10 eur, 187. soľnička cibulák (obrázok č. 041) - 5 eur, 188. nádoba na koreniny bez vrchnáka cibulák (obrázok č. 041) - 10 eur, 189. šálka s tanierikom 2 kusy a cukornička cibulák (obrázok č. 041) - 10 eur, 190. váza veľká cibulák (obrázok č. 041) - 10 eur, 191. váza malá cibulák (obrázok č. 041) - 10 eur, 192. popolník cibulák (obrázok č. 041) - 10 eur, 193. svietnik cibulák (obrázok č. 041) - 5 eur, 194. sada nerezových hrncov - 0 eur, 195. sada smaltovaných hrncov - 0 eur, 196. sada nerezových príborov veľká pre 12 osôb - 0 eur, 197. sada nerezových príborov základná pre 12 osôb - 0 eur, 198. sada nerezových príborov CZ pre 6 osôb - 0 eur, 199. sada nožov v drevenom boxe - 0 eur, 200. VOK panvica - 0 eur, 201. teflónová panvica - 0 eur, 202. termoska na mäso zelená a hnedá 2 kusy - 0 eur, 203. sada plastových nádob na potraviny - 0 eur, 204. sada plastových modrých misiek - 0 eur, 205. sada nerezových misiek - 0 eur, 206. sada nerezových táčok - 0 eur, 207. stolná lampa kĺbová v detskej izbe č.1 (obrázok č. 001) - 5 eur, 208. kancelársky kôš zelenej farby v detskej izbe č.1 (obrázok č. 005) - 3 eur, 209. dielenský stôl (ponk) na dvore - 0 eur, 210. rezačka na obklady - 0 eur, 211. sada na rezanie závitov trubiek - 0 eur, 212. plastový box na náradie malý - 0 eur, 213. vaňa plechová smaltovaná v pivnici - 0 eur, 214. zavlažovacie prenosné rozprašovače Claber - 2 kusy - 0 eur, 215. kôš na prádlo v spálni č. 2 navrhovateľky (obrázok č. 139) - 5 eur, 216. skladacie stoličky biele 4 kusy v spálni č. 2 navrhovateľky (obrázok č. 060, 139) - 10 eur, 217. skladací stôl obdĺžnikový biely - 0 eur, 218. kôš na smeti nerezový v kúpeľni (obrázok č. 074) - 5 eur, 219. kôš na prádlo v kúpeľni (obrázok č. 074) - 5 eur, 220. záhradný trpaslík s lampou pred vchodom do domu - 0 eur, 221. záhradné sochy 2 kusy na terase/v pivnici - 0 eur, 222. záhradný kvetináč veľký na terase - 0 eur, 223. kožená sedačka tmavohnedá u matky navrhovateľky - 0 eur (výrok I. napadnutého rozsudku) a žalobkyni z masy zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal: a) nehnuteľnosti zapísané na M. Č.. XXX pre L. Ú. E., O. E., O. G., H. L. Ú. H. R., E. L. G., a to: rodinný dom so E.. Č.. XXXX, postavený na pozemku s D.. Č.. XXX/XX o výmere 126 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, garáž, postavená na pozemku s D.. Č.. XXX/XX o výmere 47 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok s D.. Č.. XXX/X o výmere 819 m2, druh pozemku: záhrady, pozemok s D.. Č.. XXX/XX o výmere 30 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok s D.. Č.. XXX/XX o výmere 126 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok s D.. Č.. XXX/XX o výmere 47 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok s D.. Č.. XXX/XX o výmere 86 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria; v hodnote 259. 000 eur, b) finančné prostriedky na účte žalobkyne vedený v E., K..E.. na Č.. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX H. E. X. XXX, XX Y., c) finančné prostriedky z titulu stavebného sporenia žalobkyne vedené v D. E. E., K..E.., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXX H. E. X. XXX, XX Y., d) finančné prostriedky z titulu stavebného sporenia žalobkyne vedené v D. E. E.U., K..E.., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXX H. E. XXX, XX Y., ďalej e) hnuťelné veci pod položkami výroku 1. písm. i) body: 1., 2., 5. až 19., 45. až 50., 53., 54., 56. až 63., 65. až 74., 88. až 101., 105. až 116., 118. až 128., 138. až 144., 148., 154., 155., 157., 160. až 168., 171., 172., 174., 175., 177., 178., 180., 182. až 195., 197. až 208., 215., 223., celkom v hodnote 821 eur (výrok II. napadnutého rozsudku) a žalovanému z masy zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal a) motorové vozidlo, H. D. V. A.. H.. XXXX v hodnote 0 eur, b) finančné prostriedky v sume 20. 026, 48 eur, obdržané od spoločnosti awt Bavaria, s.r.o., c) finančné prostriedky na účte žalovaného vedený v E., K..E.., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX H. E. X. XXX, XX Y.; d) hnuťelné veci pod položkami výroku 1. písm. i) body: 3., 4., 20. až 44., 51., 52., 55., 64., 75. až 87., 102. až 104., 117., 129. až 137., 145. až 147., 149. až 153., 156., 158., 159., 169., 170., 173., 176., 179., 181., 196., 209. až 214., 216. až 222, celkom v hodnote 315 eur (výrok III. napadnutého rozsudku) a zároveň žalovanému prikázal výlučne splácať záväzok manželov, a to Ú. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX v zostatku na istine ku dňu zániku BSM celkom v sume - 1. 986, 96 eur, v hodnote 0 eur (výrok IV. napadnutého rozsudku). Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobkyni uložil z titulu vyporiadacieho podielu vyplatiť žalovanému sumu 124. 238, 78 eur do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (výrok V. prvoinštančného rozhodnutia). Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 150 ods. 1, § 151 ods. 1 C. s. p., § 143, § 145 ods. 1, § 150 Občianskeho zákonníka, § 20 ods. 1 Zákona o rodine a vecne tým, že vzhľadom na vykonané dokazovanie vyporiadaval jednak všeobecnú hodnotu nehnuteľností, hnuťelných vecí a finančné prostriedky existujúce ku dňu zániku BSM a finančné záväzky vzniknuté počas trvania BSM, pričom spolu takto stanovená hodnota predstavuje sumu 292. 701, 03 eur, z ktorej polovica pripadá žalovanému, čo je suma 146. 350, 52 eur s tým, že žalobkyňa nadobudne hodnoty celkom na sumu 270. 589, 29 eur a žalovaný sumu 22. 111, 74 eur, a preto je povinná na vyrovnanie podielov žalovanému zaplatiť sumu 124. 238, 78 eur, ku ktorej povinnosti ju zaviazal v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že žalovaný v rozpore so zásadami uvedenými v § 145 Občianskeho zákonníka a § 20 ods. 1 Zákona o rodine, disponoval s

peňažnými prostriedkami 20. 026 eur, ktoré patrili do BSM, keďže to bol príjem z pracovnej činnosti, resp. peňažná suma vyplatená v súvislosti so súdnym sporom týkajúcim sa skončenia pracovného pomeru žalovaného, a preto bolo potrebné uvedené finančné prostriedky zahrnúť do masy BSM a prikázať ich žalovanému, ktorý s touto sumou aj nakladal a s povinnosťou započítať polovicu tejto sumy v prospech žalobkyne. Poukázal na skutočnosť, že podľa štandardnej judikatúry za bežnú vec v zásade nemožno považovať napríklad zmluvy o pôžičke vo vyšších peňažných čiastkach uzavretú iba jedným z manželov, pričom z takejto zmluvy druhý manžel nemôže byť priamo zaviazaný a takáto pôžička nemôže byť ani predmetom vyporiadania BSM s tým, že práve takéto, ničím nepodložené záväzky sa snažil žalovaný prezentovať ako záväzky, pasíva vzniknuté počas trvania BSM, avšak vo všetkých prípadoch išlo o tvrdenia nepreukázané s tým, že žalobkyňa nebola nikdy, ak naozaj aj došlo k nejakej pôžičke, o nich oboznámená, a preto nemôže niesť za takéto konanie žalovaného zodpovednosť a zdôraznil, že H. Ž., keď bola vypočutá ako svedkyňa uviedla, že pôžičky, ktoré poskytla svojmu bratovi - žalovanému ani nežiadala vrátiť a teda už vôbec nie je možné hovoriť o nejakých spoločných záväzkoch bývalých manželov - účastníkov, ktoré by mali byť predmetom vyporiadania BSM. Súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia ďalej uviedol, že strany sporu boli manželia, keď ich manželstvo bolo uzavreté dňa 04. 10. 1980 a rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 4C/586/2008 zo dňa 23. 02. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 03. 2009, pričom počas trvania manželstva nadobudli účastníci vlastníctvo k rodinnému domu E.. Č.. XXXX postavenému na D.. Č.. XXX/XX H.o výmere 126 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ďalej garáž postavená na pozemku D.. Č.. XXX/XX o výmere 47 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok s D.. Č.. XXX/X o výmere 819 m², druh pozemku záhrady, pozemok D.. Č.. XXX/XX o výmere 30 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok s D.. Č.. XXX/XX o výmere 126 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok s D.. Č.. XXX/XX o výmere 47 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktorých celková hodnota je 259. 000 eur s tým, že táto všeobecná hodnota bola zistená zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný na základe uznesenia súdu, keďže od začiatku boli medzi účastníkmi rozdielne stanoviská k všeobecnej hodnote nehnuteľností. Poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa s plnoletými deťmi nehnuteľnosti užíva po rozvode a žalovaný, na základe predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Malacky v konaní sp. zn. 6C/47/2010 má doteraz zákaz vstupu do nehnuteľnosti a v rovnakom konaní bol žalovaný rozsudkom, ktorý ale doteraz nie je právoplatný, vylúčený z užívania nehnuteľnosti. Uviedol, že pri rozhodovaní o tom, komu prikázať do vlastníctva spoločné nehnuteľnosti bolo potrebné vychádzať z obdobnej zásady, ktorá je uvedená v § 142 Občianskeho zákonníka, a to prihliadnuť na zásadu účelného využitia veci s tým, že je nesporné, že nehnuteľnosť užíva žalobkyňa s deťmi, ktoré samostatné bývanie nemajú a má záujem o jej prevzatie do výlučného vlastníctva, pričom pri rozhodovaní o tom komu prikázať spoločnú nehnuteľnosť do vlastníctva zobral do úvahy aj to, že pôvodná nehnuteľnosť bola nadobudnutá z peňažných prostriedkov rodičov žalobkyne, čo potvrdila svedkyňa Bernardína Marošová - matka žalobkyne, ako i skutočnosť, že je schopná vyplatiť žalovaného z vlastných prostriedkov a za pomoci detí, ktoré majú záujem v predmetnej nehnuteľnosti naďalej bývať. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný mal v úmysle vyplatiť žalobkyňu nie zo svojich vlastných peňazí, ale z peňazí svojej sestry, s ktorou dlhodobo žije v domácnosti, keď v priebehu konania preukazoval, že je v podstate osobou sociálne odkázanou, a preto mu aj bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a napriek tejto skutočnosti, žalovaný navrhoval prikázať spoločnú nehnuteľnosť do svojho vlastníctva bez toho, aby mal akúkoľvek možnosť z vlastných prostriedkov, alebo z vlastných úverových zdrojov uhradiť vyporiadací podiel. Uviedol, že predstavou žalovaného bolo finančné vyporiadanie so žalobkyňou riešiť prostredníctvom cudzích zdrojov, a preto nebolo možné zobrať do úvahy jeho argumentáciu, že vďaka jeho finančným prostriedkom sa financoval rodinný dom, keď bolo preukázané, že výstavba rodinného domu bola financovaná jednak z poskytnutej pôžičky SLSP a.s., ďalej z predaja bytu, ktorý patril do BSM účastníkov a nesúhlasil ani s argumentáciou žalovaného, že tento byt bol získaný vďaka jeho rodine. Poukázal na skutočnosť, že byt bol získaný nepochybne počas trvania manželstva, kedy ešte existovalo spoločné užívanie bytu podľa predchádzajúcej právnej úpravy a neskôr účastníci byt kúpili do BSM a takto ho predali za sumu cca 600. 000,- Sk s tým, že aj tieto spoločné prostriedky, podľa zhodných tvrdení účastníkov, boli použité na výstavbu a rekonštrukciu rodinného domu, pričom na jeho výstavbu sa použili aj finančné prostriedky z predaja motorového vozidla, ktoré darovali žalobkyňi jej rodičia a aj z ďalších ich finančných darov, i keď písomné doklady súdu predložené neboli, avšak opäť ide o skutočnosť, ktorá význam pre vyporiadanie BSM nemá, ale má vplyv na to, komu je potrebné prikázať nehnuteľnosť do vlastníctva. K tvrdeniu žalovaného, že na výstavbu rodinného domu mu darovala finančné prostriedky E. H. Ž. H. H. X. XXX. XXX, XX,- Sk, F.. C.. XX. XXX Y., ktoré preukazoval čestným prehlásením svojej sestry, súd prvej inštancie uviedol, že ide iba o tvrdenia sestry žalovaného, ktoré nie sú ničím preukázané

s tým, že H. Ž. ako svedkyňa vypovedala, že požičala svojmu bratovi peňažné prostriedky v rôznej výške (vo svojej výpovedi dňa 15. 02. 2011), keď túto sumu odhadla na sumu 100. 000 eur, avšak žiadnym spôsobom poskytnutie takýchto finančných prostriedkov nepreukázala a najmä pred súdom uviedla, že peniaze žalovanému darovala a nepožadovala ich späť, pričom žalobkyňa k výpovedi E. Ž. uviedla, že nemala vôbec žiadnu vedomosť o nejakých pôžičkách na výstavbu rodinného domu, o žiadnych takýchto pôžičkách informovaná nebola a ani s nimi nesúhlasila. Poukázal na skutočnosť, že nakoľko sa strany sporu o vyporiadaní hnutelných vecí dohodli, čo vyplynulo z ich spoločných podaní, nedokazoval už ďalšie skutočnosti v tom smere, komu hnutelné veci a v akých hodnotách prikázať do vlastníctva, keďže prevzal do rozhodnutia dohodu účastníkov o vyporiadaní BSM v časti týkajúcich sa hnutelných vecí. Uviedol, že žalobkyňa síce žiadala z hnutelných vecí vyporiadať aj motorové vozidlá nadobudnuté počas trvania manželstva, a to osobné motorové vozidlo Q.. H. D. V., A. H. XXXX v hodnote 0 eur, avšak z dokazovania z predložených dokladov o motorových vozidlách a z ďalších dôkazov vyplynulo, že motorové vozidlo H. C. Y.: G. XXXBK nepatrí do BSM, keďže žalobkyňa preukázala, že na zaplatenie kúpnej ceny v hodnote 700. 000,- Sk jej finančné prostriedky darovala G. - R. G., Q.. W. D., Y.: G. XXX K. ktorá predala s ďalším spoluvlastníkom nehnuteľnosť za sumu 2. 662. 000,- Sk s tým, že do BSM nepatrí ani motorové vozidlo Q.. H. I., Y.: G. XXXBV, ktoré je vlastníctvom syna účastníkov B.. G. Ž. G., a ani motorové vozidlo, keďže bolo nadobudnuté z výlučných prostriedkov žalobkyne, ktoré získala darom od svojej matky v roku 1995. Uviedol, že počas trvania svojho manželstva žalovaný nadobudol motorové vozidlo Š. O., ktoré taktiež do BSM nepatrí, keďže bolo nadobudnuté z finančných prostriedkov sestry žalovaného H. Ž., ktoré darovala žalovanému, a nakoľko táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná, nebolo ju potrebné ani dokazovať. Uviedol, že do BSM účastníkov patrí motorové vozidlo zn. H. D. V. Y.: G. XXX K., ktoré však podľa zhodných tvrdení účastníkov je nepojazdné, bez hodnoty, pričom žalobkyňa navrhovala toto motorové vozidlo prikázať do vlastníctva žalovaného, keďže je aj na neho evidované, čo bolo potvrdené aj z policajnej evidencie. K peňažným prostriedkom existujúcich a zistených ku dňu zániku BSM, sumy 5. 140, 47 eur - účet žalobkyne H. E. K.E., X. XXX, XX Y. - Ú. Ž. H. H. D. K.E., XXX, XX Y. - Ú. Ž.K. H. H. D. K.E., Ú. Ž. H. H. E. K.E.. H. Q. X. XXX, XX eur uviedol, že všetky tieto peňažné prostriedky do BSM patria a o ich vyporiadaní rozhodol vo výroku rozsudku. Poukázal na skutočnosť, že v konaní bolo preukázané, že žalovanému bola vyplatená jeho predchádzajúcim zamestnávateľom firmou: TEMPUS awt BAVARIA s.r.o. peňažná suma súvisiaca s neplatným skončením pracovného pomeru a následným skončením pracovného pomeru vo výške 720. 000,- Sk (23. 899, 62 eur) a 300. 000,- Sk (9. 958, 18 eur), spolu 33. 857, 80 eur, na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 17C/17/99, vykonateľného dňa 25. 11. 2002 a na základe dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 11. 12. 2002 s tým, že tieto finančné prostriedky vyplatené počas trvania manželstva bez akýchkoľvek pochybností patria do BSM. K tvrdeniu žalobkyne, že o existencii týchto prostriedkov sa dozvedela iba náhodou a neboli ani poukázané na peňažný účet žalovaného súd prvej inštancie uviedol, že zo správy bývalého zamestnávateľa sa to už zistiť nedalo s tým, že s veľkou pravdepodobnosťou boli tieto všetky finančné prostriedky zaslané na účet sestry žalovaného - H. Ž., čo pripúšťa aj firma TEMPUS awt BAVARIA s.r.o., pričom žalovaný nemal žiaden súhlas od žalobkyne na použitie sumy, ktorú takto získal, keď suma 1. 020. 000,- Sk predstavuje po zdanení netto čiastku 20. 026, 48 eur a túto sumu bolo potrebné v rámci BSM vyporiadať. Výrok, ktorým uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Malackách sumu 4. 390, 50 eur odôvodnil právne § 2 ods. 1 písm. c), položkou 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, podľa ktorej za vyporiadanie BSM súdny poplatok z predmetu konania je 3 %, keď základom súdneho poplatku bola suma 292. 701, 03 eur a súdny poplatok potom vo výške 8. 781 eur s tým, že podiel pripadajúci na každého z účastníkov je suma 4. 390, 50 eur, keď každý z účastníkov dostal polovicu z vyporiadavaného majetku a z tejto polovice je povinnosťou účastníkov zaplatiť súdny poplatok a nakoľko bolo žalovanému priznané uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4Co/58/2014 zo dňa 21. 05. 2014 oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní, na zaplatenie súdneho poplatku zaviazal iba žalobkyňa. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p. a vecne plným úspechom žalobkyne v spore, a preto rozhodol, že žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Uviedol, že v konaní vznikli trovy štátu spočívajúce v úhrade nákladov banky za poskytnuté údaje a odmena pre znalca Ing. O. Jarabicu vo výške 75, 20 eur, ktorá bola uhradená zo štátnych finančných prostriedkov, pričom vzhľadom na to, že žalovaný nebol v konaní úspešný, keďže vyhovel návrhu žalobkyne, priznal náhradu trov štátu voči žalovanému, keď o výške trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že finančné prostriedky (písm. c/ masy zaniknutého BSM) vo výške 20. 026, 48 eur nie sú súčasťou BSM a boli do BSM zahrnuté nesprávne, nakoľko sa celá táto suma spotrebovala počas BSM na výdavky súvisiace s BSM s tým, že ide o sumu, ktorá mu bola vyplatená v zmysle súdneho rozhodnutia v roku 2002 od spoločnosti awt Bavaria s.r.o. ako náhrada mzdy, pričom po odpočítaní dane mu zostala suma 20. 026, 48 eur (603. 318,- Sk), z ktorej došlo k úhrade dlhu H. Ž. v súvislosti s nákupom vozidla H. D. V. H. A. XXXX (XXX. XXX,- Sk) a následným uhrádzaním havarijného poistenia (130. 201,- Sk) a zákonného poistenia (5. 988,- Sk) za predmetné vozidlo za obdobie od nákupu vozidla až do konca roku 1999, keď zostávajúce finančné prostriedky vo výške 36. 007,- Sk boli použité na čiastočnú úhradu rodinnej dovolenky v Chorvátsku, na ktorej sa zúčastnili v roku 2003 obaja vtedy manželia spolu s oboma deťmi. Vytkol súdu prvej inštancie, že neodôvodnene uvádza, že disponoval prostriedkami v rozpore so zákonnými ustanoveniami o BSM, keď za peniaze bolo nadobudnuté vozidlo do BSM, ktoré žalovaná (zrejme žalobkyňa, pozn. odvolacieho súdu) užívala a zostatok bol použitý na rodinnú dovolenku, ktorej sa takisto žalobkyňa zúčastnila. Uviedol, že po celý čas a ani v konaní pred súdom, vozidlo ani dovolenku nenamietala, naopak bola spokojná a nepoprela ani to, že kúpnu cenu za vozidlo uhradila Vlasta Žvachová, pričom rovnako žalobkyňa neuviedla, z akých iných zdrojov bola podľa jej názoru uhradená rodinná dovolenka s tým, že pokiaľ žalobkyňa namietala použitie finančných prostriedkov bez jej súhlasu, teda v rozpore s § 145 ods. 1 OZ, predkladá námietku premičania, nakoľko finančné prostriedky, ktoré mu boli vyplatené spoločnosťou Tempus AWT Bavaria s.r.o. v roku 2002 a boli použité v roku 2003, pričom žalobkyňa namietala ich použitie najskôr v roku 2012. Namietol, že záver súdu o zostatku úveru aj o jeho hodnote je nesprávny (písm. h/ masy zaniknutého BSM), nakoľko ku dňu zániku BSM bol síce zostatok na istine 1. 986, 96 eur, avšak po rozvoze pokračoval v splátkovom kalendári a neskôr úver predčasne splatil, avšak vynaložená suma na splatenie dlhu bola navýšená o úroky a poplatky, reálne teda uhradil sumu 2. 206, 16 eur, čo aj súdu zdokladoval, a preto nie je zrejmé, ako sudca postupoval pri určení hodnoty zostatku úveru na úvere ako 0 eur, keďže v odôvodnení to neuviedol, len zase prevzal položku zo záverečného návrhu žalobkyne, avšak správna výška má byť 2. 206, 16 eur a navrhol hodnotu tejto položky uviesť alebo, aby bola považovaná za jeho vnos do BSM, nakoľko svoje osobné prostriedky použil na úhradu záväzku z BSM. Namietol, že súd prvej inštancie do masy BSM nezahrnul hnutelné veci v počte 43 položiek, ktoré sú uvedené v spoločnom podaní, návrhu na vydanie opravného uznesenia zo dňa 05. 03. 2015, ktoré so žalobkyňou odsúhlasili spoločným podaním, pričom súd v uznesení vynechanie týchto položiek nijako neodôvodnil a navrhol uvedené položky do masy BSM zahrnúť a zároveň namietol, že súd do masy BSM nezahrnul hnutelné veci v počte 8 položiek, ktoré sú uvedené v spoločnom podaní, návrhu na vydanie opravného uznesenia zo dňa 24. 10. 2014, ktoré tiež so žalobkyňou odsúhlasili a ich vynechanie súd v uznesení nijako neodôvodnil (zrejme v rozsudku, pozn. odvolacieho súdu). Uviedol, že položka v rozsudku označená č. 42 - chladnička s mrazničkou Calex - má uvedenú cenu 0 eur, ktorá je však v rozpore so spoločným podaním, kde obidve strany odsúhlasili cenu 20 eur a navrhol uviesť túto sumu a rovnako namietol nesprávne ceny uvedené pri položkách č. 152 až 193, 207, 208, 215, 216, 218 a 219 v rozpore so spoločným podaním, návrhu na vydanie opravného uznesenia zo dňa 24. 08. 2015, v ktorom obaja odsúhlasili pre všetky tieto položky cenu 0 eur a navrhol túto sumu uviesť. Vytkol súdu prvej inštancie, že do masy BSM nezahrnul životné poistenie SPORO život Kapital na meno N. Ž. H. H. E.. K.. E.. H. H. XX. XXX, XX Y., napriek tomu, že ide o položku, ktorá patrí do masy zaniknutého BSM, keď z výpisov účtu žalobkyne založených v spise je zrejmé, že žalobkyňa dňa 22. 11. 2006 vybrala z Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX E. XXX. XXX,- Sk, toho istého dňa zrušila účet Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX K. H. E. XX. XXX,- Sk a v ten istý deň realizovala vklad v E. E. K..E.. na Č.. Ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX H. H. XXX. XXX.- Sk, F.. C.. X. XXX, XX Y., ktorý predstavoval životné poistenie svojej osoby v Poistovni Slovenskej sporiteľne a.s. SPORO život Kapital s poistnou sumou 326. 826,- Sk, t. j. 10. 848, 64 eur, na G. N. Ž. s tým, že tvrdenie, že všetky peniaze na poistenie mala od svojej matky tak neobstojí a namietol, že v odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie vôbec neuviedol, prečo túto položku do BSM nezahrnul a navrhol ju do masy BSM zahrnúť. Žalovaný vo svojom odvolaní ďalej namietol, že súd prvej inštancie do masy BSM nezahrnul osobné motorové vozidlo H. C., Y.: G., nadobudnuté v roku 2006 za sumu 700. 001,-Sk v hodnote ku dňu rozvodu 525. 000,- Sk, napriek tomu, že do BSM patrí, aj keď žalobkyňa tvrdí, že získala finančné prostriedky darom, v konaní táto skutočnosť

preukázaná nebola, pričom vozidlo bolo zakúpené počas trvania manželstva, kúpna cena bola uhradená navrhovateľkou v hotovosti. Vytkol súdu prvej inštancie, že sa uspokojil s tým, že žalobkyňa nadobudla prostriedky darom od svojej matky, ktorá predala spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnosti a uviedol, že za peniaze získané týmto predajom matka žalobkyne zrekonštruovala rodinný dom v Q. R., v ktorom bývala, a preto je nepravdepodobné, že by jej ešte zvýšili po rekonštrukcii peniaze na dve ďalšie vozidlá (H. C. H. A. XXXX K. H. I. H. A. XXXX), keďže matka žalobkyne v tom čase dávno bola na dôchodku a nepracovala, a preto navrhol do masy BSM zahrnúť osobné motorové vozidlo H. C., Y.: G., nadobudnuté v roku 2006 za sumu 700. 001,- Sk, v hodnote ku dňu rozvodu 525. 000,- Sk, t. j. 17. 426, 80 eur. Namietol nezahrnutie do masy BSM dlhu voči H. Ž. vo výške 4. 925, 95 eur, ktorý vznikol z dôvodu, že sestra za neho uhradila trovy konania vo výške 209. 639. 11,- Sk, ktorý vznikol zo súdneho sporu so spoločnosťou TEMPUS awt Bavaria s.r.o., pričom táto suma bola znížená o náhradu mzdy vo výške 61. 240,- Sk zaslanou touto spoločnosťou, a preto rozdiel týchto súm, teda suma 148. 399, 11,- Sk, t. j. 4. 925, 95 eur predstavuje dlh voči H. Ž., ktorý jej nikdy nebol uhradený a navrhol tento dlh do masy BSM zahrnúť. Žalovaný ďalej vo svojom odvolaní namietol, že do masy BSM súd prvej inštancie nezahrnul ani daň z nehnuteľnosti a poistenie domu a vecí v domácnosti, ktoré v období po rozvode a teda po zániku BSM uhrádzal zo svojich osobných prostriedkov (daň z nehnuteľností za rok 2009 až 2011 v sume 40, 02 eur, platby poistného na poistenie stavby /2009 až 2011/ v sume 790, 45 eur, platby poistného na poistenie vecí v domácnosti /2009 až 2011/ v sume 80, 55 eur, spolu sumu 911, 02 eur, ktorú navrhol do masy BSM zahrnúť. Nesúhlasil s prikázaním nehnuteľnosti zapísanej na M. Č.. XXX, L. Ú. E., O. E., O. G. žalobkyňi, nakoľko súd prvej inštancie rozhodovaní nielenže nezohľadnil všetky skutočnosti a rozhodnutie neodôvodnil v súlade s platnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, keďže od začiatku konania navrhoval prikázať nehnuteľnosť do jeho vlastníctva, čo odôvodňoval tým, že sa osobne podieľal na výstavbe nehnuteľnosti, zabezpečoval materiál, aj odborné práce a po celý čas na stavbu dohliadal, a po vyčerpaní úveru zabezpečil od sestry finančné prostriedky na dokončenie stavby, pričom žalobkyňa po celý čas o stavbu, o problémy a ich riešenia záujem neprejavovala, ani sa o financovanie stavby nezaujímal, len ju po dokončení užívala. Namietol, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie podporil tým, že nehnuteľnosť údajne bola nadobudnutá z peňažných prostriedkov žalobkyne, pritom o tom nemal jediný objektívny dôkaz, nakoľko to tvrdila iba žalobkyňa a jej matka a súd im bez výhrad uveril, pričom sa nevysporiadal s tak zásadnými rozporami, ktoré vznikli v súvislosti s nadobudnutím nehnuteľnosti v roku 1982. Uviedol, že aj on mal záujem nehnuteľnosti užívať, avšak žalobkyňa mu to znemožnila celým radom krokov, podávaním trestných oznámení spolu s dcérou, v ktorých nebol uznaný vinným a vyvolaním konania o vylúčenie z užívania nehnuteľností, ktoré do dnešného dňa nie je ukončené, a napriek tomu, že aj v konaní o vylúčení po celý čas poukazoval na pravý dôvod konania žalobkyne, dosiahnuť status quo, aby v dome bola ona a nie on a aby takto ovplyvnila rozhodnutie súdu o nehnuteľnosti a napriek garanciam súdu (rozhodnutie KS sp. zn. 6Co 12/10 - 54 zo dňa 29. 01. 2010), že pri BSM sa na to prihliadať nebude a budeme so žalobkyňou rovnocenní, súd na stav ku dňu rozhodnutia prihliadol bez relevantnej argumentácie. K tvrdeniu súdu prvej inštancie, ktorý svoje rozhodnutie podporil tým, že žalobkyňa je schopná ho vyplatiť za pomoci detí a teda najmä synovho úveru, uviedol, že toto odôvodnenie nemá oporu v zákone, ani v logike, nakoľko preukázal, že má k dispozícii peniaze v sume 130. 000 eur, teda vo výške hodnoty polovice nehnuteľnosti, z ktorých bol pripravený súdom určený vyrovnávací podiel vyplatiť kedykoľvek, pričom žalovaná (zrejme žalobkyňa, pozn. odvolacieho súdu) ich reálne k dispozícii nemá, keďže úverový príslub zo dňa 07. 04. 2010 (na sumu 117. 000 eur) na syna už dávno stratil platnosť (30. 06. 2010), keď sa podmienky pre hypotéky sprísnilo a nový príslub žalobkyňa nepredložila, pričom logické by bolo, aby súd prisúdil nehnuteľnosť tomu, kto vie vyrovnávací podiel vyplatiť ihneď a bez problémov. K tvrdeniu, že jeho sestra disponuje sumou 130. 000 eur a je ochotná ju poskytnúť a nepreukazoval vlastné finančné prostriedky uviedol, že počas manželstva všetky peniaze (mzdu) minul na chod domácnosti a na potreby rodiny, na rozdiel od žalobkyne, ktorá peniaze míňala na seba, alebo si ich odkladala, a nakoľko je v dôchodkovom veku, žiadna banka mu úver neposkytne, a preto nemá žalobkyňa žiadnu výhodu vo väzbe k vyplateniu vyrovnávacieho podielu, naopak toto hľadisko svedčí skôr v jeho prospech. Namietol, že sa súd nevysporiadal s výsluchmi jednotlivých svedkov, ktorí potvrdzovali, že svojou osobnou prácou priamo na stavbe, zabezpečovaním pracovných síl a materiálu, ako aj vybavením kompletnej dokumentácie k samotnej stavbe, sa osobne podieľal na zabezpečení a výstavbe nehnuteľnosti a nezohľadnil ani jeho vnos do manželstva, a teda to, že prostriedky vo svojom výlučnom vlastníctve a prostriedky od sestry investoval do nehnuteľnosti, rovnako ako aj jeho prácu a čas strávený na stavbe (§ 150 Občianskeho zákonníka) a navrhol nehnuteľnosť prikázať jemu do výlučného vlastníctva. K prikázaniu hnuťelných vecí uviedol, že položka označená č. 42 - chladnička s mrazničkou Calex (obrázok č. 047) správne v hodnote 20 eur, má byť v súlade so spoločným podaním prikázaná žalobkyňi (nemá byť prikázaná jemu) a navrhol túto položku žalobkyňi

prikázať, ako aj položku v rozsudku označená č. 18 - chladnička zabudovaná (obrázok č. 046) správne v hodnote 0 eur, nemá byť prikázaná žalobkyni, ale v súlade so spoločným podaním mala byť prikázaná jemu a navrhol aj túto položku prikázať jemu. Uviedol, že z položiek, ktoré súd nezahrnul do masy BSM majú byť prikázané žalobkyni, položky číslované podľa spoločného podania pod č. 1 až 21 a 243 až 245 v súlade so spoločným podaním - návrhom na vydanie opravného uznesenia zo dňa 05. 03. 2015 (doručeným súdu 17. 03. 2015) a pod č. 49 v súlade so spoločným podaním - návrhom na vydanie opravného uznesenia zo dňa 24. 10. 2014 (doručeným súdu 28. 10. 2014), navrhol tieto položky žalobkyni prikázať, ako aj životné poistenie SPORO život Kapital na meno N. Ž. H. H. E., K., E.. H. H. XX. XXX, XX Y., keďže finančná suma bola v roku 2011 vyplatená žalobkyni a žiadal uložiť žalobkyni povinnosť vyplatiť mu vyrovnávací zákonný podiel. Žalovaný rovnako navrhol prikázať do vlastníctva žalobkyne osobné motorové vozidlo H. C., Y.: G., s povinnosťou vyplatiť mu vyrovnávací zákonný podiel s tým, že osobné motorové vozidlo H. D. V., Y.: G. je nepojazdné, od rozvodu sa nachádza v nehnuteľnostiach, ktoré užíva výlučne žalobkyňa a kam nemá prístup, a preto ho navrhol prikázať do vlastníctva žalobkyne bez povinnosti vyplatiť mu zákonný podiel, ako aj motorové vozidlo H. D. V., A.. H.. XXXX, Y.: G., ktorého kúpna cena bola uhradená z prostriedkov poskytnutých mu ako náhrada mzdy, ktorých sa žalobkyňa neustále dožaduje, a rovnako sa nachádza v nehnuteľnosti, do ktorej nemá prístup, a preto ho navrhol prikázať žalobkyni. K finančným prostriedkom v sume 20. 026, 48 eur uviedol, že nepatria do masy BSM, keďže boli spotrebované počas trvania BSM (na nákup rodinnej dovolenky v Chorvátsku a na úhradu kúpnej ceny za auto spolu s poistením a pod.) a navrhol ich neprikázať ani jednej strane. K písm. d) hnuťelné veci uviedol, že položka v rozsudku označená č. 42 - chladnička s mrazničkou Calex (obrázok č. 047), správne v hodnote 20 eur, nemá byť prikázaná jemu ako žalovanému (má byť v súlade so spoločným podaním prikázaná žalobkyni) a navrhol ju prikázať žalobkyni, ako aj položka v rozsudku označená č. 18 - chladnička zabudovaná (obrázok č. 046) správne v hodnote 0 eur, má byť v súlade so spoločným podaním prikázaná jemu a nie žalobkyni a navrhol ju teda prikázať jemu do vlastníctva, pričom z položiek, ktoré súd nezahrnul do masy BSM a majú byť jemu prikázané, ako aj položky číslované podľa spoločného podania pod č. 22 až 37 a 246 až 248 v súlade so spoločným podaním - návrhom na vydanie opravného uznesenia zo dňa 05. 03. 2015 (doručeným súdu 17. 03. 2015) a pod č. 42, 50 až 55 - v súlade so spoločným podaním - návrhom na vydanie opravného uznesenia zo dňa 24. 10. 2014 (doručeným súdu 28. 10. 2014), ako aj nehnuteľnosti zapísané na M. Č.. XXX, L. Ú.Q. E., O. E.. O. G.. K rozhodnutiu, ktorým mu bola uložená povinnosť splácať záväzok manželov, a to úver Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX v zostatku istiny ku dňu zániku BSM celkom v sume - 1. 986. 96 eur v hodnote 0 eur, uviedol, že s prikázaním povinnosti splácať zostatok úveru súhlasí, avšak jeho výška má byť 2. 206, 16 eur a má byť zohľadnená pri výpočte vyrovnávacieho podielu takým spôsobom, že má nárok na refundáciu 1/2 tejto sumy, teda nárok na úhradu sumy 1. 103, 08 eur zo strany žalobkyne. K dlhu voči H. Ž. vo výške 4. 925, 95 eur uviedol, že navrhuje mu prikázať splácať dlh a zohľadniť ho pri výpočte vyrovnávacieho podielu takým spôsobom, že má nárok na refundáciu 1/2 tejto sumy, teda nárok na úhradu sumy 2. 462, 97 eur zo strany žalobkyne. Poukázal na skutočnosť, že nakoľko zaplatil daň z nehnuteľností a poistenie domu a vecí v domácnosti v sume 911, 02 eur, navrhuje, aby bola žalobkyňa zaviazaná titulom vyrovnania podielov uhradiť mu sumu 455, 51 eur. Namietol, že vzhľadom na vynechanie častí hnuťelných vecí, treba aj upraviť súhrnnú hodnotu hnuťelných vecí pre jednotlivé strany a týmto smerom modifikovať vyrovnávací podiel z hnuťelných vecí a namietol, že súd nezohľadnil jeho vnosy do manželstva vo výške 19. 959, 57 eur (601. 302,- Sk) a 38. 612 eur (dar od sestry, použitý na dokončenie domu), nakoľko z predložených listinných dôkazov a výsluchu E. H. Ž. jednoznačne vyplýva, že členstvo vo Svojpomocnom stavebnom bytovom družstve pracovníkov L'UDIB, Vajnorská 50, Bratislava získal výlučne on pred uzatvorením manželstva a základný členský vklad ako aj vklad za pridelenie bytu spolu vo výške 32. 000,- Kčs neboli uhradené z prostriedkov patriacich do BSM, ale z prostriedkov patriacich výlučne jemu s tým, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že finančné prostriedky na zaplatenie vkladu za pridelenie bytu boli uhradené z mladomanželskej pôžičky, z ktorej zakúpili nábytok do tohto bytu, ktorý je práve preto aj zahrnutý medzi hnuťelné veci vypořádávané v tomto konaní. Uviedol, že v konaní preukázal dokladmi, že dňa 25. 02. 1980 od svojej sestry H. Ž. získal súhlas s prevodom a následne členské práva a povinnosti v svojpomocnom stavebnom bytovom družstve L'UDIB, Vajnorská 50, Bratislava, ktorá už v predchádzajúcom období bola členkou uvedeného družstva, do ktorého vložila základný členský vklad vo výške 3. 000,- Kčs a keďže mu bol pridelený byt ako členovi družstva, na základe výzvy zo dňa 14. 06. 1982 uhradil 29. 000,- Kčs, ktoré získal darom od svojej matky (založila mu Sporenie mládeže a platila naň všetky príspevky) a ktoré nepatrili do BSM a následne na základe Zmluvy o sprostredkovaní prevodu členských práv a povinností - prevod práv k bytu zo dňa 26. 10. 1995, previedol členské práva a povinnosti na nového člena za sumu 600. 000,- Sk, ktoré boli použité na vybudovanie nehnuteľnosti (rodinného domu s príslušenstvom), ktorá je predmetom BSM, avšak súd

sa touto otázkou zaoberal len veľmi povrchno, keď bez akéhokoľvek dôkazu v rozpore s obsahom spisu skonštatoval, že byt bol získaný nepochybne počas trvania manželstva, kedy ešte existovalo spoločné užívanie bytu a neskôr účastníci byt kúpili do BSM a navrhol sumu 19. 959, 57 eur akceptovať ako jeho vnos do manželstva a prihladiť na ňu pri rozhodovaní o výške vyrovnávacieho podielu. Namietol, že žalovaná (žalobkyňa, pozn. odvolacieho súdu) zavádza, že o použití daru na dom nevedela s tým, že súd schválne znedodveryhodňuje výpoveď jeho sestry vytrhávaním z kontextu jednotlivých tvrdení, ktorá mu poskytla cca 100. 000 eur, keď suma 38. 612 eur predstavuje len sumu, ktorú použil na dokončenie a zveľadenie nehnuteľností, nakoľko okrem iného požičala peniaze na kúpu vozidla VW Polo, ktoré užívala žalobkyňa, uhradila nákup vozidla Š. O., požičala mu peniaze na úhradu trov právneho zastúpenia v spore so zamestnávateľom a poskytla mu aj peniaze na nákup hnuťelných vecí (televízor, práčka, nábytok a podobne), pri ktorých aj žalobkyňa uznala, že sú v jeho osobnom vlastníctve a napriek tomu mu ich 9 rokov odmieta vydať, a preto navrhol sumu 38. 612 eur akceptovať za jeho vnos do manželstva a prihladiť na ňu pri rozhodovaní o výške vyrovnávacieho podielu. Namietol, že súdom vypočítaná súhrnná hodnota zahrnutých hnuťelných vecí pre jednotlivé strany v rozsudku má nesprávny aritmetický súčet a rozdiel je 20 eur v jeho prospech a neprospech žalobkyne. Uviedol, že aj výrok o náhrade trov konania je nesprávny, nakoľko v konaní o BSM si každá strana znáša svoje trovy konania sama a nie je tu splnené ani pravidlo o plnom úspechu vo veci. K súdnemu poplatku uviedol, že súhlasí so svojim oslobodením, avšak pokiaľ súd inak ustáli hodnotu majetku. zmení sa aj poplatok. Žalovaný zároveň súdu prvej inštancie vytkol, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne, majúce znaky arbitrárneho súdneho rozhodnutia z dôvodu nereflexovania zásadných procesných požiadaviek a z absencie adekvátnych rozhodovacích dôkazov, keď aj Ústavný súd sa stotožnil s jeho názorom, že Okresný súd Malacky v tomto konaní postupuje nesystematicky a robí prietahy s tým, že aj tento rozsudok je výsledkom takéhoto postupu. keď súd neskúmal predložené dôkazy a stotožnil sa so záverečným vyjadrením žalobkyne, pretože to preň bolo jednoduchšie.

3.

Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla napadnutý rozsudok zmeniť vo výroku I. písm. a) až h), vo výroku II. písm. a) až d), vo výroku III. písm. a) až c) a vo výrokoch IV., VI., VII. potvrdiť, a v ostatných výrokoch zmeniť rozsudok a určiť, že do masy zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí: i) hnuťelné veci: 1. horský bicykel pánsky, čierny, umiestnený v pivnici v hodnote 0 eur, 2. horský bicykel Gamalox, pánsky, zakúpený v r. 1996, umiestnený v pivnici v hodnote 0 eur, 3. horský bicykel ISTER, zakúpený v roku 1998, umiestnený v pivnici v hodnote 0 eur, 4. horský bicykel Gamalox, dámsky fialovočierny zakúpený v roku 1996, umiestnený v pivnici v hodnote 0 eur, 5. televízor OTF, malý prenosný (obrázok č. 035) v hodnote 10 eur, 6. kuchynský robot Moulinex v hodnote 5 eur, 7. fritéza v hodnote 5 eur, 8. elektrický ventilátor stolový (obrázok č. 152) v hodnote 3 eur, 9. televízor značky Tesla (obrázok č. 064, 173) v izbe dcéry v hodnote 5 eur, 10. rádio s CD a kazetovým prehrávačom (obrázok č. 064) v hodnote 5 eur, 11. sušič na vlasy (obrázok č. 064) v hodnote 0 eur, 12. stolná lampka kĺbová (obrázok č. 063, 129) v hodnote 5 eur, 13. stojanový sušič na vlasy Severin (obrázok č. 060, 144) v hodnote 10 eur, 14. elektrický ventilátor Alaska (obrázok č. 060, 141) v hodnote 5 eur, 15. rádio s kazetovým prehrávačom JVC (obrázok č. 059) v hodnote 5 eur, 16. žehlička ETA v hodnote 5 eur, 17. masážny strojček na nohy Remington (obrázok č. 060, 141) v hodnote 5 eur, 18. chladnička zabudovaná (obrázok č. 046) v hodnote 0 eur, 19. elektrický šijací stroj kufríkový (obrázok č. 022) v hodnote 0 eur, 20. televízor Orava čierny (obrázok č. 064) v hodnote 0 eur, 21. fontána zvlhčovač (v hale) v hodnote 20 eur, 22. prenosné hodiny a rádiobudík, v jedálni (obrázok č. 035) v hodnote 0 eur, 23. kávovar prekvapkávaci s filtrom (obrázok č. 043) v hodnote 5 eur, 24. elektrický šľahač ETA v hodnote 5 eur, 25. elektrický nôž Moulinex v hodnote 5 eur, 26. elektrický hriankovač Moulinex (obrázok č. 043) v hodnote 5 eur, 27. sendvičovač v hodnote 5 eur, 28. rádio s CD a kazetovým prehrávačom JVC (obrázok č. 042) v hodnote 10 eur, 29. mikrovlnná rúra Moulinex (obrázok č. 043) v hodnote 10 eur, 30. televízor Sony v izbe syna (obrázok č. 000) v hodnote 10 eur, 31. videorekordér Sony (obrázok č. 064) v hodnote 0 eur, 32. žehlička Tefal (obrázok č. 059) v hodnote 10 eur, 33. elektrická kosačka v hodnote 10 eur, 34. kuchynský robot Robotronic v hodnote 5 eur, 35. hudobná veža s gramofónom (obrázok 057 obývací izba) v hodnote 20 eur, 36. chladnička (umiestnená v garáži) v hodnote 0 eur, 37. plynová varná doska Mora 4200 biela v hodnote 0 eur, 38. elektrická rúra Mora 523 biela v hodnote 0 eur, 39. počítač, LCD monitor, tlačiareň atrament., reproduktory k PC (obrázok č. 001) v hodnote 0 eur, 40. televízor Tesla 416 (obrázok č. 024) v hodnote 0 eur, 41. elektrická remoska v hodnote 0 eur, 42. chladnička s mrazničkou Calex (obrázok č. 047) v hodnote 20 eur, 43. elektrický navijak stavebného výťahu v hodnote 0 eur, 44. elektrická miešačka na betón v hodnote 0 eur, 45. perzský koberec detská izba č. 1 (obrázok č.

000) v hodnote 20 eur, 46. perzský kruhový koberec v hale na poschodí (obrázok č. 071) v hodnote 20 eur, 47. perzský koberček čierny v zádverí (obrázok č. 020) eur, 48. krištáľové lustre 2 kusy v obývačke (obrázok č. 023, 024) - 200 eur, 49. luster krištáľový hala na prízemí (obrázok č. 022) - 50 eur, 50. perzský koberec s bordovým vzorom v hale na prízemí (obrázok č. 020) v hodnote 20 eur, 51. krištáľový bielo-modrý luster nad stolom v jedálni (obrázok č. 020) - 50 eur, 52. perzský koberec modrý vzor v jedálni (obrázok č. 020) - 20 eur, 53. príbor pre 6 osôb s porcelánovou rukoväťou (obrázok č. 128, 127) - 0 eur, 54. perzský koberec v spálni č.2 navrhovateľky (obrázok č. 058, 061) - 20 eur, 55. krištáľový luster (hala na poschodí) - 20 eur, 56. kuchynská linka - 0 eur, 57. kuchynský pult - 0 eur, 58. zrkadlo 2 kusy (kúpeľňa) - 0 eur, 59. svietidlo 2 kusy (kúpeľňa) - 0 eur, 60. sprchový kút, vaňa, umývadlá, kotol 0 eur, 61. technologické zariadenie bazénu - 0 eur, 62. záclony a závesy - 0 eur, 63. zbierka gramoplastní - 100 eur, 64. dezertné tanieri malé 6 kusov a tanier veľký 1 kus (obrázok č. 025) - 0 eur, 65. krištáľová váza stredná (obrázok č. 027) - 0 eur, 66. krištáľová dóza bonboniéra nižšia (obrázok č. 027) - 0 eur, 67. krištáľová dóza bonboniéra vyššia (obrázok č. 027) - 0 eur, 68. krištáľová táčňa obdĺžnik (obrázok č. 027) - 0 eur, 69. krištáľová misa na sladkosti okrúhla (obrázok č. 027) - 0 eur, 70. krištáľová dóza nižšia (obrázok č. 027) - 0 eur, 71. krištáľový košík oválny (obrázok č. 027) - 0 eur, 72. krištáľová táčňa okrúhla (obrázok č. 027) - 0 eur, 73. krištáľový pohár na vodu (obrázok č. 027) - 0 eur, 74. krištáľový pohár kónický tvar (obrázok č. 027) - 0 eur, 75. krištáľové poháre na stopke na víno biele 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 76. krištáľová fľaša na likér (obrázok č. 028) - 0 eur, 77. krištáľové poháre na stopke na víno biele 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 78. krištáľové poháre s uškom na pivo 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 79. krištáľový džbán menší (obrázok č. 028) - 0 eur, 80. krištáľové poháre na stopke víno červené 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 81. krištáľové poháre na stopke víno šampus 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 82. krištáľové poháre na stopke likér 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 83. krištáľová fľaša na whisky (obrázok č. 028) - 0 eur, 84. krištáľové poháre na vodu 6 kusov a džbán (obrázok č. 028) - 0 eur, 85. krištáľový džbán veľký (obrázok č. 028) - 0 eur, 86. krištáľové poháre na stopke koňak 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 87. krištáľové poháre na stopke na víno biele 6 kusov (obrázok č. 028) - 0 eur, 88. krištáľová nádoba na ľad (obrázok č. 029) - 0 eur, 89. krištáľová váza veľká (obrázok č. 029) - 0 eur, 90. krištáľová váza malá 2 kusy (obrázok č. 029) - 0 eur, 91. krištáľová miska - popolník okrúhla (obrázok č. 029) - 0 eur, 92. krištáľová miska na oriešky okrúhla, hore zúžená (obrázok č. 029) - 0 eur, 93. krištáľová misa na ovocie, okrúhla, zvýšená (obrázok č. 029) - 0 eur, 94. krištáľová misa na sladkosti hore zúžená (obrázok č. 029) - 0 eur, 95. krištáľová váza úzka 2 kusy (obrázok č. 029) - 0 eur, 96. krištáľová miska obdĺžnik (obrázok č. 029) - 0 eur, 97. krištáľová misa okrúhla väčšia (obrázok č. 029) - 0 eur, 98. porcelánové hodiny (obrázok č. 025) - 0 eur, 99. porcelánové vajíčka ozdobné 4 kusy (obrázok č. 025) - 0 eur, 100. porcelánová čajová súprava 6 šálok s podšálkou, čajník, cukornička a kanvička na mlieko, zlatý základ s farebným motívom (obrázok č. 025) - 0 eur, 101. porcelánová čajová súprava 6 šálok s podšálkou, čajník, cukornička a kanvička na mlieko, zlatý okraj (obrázok č. 026) - 0 eur, 102. porcelánové hrnčeky s kvetinovým motívom 6 kusov (obrázok č. 026) - 0 eur, 103. porcelánové hrnčeky s podšálkou s kvetinovým motívom 2 kusy (obrázok č. 026) - 0 eur, 104. porcelánová čajová súprava 6 šálok s podšálkou, čajník, cukornička a kanvička na mlieko, zdobená motívom a zlatom (obrázok č. 027) - 0 eur, 105. sošky s náboženským motívom 4 väčšie (obrázok č. 027) - 0 eur, 106. sošky s náboženským motívom 4 anjeli (obrázok č. 027) - 0 eur, 107. porcelánové vázy rôzneho tvaru 4 kusy (obrázok č. 031) - 0 eur, 108. porcelánový košík čipkovaný (obrázok č. 031) - 0 eur, 109. porcelánová soška s dáždnikom (obrázok č. 031) - 0 eur, 110. porcelánová váza čipkovaná (obrázok č. 031) - 0 eur, 111. porcelánové vázy malé rôzne tvaru 4 kusy (obrázok č. 031) - 0 eur, 112. porcelánové kávové šálky s podšálkou s motívom 6 kusov (obrázok č. 031) - 0 eur, 113. porcelánové kávové šálky s podšálkou 2 kusy a svietnik (obrázok č. 031) - 0 eur, 114. váza s popolníkom zo slonoviny (obrázok č. 031) - 0 eur, 115. porcelánové rôzne sošky 4 kusy (obrázok č. 031) - 0 eur, 116. keramické vázy 10 kusov, džbány 3 kusy, svietniky 2 kusy, hrnčeky 2 kusy a iné úžitkové predmety (obrázok č. 030) - 0 eur, 117. prútený košík piknikový (obrázok č. 022, 281) - 0 eur, 118. košík prútený nákupný (obrázok č. 033) - 0 eur, 119. porcelánová jedálenská súprava obedová pre 12 osôb (tanieri hlboké, plytké, dezertné, misa na polievku, veľké tanieri 2 kusy, omáčník, soľnička, misy šalátové 2 kusy, táčňa okrúhla, táčňa oválna), zlato tyrkysový okraj (obrázok č. 034) - 0 eur, 120. porcelánová súprava kávová pre 12 osôb, zlato tyrkysový okraj (obrázok č. 034) - 0 eur, 121. porcelánová súprava čajová pre 12 osôb, čajník, cukornička a nádoba na mlieko, zlato tyrkysový okraj (obrázok č. 034) - 0 eur, 122. keramické vázy rôzne tvary farebný kvetinový vzor 4 kusy (obrázok č. 035) - 0 eur, 123. keramický džbán a poháre kvetinový vzor 6 kusov (obrázok č. 035) - 0 eur, 124. keramický súdok a poháriky hroznový vzor 6 kusov (obrázok č. 035) - 0 eur, 125. keramické džbán a poháre hroznový vzor 6 kusov (obrázok č. 035) - 0 eur, 126. keramická kruhová fľaša veľká (obrázok č. 035) - 0 eur, 127. keramická kruhová fľaša stredná 2 kusy (obrázok č. 035) - 0 eur, 128. keramický džbán s vrchnákom kvetinový modro-žltý vzor 2 kusy (obrázok č. 035) - 0 eur, 129. sklenená

misa na pečenie Simax (obrázok č. 127, 287) - 0 eur, 130. sada sklenených pohárov DIANA flauta na stopke 12 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 131. sada sklenených pohárov DIANA široké na stopke 12 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 132. sada sklenených pohárov DIANA likér na stopke 12 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 133. sada sklenených pohárov DIANA koňak na stopke 12 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 134. sada sklenených pohárov DIANA biele víno na stopke 12 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 135. sada sklenených pohárov DIANA červené víno na stopke 12 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 136. sada sklenených pohárov vínových na modrej stopke 6 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 137. sada sklenených pohárov zmrzlinových na modrej stopke 6 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 138. sada sklenených pohárov širokých na stopke 6 kusov (obrázok č. 053) - 0 eur, 139. nádoba na bowle (obrázok č. 053) - 0 eur, 140. džbán veľký so zlatým okrajom (obrázok č. 053) - 0 eur, 141. džbán stredný a malý (obrázok č. 053) - 0 eur, 142. misa na ovocie zvýšená (obrázok č. 053) - 0 eur, 143. fľaša s uzáverom veľká 1 kus, malá 2 kusy (obrázok č. 034) - 0 eur, 144. sada sklenených pohárov DIANA na vodu vysoké 12 kusov (obrázok č. 040) - 0 eur, 145. sada sklenených pohárov DIANA na vodu široké 12 kusov (obrázok č. 040) - 0 eur, 146. čajová súprava pre 6 osôb, čajník, cukornička a nádoba na mlieko, modrý vzor (obrázok č. 037) - 0 eur, 147. kávová súprava s modrým vzorom pre 6 osôb (obrázok č. 037) - 0 eur, 148. hrnčeky veľké 6 kusov, cibulák (obrázok č. 037) - 0 eur, 149. súprava hlbokých tanierov s modrým vzorom 12 kusov (obrázok č. 039) - 0 eur, 150. súprava plytkých tanierov s modrým vzorom 12 kusov (obrázok č. 039) - 0 eur, 151. súprava misiek s modrým vzorom 6 kusov (obrázok č. 039) - 0 eur, 152. súprava dezertných tanierov väčších s modrým vzorom 6 kusov (obrázok č. 039) - 0 eur, 153. súprava dezertných tanierov menších s modrým vzorom 6 kusov (obrázok č. 039) - 0 eur, 154. čajová súprava pre 6 osôb, čajník, cukornička a nádoba na mlieko s čínskym vzorom (obrázok č. 039) - 0 eur, 155. súprava dezert. tanierov 6 kusov, podnos 1 kus s čínskym vzorom (obrázok č. 039) - 0 eur, 156. čajová súprava s modro - zlatým prúžkom pre 6 osôb (obrázok č. 040) - 0 eur, 157. čajová súprava s modrými kvetmi pre 6 osôb (obrázok č. 040) - 0 eur, 158. súprava bielych tanierov po 6 kusov hlboké, plytké, dezertné (obrázok č. 038) - 0 eur, 159. sklenené taniere do mikrovlnnej rúry 6 kusov (obrázok č. 038) - 0 eur, 160. súprava priehľadných misiek 1 + 6 kusov (obrázok č. 038) - 0 eur, 161. súprava kvetinových misiek (obrázok č. 038) - 0 eur, 162. súprava hrnčekov s modrým vzorom 6 kusov (obrázok č. 036) - 0 eur, 163. súprava hrnčekov s romantickým vzorom 6 kusov (obrázok č. 036) - 0 eur, 164. súprava hrnčekov s kvetinovým vzorom 6 kusov (obrázok č. 036) - 0 eur, 165. nástenné hodiny s modrým vzorom (obrázok č. 021) - 0 eur, 166. ozdobné čipkované taniere s modrým vzorom 2 kusy (obrázok č. 021) 0 eur, 167. krížik s modrým vzorom (obrázok č. 021) - 0 eur, 168. podnos obdĺžnikový cibulák (obrázok č. 037) - 0 eur, 169. džbán s modrým vzorom (obrázok č. 037) - 0 eur, 170. polievková misa s modrým vzorom (obrázok č. 037) - 0 eur, 171. soľnička cibulák (obrázok č. 037) - 0 eur, 172. ozdobný tanier cibulák (obrázok č. 037) - 0 eur, 173. podnos oválny s modrým vzorom (obrázok č. 037) - 0 eur, 174. podnos obdĺžnikový cibulák (obrázok č. 037) - 0 eur, 175. misa obdĺžniková a ťlič cibulák (obrázok č. 037) - 0 eur, 176. miska s podnosom s modrým vzorom (obrázok č. 037) - 0 eur, 177. polievková misa cibulák (obrázok č. 037) - 0 eur, 178. misa okrúhla cibulák 2 kusy (obrázok č. 039) - 0 eur, 179. misa okrúhla s modrým vzorom 2 kusy (obrázok č. 039) - 0 eur, 180. misa oválna cibulák 1 kus (obrázok č. 039) - 0 eur, 181. tanier veľký s modrým vzorom 1 kus (obrázok č. 039) - 0 eur, 182. nádoby na koreniny s uškom na vrchnáku, modrý vzor 6+2 kusy (obrázok č. 040) - 0 eur, 183. nádoby na koreniny na olej a ocot s modrým vzorom 2 kusy (obrázok č. 040) - 0 eur, 184. valček s modrým vzorom (obrázok č. 040) - 0 eur, 185. nádoby na koreniny s vrchnákom, cibulák, 10 kusov (obrázok č. 041) - 0 eur, 186. džbán cibulák (obrázok č. 041) - 0 eur, 187. soľnička cibulák (obrázok č. 041) - 0 eur, 188. nádoba na koreniny bez vrchnáka cibulák (obrázok č. 041) - 0 eur, 189. šálka s tanierikom 2 kusy a cukornička cibulák (obrázok č. 041) - 0 eur, 190. váza veľká cibulák (obrázok č. 041) - 0 eur, 191. váza malá cibulák (obrázok č. 041) - 0 eur, 192. popolník cibulák (obrázok č. 041) - 0 eur, 193. svietnik cibulák (obrázok č. 041) - 0 eur, 194. sada nerezových hrncov - 0 eur, 195. sada smaltovaných hrncov - 0 eur, 196. sada nerezových príborov veľká pre 12 osôb - 0 eur, 197. sada nerezových príborov základná pre 12 osôb - 0 eur, 198. sada nerezových príborov CZ pre 6 osôb - 0 eur, 199. sada nožov v drevenom boxe - 0 eur, 200. VOK panvica - 0 eur, 201. teflónová panvica - 0 eur, 202. termoska na mäso zelená a hnedá 2 kusy - 0 eur, 203. sada plastových nádob na potraviny - 0 eur, 204. sada plastových modrých misiek - 0 eur, 205. sada nerezových misiek - 0 eur, 206. sada nerezových táčok - 0 eur, 207. stolná lampa kĺbová v detskej izbe č.1 (obrázok č. 001) - 0 eur, 208. kancelársky kôš zelenej farby v detskej izbe č.1 (obrázok č. 005) - 0 eur, 209. dielenský stôl (ponk) na dvore - 0 eur, 210. rezačka na obklady - 0 eur, 211. sada na rezanie závitov trubiek - 0 eur, 212. plastový box na náradie malý - 0 eur, 213. vaňa plechová smaltovaná v pivnici - 0 eur, 214. zavlažovacie prenosné rozprašovače Claber - 2 kusy - 0 eur, 215. kôš na prádlo v spálni č. 2 navrhovateľky (obrázok č. 139) - 0 eur, 216. skladacie stoličky biele 4 kusy spálni č. 2 navrhovateľky (obrázok č. 060, 139) - 0 eur, 217. skladací stôl obdĺžnikový biely - 0 eur, 218. kôš na smeti nerezový v kúpeľni (obrázok č. 074) -

0 eur, 219. kôš na prádlo v kúpeľni (obrázok č. 074) - 0, 220. záhradný trpaslík s lampou pred vchodom do domu - 0 eur, 221. záhradné sochy 2 kusy na terase/v pivnici - 0 eur, 222. záhradný kvetináč veľký na terase - 0 eur, 223. kožená sedačka tmavohnedá u matky navrhovateľky - 0 eur, 224. konferenčný sklenený stolík (obrázok č. 023) - 50 eur, 225. nadstavec skrine Timus (obrázok č. 022, 281) - eur, 226. skrinková zostava biela (obrázok č. 020) - 100 eur, 227. jedálenský stôl a 4 biele stoličky (obrázok č. 020) - 80 eur, 228. barový stolík na kolieskach (obrázok č. 020) - 5 eur, 229. prenosné hodiny modré v tvare vázy (obrázok č. 035) - 0 eur, 230. barové stoličky 3 kusy (chróm, koža) (obrázok č. 021) - 30 eur, 231. otočná stolička čalúnená (obrázok č. 005) - 0 eur, 232. otočné kožené kreslo (obrázok č. 001, 006) - 20 eur, 233. luster detská izba č. 1 - 5 eur, 234. luster detská izba č. 2 - 5 eur, 235. posteľ - válenda detská izba č. 2 (obrázok č. 066, 130, 171) - 20 eur, 236. otočná stolička čalúnená (obrázok č. 064, 173) - 0 eur, 237. otočné kreslo kožené (obrázok 063, 129, 134) - 20 eur, 238. stolík pod televízor (obrázok č. 064) - 5 eur, 239. posteľ dvojlôžko (obrázok č. 058, 061) - 40 eur, 240. toaletný stolík biely s taburetka (obrázok č. 058, 059, 139) - 18 eur, 241. nočný stolík biely 2 kusy (obrázok č. 059, 061) - 14 eur, 242. doska na žehlenie (obrázok č. 060, 141) - 10 eur, 243. nočná lampa dotyková 2 kusy (obrázok č. 059) - 0 eur, 245. skrinka biela 5 políc kúpeľňa (obrázok č. 074) - 40 eur, 246. nábytková stena tmavohnedá (obrázok č. 023, 024) - 100 eur, 247. jedálenský stôl, 4 stoličky k Bonanze, hnedá farba (obr. č. 022, 281) - 50 eur, 248. sťahovacia lampa s modrým vzorom (obrázok č. 021) - 5 eur, 249. nábytková stena Bonanza hnedá (obrázok č. 063) - 50 eur, 250. stolná lampa detská izba č. 2 (obrázok č. 063) - 5 eur, 251. posteľ dvojlôžko (obrázok č. 076) - 10 eur, 252. skriňa s nadstavcom Timus - 10 eur, 253. luster - biele korálky spálňa navrhovateľky - 5 eur, 254. ležadlá 2 kusy, pivnica - 0 eur, 255. slnečník žltobiely 1 kus - 0 eur, 256. posteľ - válenda detská izba č. 1 (obrázok č. 006) - 20 eur, 257. stolík pod televízor spálňa navrhovateľky (obrázok č. 060, 141) - 10 eur, 258. sušiac na prádlo spálňa navrhovateľky (obrázok č. 060, 141) - 10 eur, 259. nočná lampa sklenená spálňa navrhovateľky (obrázok č. 061) - 0 eur, 260. záhradná hadica zelená 3/4" 1 kus - 5 eur, 261. slnečník 1 ks modrozelený - 0 eur, 262. húpacia lavica, pivnica - 0 eur, 263. záhradný stôl a 4 stoličky, pivnica - 0 eur, 264. rôzny stavebný materiál, pivnica - 0 eur, 265. rôzne náradie, pivnica - 0 eur, 266. záhradná hadica biela 1 1 kus, pivnica - 0 eur a jej z masy zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázať e) hnutelné veci pod položkami výroku 1. písm. i) body: 1., 2., 5. až 17., 19., 42., 45. až 50., 53., 54., 56. až 63., 65. až 74., 88. až 101., 105. až 116., 118. až 128., 138. až 144., 148., 154., 155., 157., 160. až 168., 171., 172., 174., 175., 177., 178., 180., 182. až 195., 197. až 208., 215., 223., 224. až 245. a 261. až 263, celkom v hodnote 572 eur s povinnosťou vyplatiť žalovanému z titulu vyporiadacieho podielu sumu 124. 131, 78 eur do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a žalovanému z masy zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázať d) hnutelné veci pod položkami výroku 1. písm. i) body: 3., 4., 18., 20. až 41., 43. 44., 51., 52., 55., 64., 75. až 87., 102. až 104., 117., 129. až 137., 145. až 147., 149. až 153., 156., 158., 159., 169., 170., 173., 176., 179., 181., 196., 209. až 214., 216. až 222., 246. až 260. a 264. až 266, celkom v hodnote 280 eur. Poukázala na skutočnosť, že konanie bolo začaté pred deviatimi rokmi a zámerne predĺžované žalovaným z titulu, aby jej spôsoboval útrapy so súdom čo najdlhšiu dobu, nakoľko sa nikdy nezmieril s rozvodom manželstva, keď pre svoje násilné správanie prišiel po rozvode manželstva o vzťah s deťmi, súd mu právoplatne zamietol určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela a konanie vo veci vylúčenia z užívania spoločnej nehnuteľnosti t. č. nie je právoplatné a je vedené na Krajskom súde Bratislava s tým, že podaným odvolaním sleduje žalovaný jediný cieľ, oddialiť konečné rozhodnutie vo veci (čo preukazuje aj jeho obsah, kde namieta nulové položky mimoriadne rozsiahleho zoznamu hnutelných vecí patriacich do BSM). Uviedla, že Okresný súd Malacky správne a úplne, detailne a rozsiahlo zistil skutkový stav, oboznámil sa a zohľadnil všetky okolnosti prípadu a na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu vydal presvedčivé a spravodlivé rozhodnutie v zmysle hmotného práva, v konaní dôsledne a náležite vykonal všetko dokazovanie a vyniesol rozsudok, ktorý je presvedčivý, bez pochybností a náležite odôvodnený (§ 220 ods. 2 C. s. p.). K tvrdeniam žalovaného v odvolaní uviedla, že súd prvej inštancie správne a dostatočne svoje rozhodnutie odôvodnil v okolnostiach, ktoré boli pre jeho rozhodnutie podstatné a zároveň vychádzal z ustálenej rozhodovacej praxe. Uviedla, že zo spisového materiálu možno usúdiť, že bola od počiatku svojho návrhu v tvrdeniach a samotných návrhoch vyporiadania konzistentná, skutkový stav a masu BSM navrhla vyporiadať tak, aby boli zachované všetky zásady v zmysle ust. § 150 Občianskeho zákonníka, a za týmto účelom ponúkala mimosúdne žalovanému sumu 132. 775 eur (4. 000. 000,- Sk), ktorá bola po cca 10 rokoch sporu, po zohľadnení inflačných činiteľov za toto obdobie ešte vyššia ako je vyporiadací podiel na základe rozsudku, pričom za účelom hospodárnosti konania sa dohodla so žalovaným na stanovení hodnoty obrovskej masy hnutelných vecí, ktorú urobil predmetom konania práve žalovaný (z dôvodu ním sledovaného motívu) z mnohých položiek ustúpila, no napriek tomu žalovaný namieta nesprávnosť sumy 20 eur pri čistej hodnote BSM 292. 701, 03 eur. K jednotlivým odvolacím námietkam

žalovaného uviedla, že súd správne zahrnul položku v sume 20. 026, 48 eur pod položkou c) do výroku I. rozsudku, ktoré predstavovali nespotrebovanú sumu hotovosti, ktorú držal v manželstve žalovaný, ktorý nepreukázal, že túto sumu spotreboval v celosti, resp. že táto suma bola použitá ako investícia do majetku BSM, keď je rovnako v rozpore so zákonom, ak by túto položku predstavujúcu majetok BSM, použil na splatenie svojich dlhov (voči veriteľovi - sestre, ktorá dosvedčila, že peniaze od neho nechcela naspäť), a teda bez jej súhlasu sa musí prihliadať na túto sumu, že patrí do BSM. K námietke premlčania práva k započítaniu týchto finančných prostriedkov uviedla, že premlčanie medzi manželmi sa nezačína a ani neplynie v zmysle ust. § 114 Občianskeho zákonníka, nejedná sa zároveň o premlčanie práva na neplatný právny úkon, keďže vyporiadanie BSM má samostatnú právnu úpravu (§ 150 Občianskeho zákonníka), kde sa podľa zásad vyporiadava BSM. K položke úveru pod bodom h) výroku I. rozsudku, kde žalovaný namieta výšku istiny ku dňu zániku BSM uviedla, že predmetom vyporiadania BSM sú okrem vecí, práv a iných hodnôt i záväzky existujúce na istine v sume ku dňu zániku BSM, čo znamená, že to, čo žalovaný plnil po zániku BSM, nie je predmetom konania o vyporiadanie BSM. K bodu 3. uviedla, že viaceré spoločné podania boli z jej strany podpisované tesne pred pojednávaním, a to za účelom významného časového posunu vo veci, pričom všetky spoločné podania vyhotovoval žalovaný (vzhľadom k jeho širokému časovému fondu) s tým, že sa v spise pravdepodobne nachádzajú, a teda súhlasila so žalovaným, aby Krajský súd rozhodol aj o chýbajúcich položkách, ktoré žalovaný uviedol a navrhla ich v cenách ako uvádzal žalovaný prikázať tomu z účastníkov, ako navrhoval žalovaný v odvolaní. Ďalej k bodu 3. žalobkyňa uviedla, že hnutelné veci v počte 8 položiek, ktoré uvádza žalovaný boli položky pod č. 42., 49 - 55 dohodou vyradené z masy BSM, nakoľko tieto veci tam nepatria a televízor LG nikdy neexistoval s tým, že súhlasí s opravou sumy 0 eur na 20 eur pri chladničke s mrazničkou Calex, označenej v rozsudku pod č. 42; a s opravou sumy 20 eur na 0 eur pri chladničke zabudovanej, označenej v rozsudku pod č. 18, ako aj s opravou cien pri položkách 152 - 193, 207, 208, 215, 216, 218 a 219, kde sa dohodli na cene 0 eur. K vyjadreniu bodu 4. odvolania žalovaného uviedla, že suma 300. 000,- Sk nepatrí do BSM, keďže jej tvrdeniami bolo preukázané, že túto sumu jej darovala matka z titulu predaných nehnuteľností v 05/2016 a sporenie vzniklo 22. 11. 2016. K bodu 5. odvolania žalovaného uviedla že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že motorové vozidlo H. C., Y.: G. nepatrí do BSM, keď sumu na zaplatenie kúpnej ceny v sume 700. 000,- Sk nadobudla darom od matky; žalovaný tvrdenia nepoprel, len uviedol vo svojom podaní zo dňa 25. 03. 2014, že tieto skutočnosti nepreukázala (v odvolaní už tvrdí opäť inú skutočnosť, že ich mala investovať na opravu matkinho domu); práve naopak, predložila súdu listinný dôkaz - potvrdenie o zaplatení kúpnej ceny v hotovosti zo dňa 26. 07. 2006; predložila kúpnu zmluvu medzi R. G. (C. G.) K. D. M. ako predávajúcimi a A. E..A..O., ako kupujúcim, ktorou za predaj pozemkov v 05/2006 nadobudla sumu 2. 662. 000,- Sk, z ktorej poskytla svojej dcére sumu 700. 000,- Sk na kúpu auta (a na založenie investičného životného sporenia). K bodu 6. uviedla, že záväzky niektorého z manželov nepatria do BSM a predstavujú výlučný záväzok toho manžela, ktorý ho uzavrel s tým, že do BSM patrí záväzok iba za predpokladu, že tento záväzok bol odsúhlasený druhým manželom alebo za predpokladu, že peniaze zo záväzku boli použité na majetok patriaci do BSM, a preto je záväzok v sume 4. 925, 95 eur voči sestre žalovaného právne nepodstatný, lebo do BSM nepatrí. K platbám za domácnosť po zániku BSM uviedla, že nepatria do predmetu konania o vyporiadanie BSM. K prikázaniu nehnuteľností do jej výlučného vlastníctva poukázala na všetky dôvody, ktoré uviedla v záverečnom návrhu zo dňa 19. 03. 2018 s tým, že nie je pravdou, že žalovaný od začiatku požadoval prikázanie domu do svojho vlastníctva, nakoľko spočiatku na mimosúdnych rokovaniach súhlasil s prikázaním do jej vlastníctva, ale nesúhlasil s vyporiadacím podielom (žiadal neprimerane vysoký). K prostriedkom vynaložených na nadobudnutie majetku uviedla, že bolo preukázané, že pozemok pod domom bol zakúpený z peňazí jej rodičov a nie sú pravdivé ani tvrdenia žalovaného, že mu znemožnila užívať rodinný dom, bol to následok jeho správania, ktoré bolo súdom vyhodnotené ako dôvodná obava pred ďalším násilím voči bývalej manželke i ich deťom. K možnosti vyplatiť ju uviedla, že toto tvrdenie bolo účelové s tým, že žalovaný poberal sociálne dávky a bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby na vyplatenie použil peniaze svojej sestry (ktorá vo veľkej miere zapríčinila rozpad vzťahov), keď žalovaný nepopieral, že nemá prostriedky na vyplatenie. K bodu II. odvolania - bod 2. - súhlasila s prikázaním položiek tak, ako navrhol žalovaný a s prikázaním chladničky s mrazničkou Calex v hodnote 20 eur tiež jej a chladničky zabudovanej žalovanému v hodnote 0 eur. K prikázaniu ostatných vecí v bode II. odvolania sa pridržala záverečného návrhu s tým, že tvrdenia a návrhy žalovaného sú v rozpore s vykonaným dokazovaním. Namietla, že pred uzavretím manželstva nezískal členský vklad výlučne žalovaný, ale byt bol manželom pridelený z dôvodu, že už bola tehotná s tým, že H. Ž. zaplatila len časť členského vkladu v sume 3. 000,- Sk, a zvyšná časť nepochádzala z prostriedkov žalovaného, ale z prostriedkov BSM, ktoré vzniklo 04. 10. 1980 (dva roky pred pridelením bytu), pričom bolo rovnako preukázané, že matka žalovaného mu nemohla darovať prostriedky na vyplatenie členského podielu v

roku 1982, nakoľko nebola dobre finančne situovaná, a preto takéto tvrdenia prvoinštančný súd správne vyhodnotil ako ničím nepodložené, vykonštruované tvrdenia žalovaného, keď tento podiel bol vyplatený z mladomanželskej pôžičky, z dôvodu ktorého sú akékoľvek nároky žalovaného na zápočet vnosu sumy 19. 959, 57 eur (predstavujúcej predaj bytu a transformáciu vecí na financie, ktoré mali byť potom vnesené do budovania rodinného domu) v rozpore s dokázaným skutkovým stavom a so zákonom. Poukázala na judikovanú zásadu, že v prípade pochybností platí, že vec či právo patrí do BSM, a preto súd správne konštatoval, že byt bol získaný za trvania manželstva, pričom žalovaný dar od svojej matky (použitý na kúpnu cenu) nijak nepreukázal, iba vykonštruovane tvrdil. K tvrdeniam žalovaného ohľadom sumy 38. 612 eur tvrdiac, že sa jednalo o dar uviedla, že spočiatku tvrdil, že to boli pôžičky, až po výpovedi sestry začal tvrdiť, že to bol dar, avšak žalovaný žiadnu sumu, ktorú by nad rámec financií z BSM vložil do výstavby domu zo svojich výlučných peňazí, nijak nepreukázal, pričom financie na dostavbu jednoducho nemali, preto najmä jej rodičia pomáhali finančne, kúpili jej auto, z predaja ktorého sa dokončilo, napr. kúrenie domu. K trovám konania uviedla, že jej žalobný návrh obsahoval návrh na vyporiadanie položiek BSM tak, ako v konečnom dôsledku rozhodol súd, keď cenu za nehnuteľnosti navrhovala v sume 232. 000 eur, ktorá je korešpondujúca s cenou nehnuteľností v rozsudku s ohľadom na rast cien za 10 rokov odo dňa návrhu a rovnako navrhovala hodnotu hnutelných vecí v sume 1. 600 eur, pričom v rozsudku je po mimoriadne rozsiahlom dokazovaní stoviek položiek (zapríčinených výlučne žalovaným) hodnota hnutelných vecí stanovená v sume ešte nižšej s tým, že podaniami žalovaného sa konanie významne predražilo a spôsobil mimoriadne prieťahy v tomto konaní, keďže jediný motív, ktorý sledoval, bolo oddialiť rozhodnutie vo veci. Uviedla, že boli vydané uznesenia o znaleckom dokazovaní cien všetkých hnutelných vecí, ktoré boli napokon za mimoriadneho úsilia právnych zástupcov dosiahnutím dohody zrušené s tým, že v konečnom dôsledku navrhovala vyplatiť žalobcu (zrejme žalovaného, pozn. odvolacieho súdu) v sume 115. 200 eur, ktorá je obdobná s vyporiadacím podielom stanoveným v rozsudku v sume 124. 237, 78 eur (ktorý sa líši rozdielnou cenou nehnuteľnosti spôsobenou uplynutím 10 rokov od podania návrhu do vydania rozhodnutia), a preto v zmysle ust. § 255 ods. 1) C. s. p. mala plný úspech vo veci s tým, že odvolací návrh žalovaného je neurčitý a neúplný, a tak nemožno určiť, čo ním sleduje.

4.

Žalovaný, ktorému bolo vyjadrenie žalobkyne k jeho odvolaniu doručené dňa 17. 10. 2018, sa k nemu nevyjadril.

5.

Odvolací súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania podľa § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, účinný od 01. 07. 2016) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C. s. p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť, nakoľko súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil stranám, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nie je možné odstrániť v odvolacom konaní.

6.

Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, účinný od 01. 07. 2016), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7.

Podľa § 470 ods. 2 C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie vecnej a právnej správnosti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu, ktorých manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 23. februára 2009, č. k. 4C/586/2008 - 20, dňom 25. 03. 2009 právoplatne rozvedené.

9.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa dňa 23. 09. 2009 podala na súd prvej inštancie návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva so žalovaným ako jej bývalým manželom, pričom podaním zo dňa 23. 08. 2015, označeným ako spoločné podanie strán sporu, oznámili súdu prvej inštancie, že sa zhodli na hodnote hnuiteľných vecí spoločným vyhlásením, ako aj na mase hnuiteľných vecí, ktoré majú tvoriť ich bezpodielové spoluvlastníctvo.

10.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že právna úprava Civilného sporového poriadku vychádza zo zásady kontradiktórnosti civilného procesu, z ktorej vyplýva nevyhnutnosť aktivity procesných strán v prípade uplatňovania alebo bránenia svojho práva s tým, že z princípu kontradiktórnosti konania ďalej vyplýva, že súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení, ale naopak, nesporné skutkové tvrdenia si osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí, avšak iba účinne popreté skutkové tvrdenie sa považuje za sporné. K účinnému popretiu skutkového tvrdenia žalobcu môže dôjsť prostriedkami procesnej obrany (skutkovými tvrdeniami) žalovaného. Výnimka zo zásady osvojenia si nesporných skutkových tvrdení je upravená v ust. § 186 ods. 2 C. s. p., t. j. v prípade, ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti zhodných (nesporných) tvrdení sporových strán.

11.

Z uvedeného preto vyplýva, že ak sa strany spory zhodli na mase hnuiteľných vecí patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva, zároveň na jej finančnej hodnote, bolo povinnosťou súdu prvej inštancie si tieto nesporné skutkové tvrdenia osvojiť ako skutkový stav a najmä z neho vychádzať pri rozhodovaní napadnutým rozsudkom, z ktorého však vyplýva, a v tomto smere sa bolo potrebné stotožniť s námietkami žalovaného, že prvoinštančný súd pri vyporiadaní hnuiteľných vecí nevychádzal z dohody strán sporu, ktorú predložili dňa 28. 10. 2014 (viď č. I. 253 spisu), resp. z podania žalovaného (označené ako návrh na vydanie opravného uznesenia) zo dňa 06. 02. 2015 (č. I. 569 spisu), ale zo záverečného návrhu žalobkyne zo dňa 19. 03. 2018 (č. I. 763 spisu), a dopustil sa závažného procesného pochybenia, nakoľko celú masu bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu k hnuiteľným veciam nevyporiadal, keďže celý predmet konania úplne nevyčerpal.

12.

V zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

13.

Predpokladom správneho rozhodnutia o vyporiadaní je predovšetkým zistenie, čo do tohto bezpodielového spoluvlastníctva patrí a čo môže byť predmetom vyporiadania. Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného vynaložilo na jeho ostatný majetok.

14.

V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal

vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu zástupcovi pôvodného vlastníka (§ 143 Občianskeho zákonníka). V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov preto môžu byť hnutelné i nehnuteľné veci, a nepochybne aj práva alebo iné majetkové hodnoty, a to bez kvantitatívneho alebo kvalitatívneho obmedzenia pravda, okrem vecí, ktoré na základe osobitného zákona môžu byť iba vo vlastníctve štátu alebo určených právnických osôb (§ 125 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

15.

Podľa ustálenej judikatúry platí, že pri vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva nie je možné ponechať stranou ani pohľadávky a dlhy, ktoré vznikli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Také spoločné majetkové práva, či pohľadávky alebo dlhy sa potom rovnako ako veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva, pokiaľ existovali v dobe vysporiadania, prikazovali (prikazujú) tej-ktorej strane sporu.

16.

Na základe uvedeného základného vymedzenia rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov možno ustáliť, že spoločným atribútom všetkého toho, čo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je ich majetková hodnota, hodnota ktorú možno vyjadriť peniazmi, hodnota s ktorou možno disponovať a prevádzať ju na iné osoby.

17.

Pohľadávky a dlhy, ktoré vznikli manželom za trvania ich manželstva v súvislosti s BSM, je súd povinný vyporiadať, pričom pohľadávky a dlhy, ktoré existovali v dobe zániku BSM, ale ku dňu vyhlásenia rozhodnutia už neexistujú (napr. zanikli splnením) sa vo výroku rozsudku neprejavajú, ale sú zohľadnené iba pri výpočte čiastky, ktorú jedna strana zaplatí na vyrovnanie podielu druhej.

18.

Súd prvej inštancie sa síce pri svojom rozhodovaní dopustil pochybenia, keď nevyporiadal všetky hnutelné veci patriace do masy bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, ktoré vyporiadať zhodne navrhli, avšak bolo potrebné sa stotožniť s jeho záverom, že žalovaný v konaní nepreukázal, t. j. neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, že jeho sestra H. Ž., mu reálne poskytla pôžičku v sume 38. 612 eur, resp. dokonca vo výške 100. 000 eur, nakoľko z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, že podľa tvrdenia žalovaného údajná veriteľka vo svojej výpovedi uviedla, že žalovanému peniaze poskytla, avšak nie titulom pôžičky, ale darom s tým, že keď bude mať možnosť jej ich vrátiť, tak ich vráti, pričom vymáhať ich nemienila (viď č. I. 129 spisu), a preto postupoval správne, keď tvrdený finančný obnos vo výške, ktorú sa ani nepodarilo ustáliť a jeho poskytnutie v konaní preukázať, ako pasívum do masy bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu nezahrnul, i keď ho žalovaný považoval za ťažiskovú tézu predmetu konania.

19.

Odvolací súd považuje za potrebné dať žalovanému do pozornosti, že požiadavka, aby súd v civilnom sporovom súdnom konaní vychádzal zo skutočného stavu vecí je vyslovená tak v Ústave SR, ako i v jednotlivých ustanoveniach Civilného sporového poriadku a vyjadruje základnú zásadu občianskeho súdneho procesu, t. j. zásadu materiálnej pravdy, ktorá znamená to isté, ako zásada objektívnej pravdy. Je totiž procesnou požiadavkou, aby poznatky súdu o skutočnostiach boli v súlade s objektívnou realitou, pričom pojem skutočný stav vecí je totožný s výrazom rozhodné skutočnosti. Pre poznávaciu činnosť súdu o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie, teda i pre procesné dokazovanie sú vždy nutné tvrdenia o takých skutočnostiach. To vyplýva z toho, že sa v procese dokazuje súdu pravdivosť tvrdenia o takých skutočnostiach, o ktorých sa súd dozvedá z prednesov strán sporu, z vykonaného dokazovania, ako i inými možnými spôsobmi, pričom zákon stranám ukladá povinnosť objasniť všetky potrebné skutočnosti a označiť k nim potrebné dôkazné prostriedky (ide o povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú) s tým, že okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny

pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena, t. j. v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu), keď na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; v posudzovanej veci teda zaťažovalo žalovaného dôkazné bremeno preukázať poskytnutie plnenia od svojej sestry, resp. skutočnosť, že poskytnuté financie investoval do spoločného majetku so žalobkyňou, a nakoľko dokonca údajný veriteľ (sestra žalovaného) poprel, že išlo pôžičku, nakoľko pôžička znamená, že dlžník je povinný požičanú sumu vrátiť, avšak H. Ž. vypovedala, že na vrátení poskytnutých peňazí netrvala, dospel súd prvej inštancie k správne právnemu záveru, že pokiaľ skutočne žalovaný tvrdené sumy získal, o spoločný záväzok bývalých manželov bez akýchkoľvek pochybností nejde.

20.

K tvrdeniu žalovaného v podanom odvolaní, že suma 20. 026, 48 eur, ktorú získal v súvislosti so súdnym pracovnoprávnym sporom, v ktorom bol úspešný, do masy bezpodielového spoluvlastníctva nepatrí, odvolací súd uvádza, že hlavným zdrojom BSM sú predovšetkým príjmy a úspory z pracovného alebo iného obdobného pomeru, z podnikania, príjmy zo sociálneho poistenia, výhry z lotérií, výherných vkladných knižiek, plnenia z poistnej zmluvy, plnenia vyplatené z titulu náhrady škody a pod. Pri všetkých príjmoch manželov platí zásada, že príjem sa stane predmetom BSM, až keď ho oprávnený manžel prevzal (nárok na vyplatenie príjmu nepatrí do BSM), z čoho vyplýva, že nakoľko bolo v konaní pred súdom prvej inštancie preukázané, že žalovaný bol v spore vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17C/17/1999 úspešný a bola mu v priebehu manželstva vyplatená suma 20. 026, 48 eur, nesporne patrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

21.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa súd prvej inštancie pri rozhodovaní napadnutým rozsudkom dopustil tzv. inej vady, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nebolo možné v odvolacom konaní právne posúdiť všetky odvolacie dôvody žalovaného, keďže odvolací súd je povinný na procesnú vadu takejto povahy prihliadnuť bez ohľadu na to, či bola alebo nebola v odvolaní uplatnená ako odvolací dôvod, a preto rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) C. s. p. a vec mu vrátil podľa § 391 ods. 1 C. s. p. na ďalšie konanie, v ktorom bude povinnosťou súdu prvej inštancie kvalifikovaným spôsobom opätovne o žalobe rozhodnúť.

22.

O náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 C. s. p.).

23.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred dovolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).