

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoE/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203632  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719203632.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. C., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka - Mgr. I. C., nar. X.X.XXXX, bytom E., G. XXX/X, a otec - MUDr. C. C., nar. X.X.XXXX, bytom A., U. XXX/XX, o nariadenie výkonu rozhodnutia na návrh matky, na základe odvolania matky proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 9Em/4/2019-50 zo dňa 9.3.2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) zastavil konanie o návrhu matky na výkon rozhodnutia vo veci stretávania maloletej C. s otcom.
2. Vychádzal z konštatovania, že medzi rodičmi existuje konfliktný vzťah, čo však nie je dôvodom pre nariadenie výkonu rozhodnutia, keďže k stretávaniu otca s maloletou a jej odovzdávaniu otcom matke dochádza, aj keď nie v súdnom rozhodnutí presne vymedzenom čase, ale o niečo neskôr (osobitne pokiaľ ide o odovzдание maloletej otcom matke po ukončení styku). Záverom apeloval na rodičov, aby začali medzi sebou komunikovať, minimálne čo sa maloletej týka.
3. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (§ 52 CMP).
4. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka a domáhala sa jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
5. Argumentovala, že medzi rodičmi ide o kontinuálne komunikačné nezhody, do ktorých súd nevie zasahovať. Nie je však rešpektované súdne rozhodnutie. Konanie otca má dopady na maloletú, nejedná sa pritom z jeho strany o jednorazovú záležitosť. Vzhľadom na zdravotné ťažkosti maloletej, ktoré otec neuznáva, narušovanie harmonogramu maloletej nie je v jej záujme. Dodala, že otec ignoruje súdy a zastavenie konania o výkon súdneho rozhodnutia otca v jeho postoji posilní.
6. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky toto žiadal „zamietnuť“. Tvrdenia matky označil za lživé, zavádzajúce a nezakladajúce sa na pravde. Poukázal na podanie dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení, ktoré je (v spojení s rozhodnutím prvoinštančného súdu) exekučným titulom v tomto prípade, ako aj na podanie trestného oznámenia na matku v súvislosti s neodovzdávaním mu maloletej a bránením mu v styku s maloletou. V súvislosti s meškaním pri odovzdávaní/vracaní maloletej matke po ukončení styku poukazoval na rôzne okolnosti, ktoré mu objektívne bránia splniť načas uloženú povinnosť (dopravné zápchy, obchádzky, súrne povinnosti atď.). Inak otec pomerne rozsiahle opisoval údajné nevhodné správanie matky a súvisiace okolnosti.

7. Matka v písomnom vyjadrení k vyššie uvedenému vyjadreniu otca poukázala na nie dobrý zdravotný stav otca a jeho snahu útočiť na jej osobu.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1, § 7, 372 CMP, v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 65 a 66 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

9. Predmetom posudzovanej veci je výkon súdneho rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/67/2019 zo dňa 13.1.2020 - o styku otca s maloletou C..

10. Krajský súd v Žiline však ďalším (chronologicky nasledujúcim) uznesením č. k. 10CoPno/1/2020-449 zo dňa 30.7.2020 nariadil neodkladné opatrenie tak, že

- upravuje styk otca s maloletou C. tak, že otec je oprávnený do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 19P/109/2017 stretávať sa s maloletou C. dvakrát v kalendárnom mesiaci v rozsahu dvoch hodín na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin (odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát poradensko-psychologických služieb) v prítomnosti jeho kvalifikovaného zamestnanca a v termínoch, ktoré Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin oznámi otcovi a matke najneskôr 7 dní vopred.

- matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletej C. na stretnutiach a maloletú na stretnutia pripraviť.  
- týmto sa mení neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/67/2019 zo dňa 13.1.2020.

11. Z opísaného vyplýva, že súdne rozhodnutie, ktoré je v aktuálnom konaní o výkon rozhodnutia exekučným titulom (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/67/2019 zo dňa 13.1.2020) bolo zmenené neskorším rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoPno/1/2020-449 zo dňa 30.7.2020. Označené neskoršie rozhodnutie zásadným spôsobom zmenilo úpravu styku otca s maloletou C. (pôvodne styk od piatka od 16:00 hod. do soboty do 19:00 hod. s prevzatím maloletej otcom od matky a jej vrátením matke, po novom styk v rozsahu 2 hodín dvakrát v kalendárnom mesiaci, a to na ÚPSVaR Martin v prítomnosti zamestnanca úradu v úradom vopred stanovených termínoch), ktorá skoršia úprava preto už ďalej nemôže byť predmetom výkonu rozhodnutia.

12. Inými slovami, konanie o výkon rozhodnutia začalo a je vedené na návrh matky z dôvodov oneskoreného odovzdávania/vracania maloletej matke otcom po ukončení styku. Za aktuálne účinnej úpravy styku, v zmysle ktorej sa otec stretáva s maloletou výlučne na pôde ÚPSVaR Martin a v prítomnosti zamestnanca úradu, nemôže dôjsť k oneskorenému odovzdaniu maloletej matke otcom, keďže maloletá sa nedostáva do výlučnej faktickej starostlivosti otca.

13. Následne platí, že v konaní o výkon rozhodnutia týkajúceho sa styku otca a maloletou začatom na návrh matky, kde exekučným titulom bolo pôvodné/skoršie súdne rozhodnutie, nemožno pokračovať v zmysle ustanovenia § 390 (upravujúceho taxatívne dôvody zastavenia výkonu rozhodnutia) písm. b/ časť vety za bodkočiarkou CMP podľa neskoršieho, t. j. zmeneného súdneho rozhodnutia.

14. Krajský súd preto ako vecne správne potvrdil napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o zastavení konania (hoci argumentácia okresného súdu obsahovo napĺňala dôvody zamietnutia návrhu na výkon rozhodnutia) o výkon rozhodnutia, ako aj v závislom výroku o trovách prvoinštančného konania.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP.

16. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.