

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010878
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010878.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 30.09.2020 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinený:
E. D., nar. XX.XX.XXXX R. E.,
trvale bytom E., R.. Ž. XXXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 27.10.2019 prostredníctvom sociálnej siete Facebook cez aplikáciu Messenger kontaktoval poškodeného E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. I.. P. XXX/XX, J.Č., prechodne bytom P. I. T. Č.. XX, R., pričom mu ponúkol notebook zn. HP Pavilion Gaming 15-bc203nc za sumu 600,- €, zároveň mu poslal aj link na stránku obchodu HP, aby vedel parametre a špecifikácie predmetného notebooku a mu tvrdil, že tento notebook bol kúpený v obchodnom dome NAY Elektro za sumu 1321,34 € v roku 2019, k čomu má aj originál faktúry, originál krabicu, na čo mu E. S.Í., na ul. Francúzskych partizánov vo Vrútkach, v sídle firmy obvineného M&S Detailing, vyplatil 400,- € v hotovosti, ďalších 150,- € mu zaplatil opäť v hotovosti po obdržaní faktúry, ktorú mu zaslal emailom a sumu 20,- € mu odpočítal z celkovej sumy za notebook, ktoré mu požičal pár dní pred kúpou, zvyšnú sumu 30,- € mu chcel doplatiť, keď mu dá krabicu od notebooku, následne po výzve polície predmetný notebook vydal poškodený polícii, nakoľko tento pochádzal z trestnej činnosti, o čom nevedel, obvinený deklaroval, že faktúra od notebooku je originálna, takto svojim konaním spôsobil škodu E. S. 570,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil, tým, že uviedol iného do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného E. D., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so

skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 20 mesiacov, uložený obvinenému pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn.6T/32/2020 zo dňa 05.05.2020, právoplatným dňa 29.05.2020 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému E. S., nar. XX.XX.XXXX R. E., bytom J., D.. I.. P. XXX/XX, Z. E., škodu vo výške 570 €.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.