

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/98/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010471  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619010471.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

Obvinená W. Y. nar. XX.XX.XXXX v N. nad N., trvale bytom W. S., O. XXX/XX,

sa uznáva za vinnú, že

v období od januára.2018 do marca 2018 z presne nezisteného miesta vystupovala pod rôznymi vymyslenými užívateľskými menami na sociálnej sieti Facebook, kde ponúkala na predaj vojenský batoh alebo zimnú vojenskú bundu, na základe čoho vylákala od viacerých poškodených rôzne finančné čiastky, ktoré jej poškodení v zmysle pokynov zaslali na účet IBAN: Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením variabilného symbolu č. XXXXXXXX, čo bolo stávkové konto obvinenej v spol. Niké, spol. s.r.o., pričom takto konala vo vzťahu k nasledovným poškodeným:

1. H. G., ktorý jej na základe toho dňa 26.01.2018 poslal finančné prostriedky vo výške 80 €, čím poškodenému H. G. spôsobila škodu vo výške 80 €,
  2. F. L., ktorý jej na základe toho dňa 30.01.2018 poslal finančné prostriedky vo výške 70 €, čím poškodenému F. L. spôsobila škodu vo výške 70 €,
  3. M. A., ktorá jej na základe toho dňa 13.02.2018 poslala finančné prostriedky vo výške 90 €, čím poškodenej M. A. spôsobila škodu vo výške 90 €,
  4. M. S., ktorý jej na základe toho dňa 06.03.20i 8 poslal finančné prostriedky vo výške 30 €, čím poškodenému M. S. spôsobila škodu vo výške 30 €,
  5. O. S., ktorý jej na základe toho dňa 12.03.2018 poslal finančné prostriedky vo výške 150 €, čím poškodenému O. S. spôsobila škodu vo výške 150 €,
  6. A. P., ktorý jej na základe toho dňa 22.03.2018 poslal finančné prostriedky vo výške 68,50 €, čím poškodenému A. P. spôsobila škodu vo výške 68,50 €,
- pričom už v čase vylákania finančných prostriedkov, resp. uzavretia kúpnych zmlúv vedela, že ponúkaný tovar nedodá a finančné prostriedky nevráti, čím týmto svojím konaním spôsobila škodu v celkovej výške 488,50 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, pričom čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 3 (tri) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky s probačným dohľadom a uložené povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu, uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/143/2018 zo dňa 06.02.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/40/2019 zo dňa 26.06.2019, právoplatný dňa 26.06.2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. č. X, N., škodu vo výške 100,- EUR,
- F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, škodu vo výške 70,- EUR,
- M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, G., škodu vo výške 90,- EUR,
- M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, škodu vo výške 30,- EUR,
- O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX, škodu vo výške 150,- EUR,
- A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, O., škodu vo výške 68,50,- EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)