

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/241/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204695  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719204695.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci starostlivosti o maloletého O. G., X.. C., E.. XX.XX.XXXX, F. S., I. Q. A., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťaťa rodičov: matky P. G., X.. A., E.. XX.XX.XXXX, J. Z. Y. S., Z. XX, J..Č.. S.D., D. XXX, F. S., zast. JUDr. Soňou Petrusovou, ul. Adyho č. 34, 984 01 Lučenec, a otca O. C., X.. C., E.. XX.XX.XXXX, J. Z. J. B.T. G. XXX/XX, K., J..Č.. T. K. P. X, XXX XX Z., F. S., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

### rozhodol:

I. Otec O. C., X.. C., E.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O. G., X.. C., E.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 300 Eur mesačne, počnúc od 01.09.2019, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že 250 Eur mesačne je povinný uhrádzať k rukám matky P. G., X.. A., E.. XX.XX.XXXX a 50 Eur mesačne je povinný uhrádzať na tvorbu úspor spolu s bežným výživným.

II. Zameškané zvýšené výživné za mesiac september 2019 v sume 100 Eur,  
zameškané zvýšené výživné za mesiac október 2019 v sume 100 Eur,  
zameškané zvýšené výživné za mesiac november 2019 v sume 100 Eur,  
zameškané zvýšené výživné za mesiac december 2019 v sume 100 Eur,  
zameškané zvýšené výživné za mesiac január 2020 v sume 100 Eur,  
zameškané zvýšené výživné za mesiac február 2020 v sume 100 Eur,  
zameškané zvýšené výživné za mesiac marec 2020 v sume 100 Eur,  
zameškané zvýšené výživné za mesiac apríl 2020 v sume 100 Eur,  
zameškané zvýšené výživné za mesiac máj 2020 v sume 100 Eur,  
zameškané zvýšené výživné za mesiac jún 2020 v sume 100 Eur,  
zameškané zvýšené výživné za mesiac júl 2020 v sume 100 Eur,  
zameškané zvýšené výživné za mesiac august 2020 v sume 100 Eur,  
zameškané zvýšené výživné za mesiac september 2020 v sume 100 Eur,

celkom zameškané výživné v sume 1300 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v celosti a to v lehote do 30.08.2021.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/264/2010-78 zo dňa 18.01.2011 v relevantnej časti.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.09.2019 domáhala voči otcovi maloletého zvýšenia výživného na sumu 650 Eur mesačne (550 Eur k jej rukám plus 100 Eur na tvorbu úspor). Uviedla, že je na čiastočnom invalidnom dôchodku a je doma s 12 - mesačným synom. Veľa rokov znáša všetky povinnosti platenia (na stravu, krúžky, nákup školských potrieb, lieky, oblečenie, výlety, narodeniny a meniny) sama. Predmetné náklady otec maloletého neznáša a maloletého nenavštevuje a neudržiava s ním žiadny kontakt. Uviedla, že maloletý navštevuje siedmy ročník, je to vysoký „chalan“ v pubertálnom veku, ktorý sa chce pekne obliekať. Otec maloletého platí výživné v sume 150 Eur plus 50 Eur na tvorbu úspor. Otec maloletého je profesionálny vojak.

2. Otec maloletého sa k návrhu vyjadril dňa 05.11.2019. Uviedol, že svoje otcovstvo nikdy nepopiera. Od doby určenia výšky výživného zmenil pôsobisko a v tejto dobe nepoberá príplatky, ktoré v čase určenia výživného poberal. Do dnešného dňa platí 220 Eur splátky na pôžičku, ktorú zobral za účelom začatia podnikania navrhovateľky. Platí 50 eur svojmu otcovi ako splátku za exekútora, ktorý zablokoval jeho účet pre neplatenie tvorby úspor, čo vyvolal úmyselne navrhovateľka tým, že mu neoznámila číslo vinkulovanej vkladnej knižky. Navrhovateľka sa medzičasom vydala a býva spoločne s rodičmi, takže pomery sa zmenili v prospech navrhovateľky. V domácnosti navrhovateľky sa nachádza veľký počet psov rôznych rás a veľkostí, s ktorými navrhovateľka navštevuje drahé veterinárne kliniky - pokiaľ má navrhovateľka prostriedky na drahé kliniky, nevie prečo požaduje navýšiť výživné. Otec ďalej uviedol, že aktuálne býva v Detve s priateľkou, kde sa podieľa na chode domácnosti. Žiadal, aby súd nariadil DNA testy na vyvrátenie tvrdení matky, že nie je otcom maloletého a aby súd určil pevný termín stretávania otca s maloletým.

3. Pri šetrení pomerov na strane otca (č.l. 27) tento najskôr uviedol, že chápe, že došlo k zmene pomerov a preto súhlasil so zvýšením výživného, avšak len o 50 Eur. Pri ďalšom šetrení (č.l. 51) však uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí.

4. Zo šetrenia pomerov na strane matky (č.l. 54) vyplýva, že táto od roku 2017 žije s maloletým, jej manželom a ich spoločným synom Petrom v rodinnom dome v Kriváni, kde má maloletý Ján vytvorené vhodné podmienky. Matka pri šetrení pomerov uviedla, že maloletému Jánovi bolo rozsudkom tunajšieho súdu zmenené priezvisko. Maloletý nebol s jeho otcom v kontakte približne 7 rokov. Otec platí výživné 150 Eur plus 50 Eur na tvorbu úspor. Uviedla ďalej, že jej manžel je SZČO s príjmom približne 1 200 Eur. Výdavky domácnosti sú : 32 Eur za elektrinu; 50 Eur za plyn za 3 mesiace; koncesionárske poplatky 4,64 Eur; poplatok za TV 50 Eur/rok; poisťné na maloletého 38 Eur; lieky matky na zelený zákal 10 Eur/mesačne, lieky na imunitu maloletého 10 Eur; strava v škole 30 Eur na 5-6 mesiacov; kredit pre maloletého 10 Eur; vreckové 3 Eur denne (na zakúpenie desiaty); splátka za práčku 20 Eur; splátka za mrazničku 20 Eur. Uviedla ďalej, že za okuliare pre maloletého zaplatila 130 Eur a za vyšetrenie na Aspergerov syndróm zaplatila 110 Eur. Na začiatku roka do triedneho fondu zaplatila 50 Eur a ďalších 200 Eur na školské pomôcky na celý školský rok.

5. Na (prvom) pojednávaní dňa 09.03.2020, na ktoré sa ani jeden z rodičov maloletého nedostavil, právna zástupkyňa matky uviedla, že matka sa domáha zvýšenia výživného na 350 Eur mesačne, nakoľko od poslednej úpravy uplynulo viac rokov - posledná úprava bola keď mal. dieťa nebolo školopovinné. Zmenili sa pomery na strane matky, ktorá sa vydala a z jej manželstva pochádza A.. Z., E.. XX.XX.XXXX. Matka poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 102,90 Eur a na maloletého poberá rodinné prídavky v sume 48,68 Eur. Jej manžel je živnostník s príjmom cca 1 500 Eur. Bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí jej terajšiemu manželovi. Maloletý potrebuje jedenkrát ročne okuliare a špeciálnu obuv.

6. Na (druhom) pojednávaní dňa 11.05.2020, na ktoré sa matka maloletého opäť nedostavila, právna zástupkyňa matky uviedla, že matka 15.05.2019 zakúpila maloletému okuliare s doplatkom 37 Eur. Predložila potvrdenie ZŠ zo dňa 10.01.2020 o úhrade poplatkov za maloletého v školskom roku 2019/2020, a to rodičovský príspevok 8 Eur, kopírovanie 4 Eurá, fotografovanie 12 Eur a za časopis „Hello“ 10 Eur. Uviedla, že iné doklady ohľadom zdravotného stavu nemá, nakoľko jej ich matka neposkytla. Čo sa týka výživného, upravila návrh s tým, že výživné žiada určiť vo výške 400 Eur, tak že bežné výživné sa zvýši na 350 Eur a tvorba úspor bude naďalej 50 Eur.

6.1 Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že s navrhovanou výškou výživného nesúhlasí - je ochotný výživné zvýšiť o 40-50 Eur a na tvorbu úspor bude naďalej uhrádzať 50 Eur. Uviedol, že žije s priateľkou, s ktorou v blízkej budúcnosti mieni uzavrieť manželstvo. Z ich vzťahu deti nepochádzajú - priateľka má

19-ročného syna, ktorý žije s nimi. Priateľka t.č. nepracuje (pokiaľ pracovala, mala príjem cca 500 Eur). Jeho príjem je v priemere 1 360 Eur. Z neho hradí výživné na maloletého 200 Eur, v čom je aj tvorba úspor; spláca naďalej pôžičku vo výške 220 Eur a to asi ešte dva roky. Nájom hradia 250 Eur, za elektrinu platia 37 Eur, za plyn 25 Eur, a za vodu do 100 Eur. Hradí si cestovné do práce (Detva - Zvolen) vo výške 1,50 Eur a (Zvolen - Lešť) 2,10 eur, teda za jednu cestu 3,60 Eur, do mesiaca je to približne 140 Eur. Za telefón platí 35 Eur.

6.2 Kolízny opatrovník považoval návrh matky za dôvodný, vzhľadom k tomu, že výživné bolo naposledy určené pred deviatimi rokmi. Výživné navrhol zvýšiť o 100 Eur a ponechať tvorbu úspor.

7. Dňa 09.06.2020 súd vyzval matku na špecifikáciu a preukázanie všetkých výdavkov na maloletého (č.l. 84), na základe ktorej matka dňa 23.06.2020 súdu oznámila, že naposledy vo veci výživného rozhodol súd dňa 18.01.2011, kedy mal maloletý 4 roky a v súčasnosti tento navštevuje 7.ročník ZŠ - od posledného rozhodnutia sa teda zmenili pomery na strane maloletého. Matka uviedla, že jej výdavky na stravu maloletého predstavujú mesačne 300 Eur plus ďalších 30 Eur za stravu v škole. Okrem toho ďalšie náklady na ošatenie a obuv predstavujú cca 200 Eur/štvrtročne, na dobíjanie kreditu maloletému 10-12 Eur; za PHM spojené s vozením maloletého do školy 100 Eur, za internet 10,90 Eur mesačne a ďalej náklady na okuliare. Výdavky spojené so školou uviedla na pojednávaní. Na sporenie maloletému prispieva 10-30 Eur. Za elektriku platí 36 Eur mesačne, za drevo 1 000 Eur/rok; brikety 100 Eur/vykurovací sezóna; plynová fľaša 50 Eur mesačne. Od posledného rozhodnutia sa zmenili aj pomery na strane matky, ktorá sa vydala a pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. Z., s ktorým je na materskej dovolenke.

8. Na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 18P/22/2019-55 zo dňa 13.11.2019, právoplatného dňa 10.12.2019, došlo k zmene priezviska maloletého na „G.“.

9. Na (treťom) pojednávaní dňa 07.07.2020, na ktoré sa ani jeden z rodičov maloletého nedostavil (otec maloletého svoju neprítomnosť ani neospravedlnil), právna zástupkyňa matky uviedla, že matka žiada zvýšiť výživné na 350 Eur bežné výživné plus 50 Eur na tvorbu úspor. Uviedla, že si je vedomá, že nie na všetky deklarované výdavky majú doklady - napríklad nemajú doklady na drevo a stravu. Majú však za to, že je dôvod na zvýšenie výživného.

10. V podaní doručenom súdu dňa 26.08.2020 matka uviedla, že náklady na domácnosť predstavujú : 1 000 Eur (na 1 osobu 250 Eur) ročne za drevo na kúrenie; 200 Eur (na 1 osobu 50 Eur) ročne za brikety; 86 Eur (na 1 osobu 21,50 Eur) mesačne za elektrinu; 50 Eur (na 1 osobu 12,50 Eur) na 2 mesiace za plynovú bombu; kredit na maloletého 12 Eur mesačne; ďalšie náklady na internet, ktorý používa len maloletý a na stravu 300 Eur mesačne (na 1 deň 9,70 Eur) a ďalších 30 Eur mesačne platí za desiatu v škole plus za 2 mesiace dobíja 30 Eur ako kredit za obedy maloletého v škole. Uviedla, že maloletý je 180 cm vysoký a má veľkosť nohy č. 46, váži 80 kg. Uviedla, čo maloletý jedáva, z čoho je zrejme, že maloletý si vyžaduje stravu ako dospelý muž. Poprela tvrdenie otca, že platí splátky úveru, ktorý si mal zobrať na rozbeh jej podnikania. Trvala na zvýšení výživného na sumu 300 Eur mesačne plus 50 Eur na tvorbu úspor a to od 01.09.2019 s tým, že súhlasí, aby otec splácal zameškané výživného v mesačných splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným. Taktiež žiadala, aby bol otec zaviazaný na náhradu trov konania.

11. Na (štvrtom) pojednávaní dňa 30.09.2020, na ktoré sa matka maloletého opäť nedostavila, právna zástupkyňa matky zotrvala na návrhu matky a na jej argumentácii. Poukázala na diagnózu maloletého, ktorá má dopad aj na náklady na stravu - maloletý si často robí aj večer sám jesť a nedá sa mu povedať, aby si nenajedol, keď je hladný. Poukázala na lekárske správy, podľa ktorých maloletý subjektívne uvádza, že pokiaľ je hladný, cíti sa zle, a ako dobre uvádza, keď sa idú najesť. Maloletý má problém so stravovaním a teda sú tam zvýšené výdavky na jeho stravu. Namietla otcom maloletého uvádzané výdavky na splácanie úverov, nakoľko jeden nesúvisí s vecou a druhý úver platí otec na byt, ktorý je vo vlastníctve jeho priateľky.

11.1 Otec maloletého uviedol, že je schopný platiť výživné 200 Eur plus 50 Eur na tvorbu úspor. Namietol výšku nákladov maloletého na stravu v sume 300 Eur s tým, že toľko nepreje ani on. Poukázal na to, že žije s priateľkou, ktorá je bez príjmu a ktorá má tiež syna, ktorý má 19 rokov s tým, že aj on mal problém s tlakom a keď sa mu upravila strava, tieto problémy prestali. Jeho príjem je v priemere 1 588 Eur v čistom. Čo sa týka nákladov, ide o splátku úveru 220 Eur, ktoré bude splácať ešte do februára roku

2021. Čo sa týka splátky úveru v sume 220 Eur splátky, to je úver, ktorý poslal navrhovateľke na účet za účelom podpory jej podnikania. To, čo sa navrhovateľka vyjadrila, resp. doložila čestné vyhlásenie jej otca, to sú peniaze, ktoré jemu vrátili, avšak on jej poslal iné peniaze - za účelom podnikania. Čo sa týka ďalších nákladov, spláca hypotéku vo výške 208,58 Eur mesačne a týka sa bytu, kde býva s priateľkou a jej synom. Ďalšie náklady sú na elektriку vo výške 40 Eur; za internet 21 Eur. Čo sa týka nákladov na cestovné, chodí sice autom, ale keďže nemá poisťku a štát to neprepláca, vyčíslil náklady len vo výške cestovného autobusom - ide o sumu 3,60 Eur za jednu cestu, čiže za deň je to 7,20 Eur. Náklady na odpad sú 25 Eur na 1 osobu na 1 rok. Náklady na stravu má okolo 150 Eur mesačne. Náklady na hygienu a ostatné výdavky nevedel uviesť. Vyživovaciu povinnosť má len jednu - 150 Eur plus 50 Eur na tvorbu úspor maloletého, ktoré platí a nemá nič zameškané. Otec namietol listinné dôkazy, ktoré matka predložila, nakoľko pri niektorých položkách neseď veľkosť topánok a ide aj doklady o platbách za dámske veci. Čo sa týka ním predložených trvalých príkazov, z predmetných trvalých príkazov už jeden z príkazov v sume 50 Eur neplatí (išlo o exekúciu, ktorú poukazoval jeho otcovi za to, že za neho vyplácal vymáhanú sumu); 150 Eur + 50 Eur platí výživné; 220 Eur je splátka úveru; 208,58 Eur je splátka hypotéky; 37,73 Eur je splátka za auto (tento výdavok neuvádzal), 40 Eur platia za elektriку; 12,99 Eur je poplatok za televíziu a 7,90 Eur za internet.

11.2 Kolízny opatrovník uviedol, že je dôvod na zvýšenie výživného, aj keď si matka mohla podať dať návrh skôr ako po 9 rokoch. Navrhol, aby súd návrhu matky vyhovel a zvýšil výživné na 300 Eur mesačne plus 50 Eur ponechal na tvorbu úspor. Na otázku súdu, prečo na predchádzajúcom pojednávaní kolízny opatrovník navrhoval zvýšenie (len) o 100 Eur, kolízny opatrovník uviedol, že je v majetkových a zárobkových pomeroch a schopnostiach otca maloletého platiť navrhovanú sumu 300 Eur plus 50 Eur na tvorbu úspor, keďže dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni svojich rodičov.

12. Podľa čl. 6 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CMP“), súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhl.

13. Podľa čl. 10 CMP, dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

14. Podľa § 32 CMP, účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

15. Podľa § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

16. Podľa § 36 CMP, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi : Rodný list maloletého; výpis trvalých príkazov otca (dátum exportu 04.11.2019); Správa zo šetrenia pomerov zo dňa 12.12.2019; Odpoveď ÚPSVaR zo dňa 18.12.2019; Správa zo šetrenia zo dňa 07.01.2020 ÚPSVaR, pracovisko Brezno; Správa zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 10.01.2020; Potvrdenia o výške príjmu otca; doklad o zakúpení okuliarov vo výške 25 Eur a poplatok za zábrus 12 Eur - celkom 37 Eur; Potvrdenie očnej lekárky o tom, že maloletý je sledovaný na očnej ambulancii od roku 2012; Rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/264/2010-78 zo dňa 18.01.2011 (pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 5P/241/2019); Doklad o platbe 8 Eur zo dňa 21.06.2020; Doklad o zaplatení PHM vo výške 55,54 Eur zo dňa 10.01.2020; Doklad zo dňa 29.06.2020 o zakúpení okuliarov rámu vo výške 25 Eur a ďalších 2 x 22 Eur za šošovky - celkom 69 Eur; Doklad zo dňa 24.06.2020 o zakúpení pánskych teplákov, pánskej košele, pánskych šľapiek vo výške 29,80 Eur; Doklad o platbe za elektrinu a rozhlas - celkom 81,64 Eur; Potvrdenie Sociálne poisťovne o výške invalidného dôchodku v sume 107,20 Eur matke; Doklady

o cestovnom hromadnou dopravou vo výške 2,10, resp. 1,50 Eur zo dňa 04.06.2020; Predpis platieb na elektrinu vo výške 40 Eur mesačne; Výpis z účtu otca maloletého za obdobie od 02.01.2019 do 10.12.2019; Poistka na maloletého vo výške 35 Eur mesačne; Výpis z účtu otca za obdobie jún 2020; Potvrdenie o hlásení pobytu otca v Detve; Prehľad platieb otca za internet od spoločnosti DTnet06; Príjmový pokladničný doklad zo dňa 17.08.2020 vo výške 12,93 Eur za komunálny odpad; Čestné prehlásenie B. A. zo dňa 18.08.2020; Doklady o platbe 7,24 Eur za nákup školských potrieb a 42 Eur za náplň do tlačiarne; Doklad o platbe 79,95 Eur za nákup neznámeho tovaru v kategórii - pánska turistika, veľkosť 9; Doklad zo dňa 24.06.2020 o platbe 29,80 Eur za pánske tepláky, šľapky, košeľu, boxerky a pánske tielko; Doklady zo dňa 17.08.2020 o nákupe potravín vo výške 13,12 Eur a vo výške 32,33 Eur; Doklad zo dňa 03.12.2019 o zakúpení 2ks pánskych botasiek vo výške 25,90 Eur - Doklad zo dňa 18.04.2020 o platbe 90,45 Eur za potraviny; Doklady o platbe 80,49 Eur za potraviny; Doklad zo dňa 13.08.2020 o platbe 79,33 Eur; Potvrdenie o zaplatení školských poplatkov zo dňa 17.09.2020 za časopis na predmet konverzácia v anglickom jazyku 10 Eur, pracovný zošit ANJ - 7,50 Eur, pracovný zošit SJL - 3,50 Eur, pracovný zošit DEJ - 3 Eur a Etickú výchova - 3 Eur; Potvrdenie o platbe 30 Eur s poznámkou „škola“; Doklady o platbe za potraviny zo dňa 26.08.2020, zo dňa 02.09.2020 a zo dňa 23.09.2020 v sume 25,68 Eur, v sume 19,36 Eur a v sume 24,63 Eur; Doklady o platbách potravín zo dňa 19.09.2020 v sume 58,63 Eur a 60,28 Eur; Doklady o platbách zo dňa 02.09.2020 vo výške 25,83 Eur za nákup kozmetiky; ; Doklady zo dňa 31.08.2020 o platbách hygienických potrieb a zošitov; Doklad o nákupe pančuchových nohavíc -dámskych nohavíc, zapaľovača, masky, spodný diel - vo výške 62,90 Eur.

33. Jednotlivé dôkazy súd hodnotil v zmysle čl. 10 CMP. Rodičia sa nezhodli v otázke výšky výživného, ktoré má otec platiť na maloletého Jána. Navrhovateľka pôvodne žiadala výživné určiť v sume až 650 Eur mesačne s tým, že tento návrh v priebehu konania opätovne upravovala, až sa výška ňou požadovaného výživného ustálila na celkovej sume 350 Eur (300 Eur mesačne bežné výživné plus 50 Eur na tvorbu úspor) a to od 01.09.2019. Otec v priebehu konania uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí, resp. je ochotný platiť výživné v sume 200 Eur plus 50 Eur na tvorbu úspor, resp. maximálne 220 Eur ako bežné výživné a 50 Eur na tvorbu úspor, čo však ale podmieňoval tým, aby matka preukazovala, ako nakladá s prijatým výživným.

34. Z vykonaného dokazovania (z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/241/2019) súd zistil, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca maloletého určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/264/2010-78 zo dňa 18.01.2011, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého v sume 200 Eur mesačne s tým, že 150 Eur je povinný uhrádzať k rukám matky vždy k 15. dňu v mesiaci a 50 Eur na tvorbu úspor spolu s bežným výživným (obaja rodičia sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania). V čase predmetného konania predstavoval priemerný čistý príjem otca 1 136,62 Eur (908,62 Eur mesačne plus príspevok na bývanie v sume 228 Eur mesačne). Príjem matky ako živnostníčky bol na úrovni 100 - 150 Eur mesačne. V čase rozhodnutia súdu mal maloletý necelé 4 roky a navštevoval predškolské zariadenie.

35. Čo sa týka zárobkových pomerov matky, oproti roku 2011 (kedy deklarovala príjem 100 -150 Eur mesačne) sa tieto zásadne nezmenili - aktuálne matka poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 107,20 Eur (listinný dôkaz na čl. 146) a prídavok na dieťa vo výške 48,68 Eur (listinný dôkaz na čl. 36). Matka sa vydala a narodilo sa jej ďalšie dieťa, ktorého otcom však nie je otec maloletého O.. Zmena pomerov však nastala na strane maloletého O. a na strane otca maloletého O.. Maloletý má 13 rokov a je aktuálne žiakom 8. ročníka na základnej škole. Od pôvodného rozhodnutia uplynulo viac ako 8 rokov a s rastúcim vekom a potrebami maloletého sú spojené podstatne vyššie náklady, či už na jeho stravu, ošatenie, školské potreby etc.. U maloletého je tiež potrebné raz ročne zakupovať nové okuliare (listinný dôkaz na čl. 74). Oproti pôvodnému rozhodnutiu z roku 2011 sa takisto zmenili zárobkové pomery otca - čistý príjem otca v roku 2011 predstavoval sumu 1 136,62 Eur, kým aktuálne jeho priemerný čistý mesačný zárobok predstavuje sumu 1 588,25 Eur (listinný dôkaz na čl. 72). Na základe uvedeného súd konštatuje, že je splnená podmienka na zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

36. Matka deklarovala svoje výdavky na maloletého, resp. výdavky spojené s maloletým v celkovej sume 675,67 Eur (plus ďalšie náklady v sume 50 Eur na splátky za mrazničku + práčky + na lieky pre ňu), pričom v prevažnej väčšine ide o výdavky, ktoré nepodložila relevantnými dôkazmi a v niektorých prípadoch matka výšku výdavkov v priebehu konania upravovala smerom nahor. Predmetná suma výdavkov 675,67 Eur pozostáva z :

36.1 z alikvotnej sumy 20,83 Eur ako mesačných nákladov za drevo na kúrenie pripadajúcej na maloletého (1 000 Eur na rok na celú 4 - člennú domácnosť =  $1\,000/4/12$ );

36.2 z alikvotnej sumy 4,16 Eur ako mesačných nákladov za brikety pripadajúcej na maloletého (200 Eur na rok na celú 4 - člennú domácnosť =  $200/4/12$ );

36.3 z alikvotnej sumy 6,25 Eur ako mesačných nákladov za plynovú bombu pripadajúcej na maloletého (50 Eur na 2 mesiace na celú 4 - člennú domácnosť =  $50/2/4$ );

36.4 z alikvotnej sumy 21,50 Eur ako mesačných nákladov za elektrinu pripadajúcej na maloletého (86 Eur mesačne na celú 4 - člennú domácnosť =  $86/4$ );

36.5 zo sumy 12 Eur mesačne za kredit na telefón pre maloletého;

36.6 zo sumy 10,90 Eur mesačne za internet, ktorý používa len maloletý;

36.7 zo sumy 300 Eur mesačne na stravu maloletého (v domácnosti);

36.8 zo sumy 25 Eur mesačne ako alikvotná časť poplatku školy za desiatu, pripadajúca na jeden školský mesiac (30 Eur mesačne počas 10 mesiacov školského roka =  $30 \times 10/12$ );

36.9 zo sumy 12,50 Eur ako alikvotná časť poplatku školy za dobíjanie kreditu na obedy, pripadajúca na jeden školský mesiac (30 Eur za 2 mesiace školského roka =  $(30/2 \times 10)/12$ );

36.10 zo sumy 55 Eur ako alikvotná časť vreckového na desiatu maloletého, pripadajúca na jeden školský mesiac (3 Eur za deň pri 22 pracovných dňoch školského roka =  $((22 \times 3) \times 10/12)$ );

36.11 zo sumy 66,67 Eur ako alikvotná časť mesačných nákladov na ošatenie a obuv maloletého (200 Eur za 3 mesiace =  $200/3$ );

36.12 zo sumy 83,33 Eur ako alikvotná časť mesačných nákladov na PHM spojených s vozením maloletého do školy (100 Eur mesačne počas 10 mesiacov školského roka =  $100 \times 10/12$ );

36.13 zo sumy 3,08 Eur ako alikvotná časť mesačných nákladov za nákup okuliarov a dioptrií pre maloletého (37 Eur ročne =  $37/12$ );

36.14 zo sumy 0,67 Eur ako alikvotná časť mesačných nákladov na rodičovský príspevok pre školu (8 Eur na školský rok =  $8/12$ );

36.15 zo sumy 0,33 Eur ako alikvotná časť mesačných nákladov na kopírovanie v škole (4 Eurá =  $4/12$ );

36.16 zo sumy 1 Euro ako alikvotná časť mesačných nákladov na fotografovanie v škole (12 Eur =  $12/12$ );

36.17 zo sumy 0,83 Eur ako alikvotná časť mesačných nákladov na anglický časopis („Hello“) v škole (10 Eur =  $10/12$ );

36.18 zo sumy 1,16 Eur ako alikvotná časť mesačných nákladov na koncesionárske poplatky (4,64 Eur mesačne na celú 4 - člennú domácnosť =  $4,64/4$ );

36.19 zo sumy 1,04 Eur ako alikvotná časť mesačných nákladov na poplatok za televíziu (50 Eur ročne na celú 4 - člennú domácnosť =  $50/12/4$ );

36.20. zo sumy 38 Eur mesačne na poisťovňu za maloletého;

36.21 zo sumy 10 Eur mesačne za lieky na imunitu maloletého;

36.22 zo sumy 0,63 Eur ako alikvotná časť mesačných nákladov na pracovný zošit z anglického jazyka v škole (7,50 Eur =  $7,5/12$ );

36.23 zo sumy 0,29 Eur ako alikvotná časť mesačných nákladov na pracovný zošit zo slovenského jazyka v škole (3,50 Eur =  $3,5/12$ );

36.24 zo sumy 0,25 Eur ako alikvotná časť mesačných nákladov na pracovný zošit z dejepisu v škole (3 Eura =  $3/12$ );

36.25 zo sumy 0,25 Eur ako alikvotná časť mesačných nákladov na pracovný zošit z etickej výchovy v škole (3 Eura =  $3/12$ ).

37. Za (listinnými dôkazmi) preukázané a súčasne nevyhnutne vynaložené výdavky matky na maloletého súd považoval náklady za nákup okuliarov a dioptrií v sume 69 Eur ročne (č.l. 137), v alikvotnej časti pripadajúcej na 1 mesiac v sume 5,75 Eur; náklady na elektrickú energiu v sume 86 Eur mesačne na celú 4 - člennú domácnosť (č.l. 139), v alikvotnej časti pripadajúcej na 1 mesiac na 1 osobu v sume 21,50 Eur; náklady na školské potreby, zošity a učebnice v sume 102,07 Eur (č.l. 191,199 a 202), v alikvotnej časti pripadajúcej na 1 mesiac v sume 8,50 Eur; náklady na dobíjanie kreditu pre maloletého v sume 8 Eur mesačne (č.l. 135), náklady na internet v sume 10,90 Eur mesačne (č.l. 136), ďalej náklady v sume 25 Eur mesačne ako alikvotná časť poplatku školy za desiatu, pripadajúca na jeden školský mesiac (30 Eur mesačne počas 10 mesiacov školského roka =  $30 \times 10/12$ ) a náklady v sume 12,50 Eur ako alikvotná časť poplatku školy za dobíjanie kreditu, pripadajúca na jeden školský mesiac (30 Eur za 2 mesiace školského roka =  $(30/2 \times 10)/12$ ) - celkom tak preukázané a súčasne nevyhnutne vynaložené výdavky matky na maloletého predstavujú mesačne sumu 92,15 Eur.

38. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine, za nie nevyhnutne (resp. aj nepreukázané) vynaložené náklady súd považoval náklady na poistné maloletého - matkou uvádzaná výška 38 Eur mesačne a v zmysle listinných dôkazov na č.l. 165-166 v sume 35 Eur mesačne (uzavretie poisťovnej zmluvy neukladá žiadny predpis a nejde o nevyhnutne potrebný výdavok), ďalej náklady 3 Eur denne na vreckové pre maloletého na účely zakúpenia desiaty (za desiaty už matka platí škole mesačne 30 Eur a nie je dôvod vynakladať duplicitné náklady na ten istý účel, navyše tieto náklady neboli preukázané) a za nie nevyhnutné tiež súd považoval náklady na TV vo výške 50 Eur ročne -aliquotne na 1 mesiac na 1 osobu 1,04 Eur (poplatky za TV nie sú nevyhnutným nákladom, navyše ich matka nepreukázala listinnými dôkazmi) a ani náklady na koncesionárske poplatky 4,64 Eur mesačne na celú 4 - člennú domácnosť (tieto znáša vlastník nehnuteľnosti - manžel navrhovateľky).

39. Za (listinnými dôkazmi) nepreukázané súd považoval matkou deklarované výdavky na:

39.1 drevo na kúrenie vo výške 1 000 Eur na rok na celú 4 - člennú domácnosť (deklarovaný výdavok nebol podložený žiadnymi listinnými dôkazmi a navrhovateľka sama uviedla, že tento výdavok preukázať nevie);

39.2 brikety vo výške 200 Eur ročne na celú 4 - člennú domácnosť (deklarovaný výdavok nebol podložený žiadnymi listinnými dôkazmi a pôvodne navrhovateľka uvádzala výšku len 100 Eur ročne);

39.3 plynovú bombu vo výške 50 Eur na 2 mesiace na celú 4 - člennú domácnosť (deklarovaný výdavok nebol podložený žiadnymi listinnými dôkazmi);

39.4 na stravu maloletého v domácnosti vo výške 300 Eur mesačne (navrhovateľka sama uviedla, že tieto výdavky nie je schopná preukázať - v konaní síce následne predložila na uvedenie príkladov, čo zakupuje, pokladničné doklady, súd však konštatuje, že (i) tieto doklady nepreukazujú výdavky v sume 300 Eur mesačne na nákup potravín len pre maloletého - môže ísť o nákup pre celú 4- člennú domácnosť a (ii) ide o doklady z obdobia nasledujúceho po tom, ako súd vyslovil svoj názor, že deklarované výdavky na stravu pre maloletého nepovažuje za primerané a teda navrhovateľka mohla účelovo nakúpiť väčšie množstvo potravín napr. do zásoby, aby takýmto spôsobom svoje tvrdenia podložila nejakými dôkazmi);

39.5 na ošatenie a obuv maloletého vo výške 200 Eur za 3 mesiace (z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov - pokladničných bločkov nevyplýva jednoznačne, že všetky položky sa týkajú maloletého, naopak mnohé položky sa týkajú dámskych vecí, prípadne sa týkajú nákupu topánok o veľkosti č. 5 resp. č. 9, avšak matka uviedla, že maloletý má nohu až č. 11 (46));

39.6 na PHM spojených s vozením maloletého do školy vo výške 100 Eur mesačne (matka predložila len 1 doklad o zakúpení PHM vo výške 55,54 Eur (č.l. 135 p.v.) a jej právna zástupkyňa nevedela relevantne uviesť, prečo maloletý vzhľadom na svoj vek nedochádza do školy hromadnou dopravou);

39.7 lieky na imunitu maloletého vo výške 10 Eur mesačne (deklarovaný výdavok nebol podložený žiadnymi listinnými dôkazmi).

40. Z charakteru výživného ako dávky zročnej do budúcnosti vyplýva, že nemožno všetky výdavky preukázať, keďže budú vznikáť až v budúcnosti. Nie všetky výdavky oprávnenej osoby na maloleté dieťa musia byť exaktne preukázané, najmä pokiaľ ide o skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, pričom v prípade bežných výdavkov na stravu, obliekanie, obuv, hygienické potreby, školské potreby etc. sú takéto skutočnosti známe z jeho činnosti, ako aj všeobecne známe (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Cop/20/2016 z 21.06.2016).

41. S poukazom na vyššie uvedené súd považoval za primeranú výšku nákladov na stravu maloletého (v domácnosti) sumu 200 Eur. Matka uviedla, že len na stravu pre maloletého v domácnosti vynakladá mesačne 300 Eur. Okrem predmetnej sumy 300 Eur matka ďalej na strane výdavkov uviedla, že platí mesačne 30 Eur školy za desiaty pre maloletého a 15 Eur mesačne vychádza dobitie kreditu za obedy v škole. Ďalej uviedla, že maloletému dáva aj vreckové 3 Eura denne (66 Eur mesačne) na zakúpenie desiaty. Ako z vyššie uvedeného vyplýva, náklady na stravu maloletého (počas školského roka) majú podľa matky predstavovať sumu až 411 Eur, čo je takmer 61 % všetkých nákladov na maloletého. Deklarovanú sumu výdavkov len na stravu maloletého súd považuje za neprimeranú a aj nepravdepodobnú. Pokiaľ matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne argumentovala, že maloletý váži 80 kg, býva hladný (a cíti sa zle keď je hladný) a že potrebuje jesť ako dospelý chlap, a preto sa nedá, aby mu nedala jesť keď chce, pričom príkladom uviedla, čo tvorí dennú skladbu stravy maloletého (č.l. 187 p.v.), súd v tejto súvislosti apeluje na matku, aby dbala na zdravé a primerané stravovanie maloletého, nakoľko s obezitou je spojené riziko rôznych závažných zdravotných problémov, ktorým takto matka maloletého v podstate vystavuje.

42. Vychádzajúc z praxe (poznatkov) súdu a tiež z poznatkov o bežných a nevyhnutných výdavkoch (a cenách tovarov a služieb), dospel súd k záveru, že ďalšie (matkou nepreukázané) nevyhnutné výdavky (v primeranej mesačnej výške) na maloletého sú 30 Eur na náklady spojené s vykurovaním a na plynovú bombu (v tejto časti súd akceptoval matkou deklarované výdavky na drevo, brikety a za plynovú bombu, aj keď ich matka nepreukázala), ďalej 50 Eur na ošatenie a obuv maloletého a 40 Eur na náklady spojené s dopravou maloletého do školy (tento výdavok nevznikne počas školských prázdnin). Napriek tomu, že matka ďalšie výdavky neuvádzala, resp. ich nepreukázala, súdu je zrejmé, že niektoré tieto výdavky, či už pravidelne alebo príležitostne vznikajú (napr. na hygienické potreby, náklady na lieky a výživové doplnky, náklady na stomatológa alebo iné vyšetrenia a pod.), pričom súd na úhradu týchto položiek paušálne (ako primeranú) určil sumu 50 Eur mesačne (600 Eur ročne).

43. Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené, súd ustálil výšku nevyhnutných výdavkov na maloletého vo výške 462,15 Eur (preukázané priemerné mesačné výdavky v sume 92,15 Eur, náklady na stravu v domácnosti 200 Eur plus ostatné výdavky podľa predchádzajúceho bodu).

44. Otec maloletého deklaroval svoje výdavky v celkovej mesačnej výške 1 280,36 Eur, z ktorých väčšinu v konaní aj preukázal listinnými dôkazmi (č.l. 13,151,152,154-160,170-178,180-186) - neboli preukázané výdavky na plyn v sume 25 Eur, poplatok 250 Eur za „nájom“ (pozn. súdu - zrejme zálohové platby za byt“) a za vodu „do 100 Eur (pozn. súdu. - zrejme ročne). V domácnosti žije otec s družkou a jej synom, pričom jeho družka je aktuálne bez príjmov. Z listinných dôkazov a z vyjadrení otca maloletého vyplýva, že tento mesačne spláca splátky úveru v sume 220 Eur (termín poslednej splátky je 02/2021), ďalej splátky hypotéky vo výške 205,58 Eur mesačne, 40 Eur mesačne za elektriku, poplatok za TV 12,99 Eur a za internet 7,90 Eur, ďalej platí polročne 12,93 Eur za odpad (alíkv. 2,16 Eur na mesiac). Náklady na cestovné do zamestnania uviedol vo výške cestovných lístkov 158,40 Eur (22 pracovných dní krát 7,20 Eur cena lístkov na deň). Plní si vyživovaciu povinnosť voči maloletému vo výške 200 Eur mesačne (150 Eur plus 50 Eur na tvorbu úspor). Iné vyživovacie povinnosti nemá. Náklady na jeho stravu uviedol vo výške približne 150 Eur. Náklady na hygienické a ostatné výdavky nevedel presne uviesť.

45. Súd z predmetnej sumy 1 280,36 Eur v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine nepovažoval za nevyhnutný náklad platby za TV 12,99 Eur a za internet 7,90 Eur (celkom 20,89 Eur). Na druhej strane, tak ako aj v prípade maloletého, je zrejmé, že otcovi maloletého vznikajú pravidelne alebo príležitostne aj iné nevyhnutné výdavky, ktoré otec neuviedol alebo uviesť presne nevedel (napr. na hygienické potreby, náklady na lieky a doplnky výživy, poplatky za zdravotnú starostlivosť a pod.), ktorých výšku súd (rovnako ako u maloletého) paušálne ustálil vo výške 50 Eur mesačne (600 Eur ročne). Takisto je zrejmé, že otcovi nevyhnutne vznikajú aj náklady spojené s bývaním v byte, aj keď nejde o byt v jeho vlastníctve, keďže jeho družka je bez príjmu a keďže tieto náklady by musel vynakladať aj v byte, ktorý by bol v jeho vlastníctve. Obdobne, pokiaľ by jeho družka nevlastnila byt, museli by platiť nájomné a preto súd akceptoval aj náklad v sume 205,58 Eur na splátku hypotéky, ktorú otec maloletého platí. Súd tak nevyhnutné výdavky otca maloletého ustálil na úrovni 1 000 Eur (vrátane výživného pre maloletého).

46. Ako už bolo uvedené, vyživovacia povinnosť otca k maloletému bola naposledy určená pred viac ako 8 rokmi a je daný dôvod na to (keďže rodičia sa na výživnom nevedia dohodnúť), aby výšku výživného (smerom nahor) upravil súd. Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, čo však automaticky neznamená, že ju majú obaja plniť v rovnakej miere. Pri určení výšky výživného súd prihliada na potreby a záujmy maloletého, ďalej na osobné, zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov a tiež prihliada aj na to, kto a v akej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine). V posudzovanej veci starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne matka - otec nebol s maloletým v kontakte už niekoľko rokov a nejaví oň záujem. Je preto daný dôvod, aby sa otec maloletého podieľal na výdavkoch maloletého vo vyššej miere ako matka maloletého. Súd preto zvýšil výživné o 100 Eur a určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému v celkovej výške 300 Eur mesačne (250 Eur bežné výživné a 50 Eur na tvorbu úspor), ktorá suma predstavuje takmer 65 % všetkých výdavkov na maloletého. Predmetnú sumu považuje súd nateraz za primeranú vzhľadom na vek a potreby maloletého, ako aj vzhľadom na príjmy a výdavky oboch rodičov maloletého, zohľadňujúc aj životnú situáciu otca maloletého, ktorý žije v spoločnej domácnosti s družkou a jej synom, pričom jeho družka je bez príjmov a teda otec maloletého musí pokrývať zo svojho príjmu fakticky všetky výdavky svojej domácnosti. Navýšenie výživného o 100 Eur (a zachovanie 50 Eur na tvorbu úspor) požadoval aj kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 11.05.2020 (č.l. 78). Vzhľadom na uvedené súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca o 100 Eur na 250 Eur

plus ponechal povinnosť otca platiť 50 Eur na tvorbu úspor v zmysle pôvodného rozhodnutia tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku uvedené a v prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol (výrok III.)

47. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 30.09.2019 domáhala zvýšenia výživného počnúc dňom 01.09.2019. Je zrejmé, že (vzhľadom na uplynutie 8 rokov od posledného rozhodnutia o výživnom) už od 01.09.2019 (ako aj dávnejšie predtým) nastali dôvody pre zvýšenie výživného a preto súd v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine zaviazal otca platiť zvýšené výživné aj za obdobie pred začatím konania, počnúc od 01.09.2019. Pri termíne splatnosti výživného (15. deň v mesiaci) tak zameškané zvýšené výživné od 01.09.2019 do rozhodnutia súdu (30.09.2020) predstavuje sumu 1 300 Eur (13 mesiacov po 100 Eur). Matka navrhla, aby otec maloletého splácal zameškané výživné v mesačných splátkach 20 Eur popri bežnom výživnom, čo by ale znamenalo, že by zameškané výživné uhradil otec až za 65 mesiacov (takmer 5 a pol roka), čo súd nepovažoval za súladné s potrebami maloletého a preto súd určil otcovi lehotu do 30.08.2021 na zaplatenie celej sumy zameškaného výživného (pri splácaní 20 Eur, ako navrhla matka, by do 30.08.2021 splatil zo zameškaného výživného len sumu 220 Eur). Súd predmetnú lehotu určil jednak z dôvodu, že podľa výpisov z bankového účtu otca (č.l. 154-160 a 170-178) otec nedisponuje finančnou hotovosťou väčšieho rozsahu, avšak otec maloletého bude splácať (mesačné) splátky úveru v sume 220 Eur len do februára roku 2021, čo znamená, že od marca roku 2021 bude mať mesačne k dispozícii túto sumu (220 Eur), čo znamená, že za obdobie 6 mesiacov (marec až august roku 2021) bude schopný zameškané výživné uhradiť v celosti. Súd preto rozhodol tak, ako je vo výroku II. tohto rozsudku uvedené.

48. Nakoľko týmto rozsudkom dochádza k zmene úpravy rodičovských práv a povinností oproti určeniu v predchádzajúcom meritórnom rozhodnutí (rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/264/2010-78 zo dňa 18.01.2011) vo výroku týkajúcom sa vyživovacej povinnosti otca, súd rozhodol tak, ako je výroku IV. tohto rozsudku uvedené.

49. O trovách konania súd rozhodol na návrh matky v zmysle § 57 CMP a to podľa § 52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu konania (výrok V.). Predmetné ustanovenie § 52 CMP umožňuje na návrh priznať nárok na náhradu trov konania, len ak to zákon CMP umožňuje - ide pritom o druhy konaní uvedené v ust. § 53 CMP (vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov), pričom v tomto prípade ide o iný typ konania. CMP v ust. § 55 pripúšťa možnosť priznať nárok na náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Súd však v danej veci nevzhladol existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa, aby aplikoval ust. § 55 CMP. Pokiaľ navrhovateľka žiada náhradu trov z dôvodu, že sa nemohla zúčastňovať pojednávanií a preto bola právne zastúpená, súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že súd opakovane, niekoľkokrát požadoval prítomnosť navrhovateľky na pojednávaniach, nakoľko jej právna zástupkyňa nevedela relevantne odpovedať na všetky otázky súdu - najmä čo sa týka druhov a výšky nákladov na maloletého, čo napokon prispelo aj k dĺžke samotného konania. Navrhovateľka sa pojednávaniam vyhýbala s odôvodnením, že sa stará o maloleté dieťa a o svojho otca. Súd poukazuje na to, že navrhovateľka je vydatá a na nevyhnutný čas (účasť na pojednávanií) mohla požiadať svojho manžela, aby sa o dieťa a jej otca postaral. Súd preto rozhodol tak, ako je vo výroku V. tohto rozsudku uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).

Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 121 CMP).