

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ek/411/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124243786
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikoleta Dušová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124243786.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 777 974, zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 30 849 837, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.02.2024 domáhal od povinného vymožením úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 05.03.2020 do 28.04.2022 a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 42,52 Eur, a to na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3Csp/29/2021 zo dňa 14.06.2022 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3Csp/29/2021 zo dňa 18.10.2023 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Žiadosťou zo dňa 11.03.2024 Okresný súd Banská Bystrica požiadal Register obyvateľov SR o poskytnutie informácie, ktorá sa týkala trvalého, resp. posledného pobytu povinného, nakoľko sa ju súdu lustráciou v Registri obyvateľov SR nepodarilo nájsť. Dňa 12.03.2024 bola súdu doručená odpoveď Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Sekcia verejnej správy, odbor osobných evidencií a registrov, oddelenie správy registrov, v ktorej bolo uvedené, že osoba sa v registri nenachádza. Dňa 14.03.2024 Okresný súd Banská Bystrica požiadal Mestskú časť Bratislava – Staré Mesto o poskytnutie informácie o pobyte povinného. Dňa 20.03.2024 Mestská časť Bratislava – Staré Mesto oznámilo tunajšiemu súdu, že povinný sa v evidencii nenachádza. Súd vykonal lustráciu v Evidencii cudzincov s povoleným pobytom na území SR, lustráciu v Sociálnej poisťovni a požiadal o poskytnutie údajov z Agendy občianskych preukazov i cestovných dokladov, avšak všetky lustrácie vyšli bezvýsledne.

3. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1. zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí,

ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Súd v ktoromkoľvek štádiu konania ex offo prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať a rozhodnúť. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené podmienky konania, takéto konanie vykazuje vady - prekážky konania, ktoré podľa svojej povahy môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Za neodstrániteľné vady konania sa považuje nedostatok právomoci súdu, litispendencia, res iudicata a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania.

12. V danej veci súd nemá za preukázané, že povinný s označeným menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, fyzicky existoval, nakoľko všetky lustrácie, ktoré súd vykonal vyšli bezvýsledne a povinného sa nepodarilo nájsť v žiadnej evidencii. Je možné konštatovať chybu v písaní identifikačných údajov povinného, ktoré sú zhodne uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v listinných dôkazoch, z ktorých oprávnený odvodzuje svoj nárok v návrhu na vykonanie exekúcie, ktorými sú v tomto prípade predovšetkým exekučný titul a spotrebiteľská zmluva. Z hľadiska procesného tak ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu t. j. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť stranou v konaní. V tomto prípade teda ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie dospel k názoru, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikli dôvody na zastavenie exekučného konania, a preto v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) návrh na vykonanie exekúcie zamietol (l. výroková veta rozhodnutia).

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

20. O trovách exekučného konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 CSP. Vzhľadom na to, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku) a súčasne konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.