

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/111/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4104899742  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4104899742.60

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: I.. D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., G. X, zastúpený Mgr. Marekom Kováčom, advokátom, so sídlom Nitra, Farská 30, proti žalovanému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., N. XX, o zaplatenie 25 891,25 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 24. júna 2020, č. k. 15C/59/2004-1368, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením z 24. júna 2020, č. k. 15C/59/2004-1368 zamietol návrh žalovaného zo dňa 30.06.2015 na vydanie opravného uznesenia (ďalej len napadnuté uznesenie).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 224 CSP.

3. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa písomne podanou žalobou zo dňa 05.11.2003 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 11.285,93 eura (340.000 Sk) istiny s príslušenstvom. Na pojednávaní dňa 29.04.2004 právny zástupca žalobcu žiadal rozšíriť žalobu o sumu 14.605,32 eura (440.000 Sk). Súd na pojednávaní zmenu žaloby pripustil. Predmetom konania sa tak stala suma 25.891,26 eura (340.000 + 440.000 = 780.000Sk, t. j. 25.891,26 eura) a nie pôvodne žalovaná suma 11.285,93 eura. Súd rozhodol rozsudkom č. k. 15C/59/2004-58, zo dňa 29.04.2004, keď žalobe vyhovel v časti nároku 2.190,80 eura (66.000 Sk) a v časti nároku zaplatenia sumy 9.095,13 eura (274.000 Sk) konanie zastavil. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Z uvedeného je nepochybné, že predmetom sporu v tejto veci bola suma 25.891,26 eura. Žalovaný dňa 30.06.2015 podal návrh na vydanie opravného uznesenia, v ktorom žiadal, aby súd opravil chybu v písaní, počítaní a inú zrejmu nesprávnosť. Podľa žalovaného v danom prípade ide o chybu zo strany súdu, ktorý nesprávne uviedol predmet konania a to zaplatenie sumy 25.891,26 eura, pričom správne má byť 11.285,93 eura. Dňa 30.06.2015, teda v rovnaký deň, ako doručil žalovaný návrh na vydanie opravného uznesenia, doručil žalovaný aj návrh na prikázanie veci inému súdu.

4. Prvoinštančný súd po preštudovaní spisového materiálu dospel k názoru, že v záhlaví uznesenia č. k. 15C/59/2004-619, zo dňa 11.12.2009 nedošlo k chybe v písaní, ani k inej zrejmej nesprávnosti. Súd uviedol správne predmet konania o zaplatenie sumy 25.891,26 eura, a to s poukazom na zmenu petitu žaloby, ktorú súd pripustil na pojednávaní dňa 29.04.2004. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, návrh na vydanie opravného uznesenia zamietol, nakoľko je nepochybné, že predmetom konania bola suma 25.891,26 eura.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, žiadajúc zrušenie napadnutého uznesenia. Uviedol, že bolo zarážajúce konanie žalobcu, že rozšíril žalobu o sumu 440 000 Sk. Súd v rozpore so zákonom vyhlásil uznesenie, že nevykoná dokazovanie predloženými listinami. Súd žalobu v rozšírenej časti zamietol, preto je predmetom konania pôvodná suma 11 285,93 eura (340 000 Sk). Súd mal rozhodnúť o návrhu na príkazanie veci. Poukázal aj na právoplatný rozsudok, kde v záhlaví bola uvedená suma 340 000 Sk.

6. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca tak, že súd rozhodol správne.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez prejednaní veci na nariadenom odvolacom pojednávaní v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že dňa 30.06.2015 žalovaný doručil súdu návrh na opravu uznesenia zo dňa 11.12.2009, č. k. 15C/59/2004-619. Prvoinštančný súd rozhodol o návrhu svojím uznesením zo dňa 03.05.2019, č. k. 15C/59/2004-1312. Na odvolanie bolo toto uznesenie odvolacím - Krajským súdom v Nitre zrušené uznesením zo dňa 31.01.2020, č. k. 5Co/4/2020-1361. Následne prvoinštančný súd rozhodol napadnutým uznesením.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Odvolací súd považuje napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu za správne, pretože nebol dôvod na vydanie opravného uznesenia. Uznesenie prvoinštančného súdu zo dňa 11.12.2009, č. k. 15C/59/2004-619 bolo v rámci inštančného postupu uznesením odvolacieho - Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.01.2010, č. k. 5Co/17/2010-636 zrušené a vec bola vrátená prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Ak rozsudok, na ktorý poukazoval žalovaný v odvolaní obsahoval inú sumu (340 000 Sk), a išlo o chybu v písaní, počítaní alebo o iný zrejmy omyl, bolo potrebné postupovať v zmysle § 224 CSP. Prvoinštančný súd dospel k správny záverom, že predmetom konania bola suma, ktorá bola uvedená aj v záhlaví uznesenia, ktoré žiadal žalovaný opraviť.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalobcovi v odvolacom konaní nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal v celom rozsahu.

12. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).