

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/107/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118252658  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:6118252658.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: Y. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 14.075,98 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 7Csp/165/2018-209 zo dňa 29.05.2019 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 12.880,86 eur s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, rozhodol, že žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83 %. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhala zaplatenia istiny vo výške 14.075,98 eur spolu s úrokom z omeškania na základe uzatvorenej zmluvy o úvere. Súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý spotrebný úver vo výške 15.000 eur, ktorý bol zosplatnený listom zo dňa 21.12.2016. V čase zosplatnenia veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 15.232,34 eur. Súd uviedol, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. Súd túto zmluvu podrobil ex offa súdnej kontrole, či táto zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti a zistil, že zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, ako aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Rovnako v zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. k) z. č. 129/2010 Z.z. Uviedol, že nespornou skutočnosťou bolo, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 15.000 eur, z ktorého súd odrátať úhrady realizované žalovaným vo výške 2.119,14 eur. Rozdiel vo výške 12.880,86 eur zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi spolu s úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti vzhľadom na záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru bola žaloba zamietnutá. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 255 ods. 2 CSP, keď úspech žalobcu predstavoval 91,50 eur a neúspech 8,50 eur.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a proti súvisiacemu výroku o trovách konania. Nesúhlasil so záverom, že úver je bezúročný a bezpoplatkový. V zmluve je špecifikovaná RPMN aj celkové náklady spojené s úverom. Poukázal na to, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana vyslovene nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalovaný bol počas celého konania pasívny, kvalifikovane sa vo veci nevyjadril a nepredložil žiaden dôkaz. Napriek tomu súd suploval nad

mieru ustanovenú zákonom procesnú obranu žalovaného. Nie je akceptovateľné, aby bola procesná obrana spotrebiteľa nahradená aktivitou súdu v celej šírke procesných povinností žalovaného. Ani v spotrebiteľskom spore súd nemôže vykonávať dokazovanie ohľadom tvrdení, ktoré spotrebiteľ nepredniesol. Trval na tom, že RPMN je v zmluve uvedená v správnej výške, poukázal na to, že výpočet podľa internetových kalkulačiek nemusí byť presný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť. V odvolacom sporovom konaní je odvolací súd viazaný rozsahom aj dôvodmi odvolania. V danom prípade súd prvej inštancie svoj právny záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru založil na viacerých preukázaných skutočnostiach, okrem iného aj na tom, že zmluva neobsahuje predpoklady pre výpočet RPMN. Tento skutkový a právny záver žalobca vo svojom odvolaní nespochybnil. Aj keby ostatné odvolacie námietky boli dôvodné, rozsudok je vecne správny, pretože neuvedenie aj jednej náležitosti zmluvy znamená, že úver je bezúročný a bezpoplatkový.

4. Odvolací súd je toho názoru, že v spotrebiteľskom spore konajúci súd môže skúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, ako aj súlad uzatvorenej zmluvy so zákonom. Súd prvej inštancie svoj záver o bezúročnosti vyvodil zo zmluvy, ktorú predložil žalobca, a teda len právne posúdil zistený skutkový stav. Takýto postup nie je možné považovať za nahrádzanie procesnej neaktivity žalovaného spotrebiteľa. Vecne správny je aj výrok o trovách konania, ktorý zodpovedá výsledku konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok v napadnutých výrokoch potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca v celom rozsahu neúspešný, žalovaný v celom rozsahu úspešný. Úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.