

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 29Cbi/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203069  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7620203069.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Rudohorská investičná spoločnosť, a.s., Ing. Kožucha 12, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 36 570 851, proti žalovanému: Ing. Viliam Lafko, správca konkurznej podstaty Murgašova 2, 040 01 Košice úpadcu SABAR, s.r.o., Pod Stožkami 10, 053 021 Markušovce, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd nariadil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonania zápisu majetku vo výlučnom vlastníctve žalobou do súpisu majetku podstát úpadcu SABAR, s.r.o., so sídlom: Pod Stožkami 10, 053 21 Markušovce, IČO: 36 191 621, a súčasne povinnosť žalovaného zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k speňaženiu majetku vo výlučnom vlastníctve žalobou, v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 31K/21/2019, a to nehnuteľností zapísaných na X. I. Č.. XXXX, H.. Ú.. N. J. I., Q. N. J. I., Q. N. J. I., M. K. H. - U., K. Č.. XXXX/X, L. K. M. J. Q. I. XXX S., K. H. - U., K. Č.. XXXX/X, L. K. M. J. Q. I. XXX S.2., N. V.Ý. O. N., N.É. Č. XXXX, K. J. K. Č.. XXXX/X, a to do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2C/65/2019, o určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 269210-2016 zo dňa 28.04.2016.

2. Za konania, vzal žalobca späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu a konanie navrhol zastaviť.

3. Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo súdu 3.9.2020.

4. Žalobca môže vziať žalobu späť. (ust. § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP)

5. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (ust. § 145 ods.1 CSP)

6. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (ust. § 145 ods. 2 CSP)

7. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. (ust. § 145 ods. 3 CSP)

8. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (ust. § 146 ods. 1 CSP)

9. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. (ust. § 146 ods. 2 CSP)

10. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, t.j. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

13. V danom prípade ale žalobca neuviedol dôvod späťvzatia a žalovanému nevznikli preukázateľné trovy konania.

#### **Poučenie:**

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (ust. § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).