

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201922
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820201922.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.A. XXX/XX Q. A. S., XXX XX Q. A..S.. proti odporkyni : Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX Q. A. S., XXX XX Q. A..S.. o zrušenie vyživovacej povinnosti na dospelé dieťa takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa P. M. k odporkyni Q. T., ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 22.9.2014 č.k. 15P/207/2014-37 spojený s rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T. zo dňa 30.1.2018 č.k. 8P/232/2017-32, počnúc dňom 1.8.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa dňa 29.07.2020 podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená voči odporkyni a to k 01.08.2020. Uviedol, že dcéra ukončila hotelovú školu v Michalovciach, pracuje a s priateľom býva v spoločnej domácnosti a je schopná sama sa živiť.

2. Odporkyňa s podaným návrhom súhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, spisom tun. súdu sp.zn. 8P/232/2017, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou z 20.08.2020, potvrdením ÚPSVaR, rozhodnutím ÚPSVaR z 13.08.2020, správou Sociálnej poisťovne Vranov z 24.08.2020, potvrdením o ukončení štúdia odporkyňou, pracovnou zmluvou a výsluchom účastníkov konania.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

5. Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou z 20.08.2020 vyplýva, že odporkyňa bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 01.08.2020 a nepoberá z úradu žiadne dávky.

6. Z potvrdenia ÚSVaR z 20.08.2020 vyplýva, že odporkyňa bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 20.07.2020 do 31.07.2020.

7. Z rozhodnutia ÚPSVaR z 13.08.2020 vyplýva, že odporkyňa bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie, z dôvodu vzniku pracovného pomeru dňa 01.08.2020.

8. Zo správy Sociálnej poisťovne Vranov z 24.08.2020 vyplýva, že odporkyňa je evidovaná ako zamestnanec, dohoda o brigádnickej práci študenta, od 12.06.2020 s pravidelným príjmom u zamestnávateľa Ing. Juraj Sopko, VaP agentúra, Vehec od 01.08.2020.

9. Z potvrdenia o ukončení štúdia vyplýva, že odporkyňa dňa 15.05.2020 ukončila štúdium na strednej škole, vykonaním maturitnej skúšky.

10. Z pracovnej zmluvy z 01.08.2020 vyplýva že odporkyňa začala pracovať a vznikol jej pracovný pomer na dobu neurčitú.

11. Z výpovede navrhovateľa vyplýva že na podanom návrhu trvá. Uviedol, že odporkyňa je schopná sama sa živiť, školu ukončila.

12. Z výpovede odporkyne vyplýva, že s návrhom súhlasí. Odporkyňa uviedla, že v ďalšom štúdiu nepokračuje.

13. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

14. Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. o rodine(zák. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Z vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené, bolo jednoznačne preukázané, že odporkyňa je schopná ku dňu ako uviedol navrhovateľ a ku ktorému žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť, sama sa živiť. Odporkyňa s návrhom súhlasila.

16. Z vyššie uvedeného dôvodu po vykonanom dokazovaní, preto súd návrhu navrhovateľa s poukazom na citované zákonné ustanovenia zákona o rodine, ako dôvodnému vyhovel.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.