

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10C/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200529  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5620200529.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcov: 1/ H.. K. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. P., Y. XXX/XX, 2/ H.. H. G., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. F. XXX, adresa na doručovanie písomností: Z. H., J. XXX/XX a žalovanej: R. Y., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26.02.2020, po jej doplnení podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2020, sa žalobcovia 1/, 2/ (ďalej len „žalobcovia“) voči žalovanej domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - pozemku parcela registra KN-C XXX/XXX, orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanému na LV č. XXX pre katastrálne územie Y. J., obec Y. J., okres Z. H., ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. XNc/X/XXXX zo dňa 31.03.2020 bol uvedený spor, v tom čase vedený na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. XXC/X/XXXX, prikázaný tunajšiemu súdu. Následne bol uvedený spis tunajšiemu súdu doručený dňa 11.05.2020 a je vedený pod sp.zn. 10C/14/2020.

3. Po vyjadreniach strán sporu podľa § 167 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) následne žalobcovia podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2020 zobrali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami došlo dňa 30.07.2020 k uzavretiu Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti s tým, že Okresný úrad Z. H., katastrálny odbor povolil dňa XX.XX.XXXX vklad pod č. V-XXXX/XXX, v dôsledku čoho sú už žalobcovia výlučnými vlastníckmi spornej nehnuteľnosti.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov, ktorým žalobcovia zobrali žalobu celkom späť, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, keď nebolo zistené, že by žalovaná so späťvzatím žaloby nesúhlasila.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. V danom prípade totižto nemožno konštatovať, že by niektorá strana zavinila zastavenie tohto konania, keďže žalobcovia zobrali žalobu späť z toho dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).