

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010549
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010549.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 30.09.2020 takto

rozhodol:

Obvinený Š. Ž., narodený XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom O., G. D. číslo X, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody B. - lehota väzby začala plynúť dňa 10.07.2020 o 05.12 h,

je vinný , že

dňa 10.07.2020 v čase okolo 04.30 h, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a bez vodičského oprávnenia, riadil ako vodič na ceste N. smerom od mesta B. Z. v smere na obec O., osobné motorové vozidlo značky Honda Accord, evidenčné číslo B. XXX S., pričom pri prechádzaní ľavotočivou zákrutou neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, stavu a povahe vozovky, dostal šmyk v dôsledku čoho prešiel s motorovým vozidlom do protismernej časti vozovky, kde vyšiel von mimo vozovku a narazil do priekopy, zostal s vozidlom na poli otočený smerom na mesto B. Z., kde bol následne obvinený kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru B. Z. a pri podrobení sa dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov s prístrojom Dräger Alcotest 7510 classic výrobného čísla H.-XXXX mu v čase o 05:12:14 h dňa 10.07.2020 bola nameraná hodnota 1,18 mg/l etanolu v dychu pod číslom merania XXX, a pri opakovanej dychovej skúške v čase o 06:13:28 h dňa 10.07.2020 mu bola nameraná hodnota 1,08 mg/l etanolu v dychu pod číslom merania XXX, ďalej počas kontroly bolo zistené, že tak konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky OT/60/2013 zo dňa 08.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2013, bol uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní pätnásť mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie, výkon ktorého trestu zákazu činnosti začal od 14. júla 2013, zároveň bol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky OT 135/2012-38 zo dňa 16.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.06.2013, a ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad (ďalej len citovaný rozsudok) ako aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky OT/120/2019-73 zo dňa 02.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.11.2019, bol uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky, pričom sa mu výkon trestu podmienenčne odložil s probačným

dohľadom a bola mu určená skúšobná doba v trvaní päť rokov a zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v zákaze požívania alkoholických nápojov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena l) Trestného zákona a pri zistení okolností prirážajúcich podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmena d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.