

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010329
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420010329.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a Mgr. Jána Bednára na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2020, v trestnej veci obžalovaného P. L. za dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr.zák. v znení zák. č. 214/2019 Z.z., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 12. 08. 2020, sp. zn. 2T/79/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovaného P. L., nar. XX.XX.XXXX v I. Z. O., trvalým pobytom I. Z. O., Q. XXX/XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS B. B. v inej trestnej veci

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. c), k), l), n) Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vo zvyšných častiach zostáva napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný uznaný za vinného v bodoch 1) a 2) z dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr.zák. v znení zák. č. 214/2019 Z.z., na tom skutkovom základe, že

1)

dňa 20.03.2020 v čase o 16,30 hod. v OD BILLA na ulici A. A. XXX/XX v I. Z. O. odcudzil 1 ks whisky K. v hodnote 18,99 Eur a to tak, že predmetný tovar si vložil pod bundu, následne prešiel pokladničnou zónou, kde zaplatil len za pečivo, ktoré mal v nákupnom košíku, pričom pri východe z predajne bol zastavený a vyzvaný pracovníkom SBS služby na predloženie nezaplateného tovaru, na čo predmetný tovar dobrovoľne vydal a k odcudzeniu sa priznal, tento bol vrátený na predajnú plochu nepoškodený, čím spoločnosti BILLA, s.r.o., IČO: 31347037, so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 18,99 Eur

a uvedeného konania sa dopustil, hoci Obvodným oddelením PZ Žiar nad Hronom mu bola dňa 03.03.2020 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur číslo bloku XXXXXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 22/2019 zo dňa 11.03.2019, právoplatným dňa 11.03.2019, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019,

2)

dňa 23.04.2020 v čase o 17,44 hod. v HM Tesco na ul. Q. XXXX/XXX v I. Z. O. odcudzil 1 ks P. 40% 0,7 l v hodnote 16,99 Eur a 1 ks P. 0,7 l v hodnote 16,99 Eur a to tak, že uvedený tovar vzal z regálu s alkoholom, jednu fľašu si dal do nohavíc a druhú fľašu si vložil do tašky, ktorú mal na pleci, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol zastavený a vyzvaný pracovníkom SBS služby na predloženie nezaplateného tovaru, na čo predmetný tovar dobrovoľne vydal a k odcudzeniu sa priznal, tovar bol vrátený na predajnú plochu nepoškodený, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31321828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 33,98 Eur

a uvedeného konania sa dopustil, hoci Obvodným oddelením PZ Žiar nad Hronom mu bola dňa 03.03.2020 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur, číslo bloku XXXXXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 22/2019 zo dňa 11.03.2019, právoplatným dňa 11.03.2019, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. c), l), n) Tr.zák., § 38 ods. 1, 2, 3 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr.zák., § 74 ods. 1 Tr.zák. bolo obžalovanému uložené ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 20.08.2020, a to proti výroku o treste.

Najprv poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa však, pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody, nestotožnil. Argumentoval tým, že sa k obidvom skutkom v plnom rozsahu priznal a na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por. urobil vyhlásenie, že je vinný. Navyiac, okresný súd pri vydávaní trestného rozkazu v tejto trestnej veci opomenul zahrnúť jeden zo skutkov a uložil mu pôvodne trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, až následne zahrnul do rozsudku druhý zo skutkov a navýšil mu trest odňatia slobody o 6 mesiacov, a to celkom na 16 mesiacov, čo považoval za trest neprimerane prísny.

Prvostupňový súd síce zohľadnil nielen poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), m) Tr.zák. (správne malo byť písm. c/, l/), ale aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr.zák., no napriek tomu mu neuložil trest na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Okrem toho mal vziať do úvahy v jeho prospech aj závery znaleckého posudku a absenciu škody. S uložením ochranného protitoxikomanického ambulantného liečenia súhlasil.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr.por. zrušil a sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol tak, že mu uloží primeraný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry poukázal na bohatú kriminálnu minulosť obžalovaného, ktorý opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť, pre ktorú bol stíhaný aj v tomto trestnom konaní. Napadnutý rozsudok považoval za zákonný a správny, z tohto dôvodu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Naproti tomu obhajca obžalovaného sa pridrižoval dôvodov uvedených v jeho písomnom vyhotovení odvolania. Zdôraznil viacero okolností vyznievajúcich v prospech obžalovaného, vrátane výšky spôsobenej škody, ako aj jeho mentálneho stavu, v dôsledku čoho bolo potrebné na neho pôsobiť inými opatreniami ako trestom. Vzhľadom k tomu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste zrušil a uložil obžalovanému miernejší primeraný trest.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu svojho obhajcu a žiadal znížiť výmeru trestu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané čiastočne dôvodne.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného, ktorým bol uznaný za vinného v bodoch 1) a 2) z dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr.zák. v znení zák. č. 214/2019 Z.z., na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedený, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por., že je zo skutkov v bodoch 1) a 2) vinný a následne okresný súd jeho vyhlásenie uznesením prijal. Výrok o ochrannom opatrení - ochrannom protitoxikomanickom ambulantnom liečení, taktiež nadobudol právoplatnosť, keďže ho odvolaním nenapadla žiadna z oprávnených procesných strán.

Preskúmavajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, dospel krajský súd sčasti k inému záveru ako okresný súd, nakoľko pri ukladaní trestu bolo porušené ustanovenie Trestného zákona, vzhľadom k tomu odvolanie obžalovaného považoval za čiastočne dôvodné, a preto napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. v celom výroku o treste zrušil a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o treste sám.

U obžalovaného už okresný súd správne zistil tri poľahčujúce okolnosti podľa ust. § 36 písm. c), l), n) Tr.zák., avšak opomenul mu priznať ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. k) Tr.zák., t.j., že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (odcudzený tovar bezprostredne po obidvoch skutkoch odovzdal nepoškodený, a tento bol následne vrátený na ďalší predaj). Zároveň správne zistil dve priťažujúce okolnosti podľa ust. § 37 písm. h), m) Tr.zák., a keďže poľahčujúce okolnosti prevažovali nad priťažujúcimi v pomere 4 : 2, znižovala sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby za prísnejší z trestných činov (6 mesiacov až 3 roky) o 1/3-inu (ust. § 38 ods. 3, ods. 8 Tr.zák.), pričom prihliadol aj na mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr.zák. V konečnom dôsledku zákonom ustanovená sadzba u obžalovaného predstavovala rozpätie od 6 mesiacov až do 26 mesiacov.

Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že je vinný ohľadne obidvoch skutkov, pre ktoré bola na neho podaná obžaloba, čo malo taktiež podstatný význam pri ukladaní trestu, hoci nebolo potrebné priamo aplikovať ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr.zák. per analogiam, podľa ktorého možno uložiť trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

V prospech obžalovaného možno hodnotiť aj časť záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie, a to, že zistená duševná porucha - organická zmena osobnosti v dôsledku nenávratného poškodenia mozgu mala významný vplyv na jeho ovládacie schopnosti, keďže došlo k ich podstatnému zníženiu. Okrem odstránenia spôsobenej škody vrátením odcudzených vecí, bolo potrebné prihliadnúť aj na jej celkovú výšku, ktorá nepresiahla sumu 55,- Eur. Naproti tomu nemožno opomenúť, že obžalovaný spáchal dva úmyselné prečiny majetkového charakteru, pričom práve prevažne pre majetkovú trestnú činnosť bol doposiaľ viackrát súdom trestaný a je evidentné, že doposiaľ uložené, resp. vykonané tresty nevedli k jeho náprave, nakoľko sa jej dopúšťa opakovane.

Berúc do úvahy zmienené skutočnosti a okolnosti, krajský súd znížil výmeru trestu a sám uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov. Uloženie trestu na jej dolnej hranici by bolo neprímerane mierne, najmä vzhľadom na bohatú kriminálnu minulosť obžalovaného. Predovšetkým táto skutočnosť, hodnotiac osobu obžalovaného, neumožňovala aplikovať príslušné ustanovenia Trestného zákona o podmienечnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, prípadne uložiť obžalovanému niektorý z miernejších, alternatívnych druhov trestu.

Nemožno opomenúť ani to, že obžalovaný sa dopúšťa trestnej činnosti predovšetkým pod vplyvom návykových látok, pričom z vlastnej vôle nie je schopný abstinovať, a práve preto mu bola uložená aj

ďalšia sankcia, a to ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré bude spolupôsobiť pri ochrane spoločnosti, ako aj pri dosiahnutí jeho nápravy.

Keďže obžalovaný bol vo posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho krajský súd na jeho výkon podľa ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, za súčasného uloženia ochranného opatrenia, zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov, rešpektujúc aj zásady ukladania ochranných opatrení uvedené v ust. § 35 Tr.zák.

Vo zvyšných častiach, vzhľadom na predtým uvedené, zostal napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Krajský súd, po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o treste, z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za čiastočne dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.