

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15Pc/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920203323
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920203323.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľa: F. P., X.. XX.XX.XXXX, L. Č.. XXX, proti povinnej z výživného: C. P., X.. XX.XX.XXXX, D., H. P., G. X, X., o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 20.08.2020 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil osobe povinnej z výživného, ktorá je jeho manželkou, povinnosť platiť mu manželské výživné vo výške 5,-Eur mesačne.
2. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že osoba povinná z výživného, sa v máji 2020 odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Od tej doby žije a pracuje v X., prerušila kontakt s navrhovateľom, deťmi i vnúčatami. Výšku jej príjmu nepozná. Navrhovateľ je bez pracovného pomeru, zo sociálnych dávok nedokáže pokryť náklady na bývanie a stravu.
3. Osoba povinná z platenia výživného, ktorej bol návrh na začatie konania doručený na adresu jej pobytu v cudzine dňa 31.08.2020, sa napriek výzve k návrhu nevyjadřila.
4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.09.2020. Osoba povinná z platenia výživného sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nežiadala odročiť pojednávanie. Súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.
5. Z predloženého sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX Y. F.R. M..
6. Navrhovateľ vo svojej účastníckej výpovedi doplnil, že z manželstva účastníkov pochádzajú dvaja, toho času už plnoletí synovia. Starší syn F. žije s navrhovateľom v spoločnej domácnosti, je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 140,-Eur mesačne. Mladší syn J. žije so svojou družkou a dvoma maloletými deťmi v susedstve. Manželka v máji 2020 odišla za prácou do cudziny. Zamestnala sa ako opatrovateľka v snahe finančne pomôcť rodine. V júni 2020 s ňou manžel telefonicky rozprával, no už v júli 2020 mu manželka oznámila, že v cudzine nadviazala mimomanželskú známosť, zamilovala sa do syna ženy, ktorú opatruje. Uviedla, že domov sa už nevráti, rodine finančne nepomáha. Plánuje sa rozviecť. Navrhovateľ, ktorý vlastný zdroj príjmu nemá, zostal bez finančných prostriedkov. Ozrejmil, že naposledy pracoval na družstve ako strážnik. Prepustili ho pred 15-16 rokmi. Od tej doby sa mu podarilo zamestnať len brigádniccky, kedy krátkodobo pracoval v Č. republike, v spoločnosti P.. Spolu so synom

uhrádzajú náklady na elektrinu 65,-Eur mesačne, na vodu 16,-Eur; v súčasnosti majú nedoplatok 320 Eur. Finančne im vypomáha matka navrhovateľa, ktorá im príležitostne nakúpi potraviny. Navrhovateľ uviedol, že po tom, čo mu manželka oznámila, že sa nevráti, psychicky to neunesol, zrútil sa, následkom čoho bol hospitalizovaný.

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V. súd zistil, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 01.01.2001.

8. Z predloženého potvrdenia o platení inkasa súd zistil, že náklady na elektrinu, vodu, rozhlas a televíziu predstavujú 66,-Eur mesačne.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/39/2020 súd zistil, že manželka podala dňa 05.08.2020 návrh na rozvod manželstva, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo.

10. Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

11. Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh navrhovateľa na určenie výživného. Bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že sú splnené zákonné podmienky nielen na strane navrhovateľa, ale i na strane osoby povinnej z platenia výživného na to, aby súd mohol manželke navrhovateľa uložiť povinnosť uhrádzať výživné pre navrhovateľa. Osoba povinná z platenia výživného je v súčasnosti v zahraničí, výška jej príjmu nie je známa. Navrhovateľ nepreukázal, že na strane osoby povinnej z platenia výživného sú také pomery, ktoré by odôvodňovali uložiť jej povinnosť platiť výživné pre manžela, nebolo možné jeho návrhu vyhovieť. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že jeho manželka je v zahraničí zamestnaná, ani to, aká je výška jeho príjmu, súd jeho návrh zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súd Trebišov v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.