

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12Er/356/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206540  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Fehérváriová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6615206540.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 (právny nástupca spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464), proti povinnému D. E., J.. XX.XX.XXXX, G. V. F. XX, X. o vymoženie 277,80 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Exekučné konanie vykonávané súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD. pod sp. zn. EX 4374/2015 sa zastavuje.

Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 12Er/356/2015-28 zo dňa 27.10.2015 v zmysle § 44 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoE/40/2016-45 zo dňa 26.05.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2016.

2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Exekučné konanie sa začalo pred 1. aprílom 2017, preto súd postupoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „EP“).

4. Podľa § 44 ods. 4 EP ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd zamietol, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, preto súd v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

6. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov (§ 47 ods. 3 druhá veta EP).

7. Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý súd zamietol, čím zavinił zastavenie exekučného konania. Preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi. Súdny exekútor si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov exekučného konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.